

Protokół Nr XXIII.2020
z XXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie
z dnia 5 listopada 2020 r.

W dniu 5 listopada 2020 r. o godz. 15.05 odbyły się obrady **nadzwyczajnej XXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie kadencji 2018-2023**. Sesja została zwołana na podstawie Zarządzenia nr 14.2020 Przewodniczącego Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 4 listopada 2020 r. Wnioskodawcą zwołania sesji była grupa radnych, która złożyła wniosek w tej sprawie w dniu 4 listopada 2020 r. Sesja odbyła się w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.

Obrady poprowadził Przewodniczący Rady Miejskiej, **radny Jakub Pieniążkowski**.

Punkt 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad

Obrady otworzył **Przewodniczący Rady Miejskiej**, który powitał radnych oraz obecnych na sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Złotowie: Burmistrza Miasta Złotowa – p. Adama Pulita, Zastępcę Burmistrza – p. Małgorzatę Chołodowską, Skarbnika Gminy Miasto Złotów – p. Jadwigę Skórcz, Prezes Zarządu MZWIK Sp. z o. o. w Złotowie – p. Edytę Iwańską.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że w sesji za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej uczestniczy **10 radnych**, co stanowi kworum, przy którym Rada Miejska w Złotowie może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Przewodniczący poinformował, że nieobecni radni: p. Mariola Wegner i p. Maciej Zając są usprawiedliwieni. Natomiast nie otrzymał informacji od radnych: Janusza Justyny, Łukasza Piosika oraz Stanisława Wojtunia w sprawie ich udziału w nadzwyczajnej zdalnej XXIII sesji Rady Miejskiej. **Radny Stanisław Wojtuń** wziął udział w sesji od godz. 15.10, tym samym kworum na sesji wyniosło 11 radnych.

Punkt 2. Powołanie Sekretarza obrad i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Miejskiej na Sekretarza obrad zaproponował **radnego Grzegorza Kolerę**. Radny wyraził zgodę na objęcie funkcji Sekretarza obrad nadzwyczajnej XXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się o przedstawienie uwag i pytań do porządku obrad nadzwyczajnej XXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Radni nie zgłosili uwag i wniosków w stosunku do zaproponowanego porządku obrad.

Porządek obrad nadzwyczajnej XXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Powołanie Sekretarza obrad i przyjęcie porządku obrad.
3. Udzielenie informacji i wyjaśnień Burmistrza Miasta Złotowa w sprawie zmiany w Wieloletniej

Prognozie Finansowej na lata 2020-2025 dotyczącej roku 2021 odnoszącej się do Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o. o. w Złotowie.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2020-2025.
5. Zamknięcie sesji.

Punkt 3. Udzielenie informacji i wyjaśnień Burmistrza Miasta Złotowa w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2020-2025 dotyczącej roku 2021 odnoszącej się do Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o. o. w Złotowie

Burmistrz Miasta Złotowa zadał pytanie, które skierował do wnioskodawców zwołania sesji w trybie nadzwyczajnym odnośnie wyjaśnienia powodu jej zwołania oraz przedstawienia uzasadnienia projektu uchwały będącej jej przedmiotem.

Radny Roman Głyżewski poinformował, że sesja odbywa się w trybie nadzwyczajnym z uwagi na jej temat, który jest również nadzwyczajny, ponieważ kwestia zabezpieczenia dostarczania wody i odprowadzania ścieków jest jednym z podstawowych zadań własnych gminy. Następnie radny przedstawił informacje na temat realizacji przez MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w aglomeracji Złotów”. Radny poinformował, że obecnie trwa etap końcowy tej wielkiej inwestycji realizowanej na terenie miasta, której wartość sięga 52 mln zł. Jest to zadanie inwestycyjne polegające na modernizacji oczyszczalni ścieków i sieci wodociągowej i kanalizacyjnej Gminy Miasto Złotów realizowane w latach 2018-2021. Radny dodał, że jest to zadanie złożone, trudne i skomplikowane m.in. z uwagi na proces modernizacji oczyszczalni ścieków i sieci wodnej na obszarze Starego Miasta, która ma ponad 100 lat i należy dokonać jej wymiany. Ponadto zakres tego projektu obejmuje również modernizację kanalizacji ściekowej. Radny poinformował, że Rada w poprzedniej kadencji podjęła decyzję o udzieleniu przez miasto wsparcia MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie w realizacji tego zadania. Kwota, którą miasto zadeklarowało z własnych środków wynosiła 16 mln zł. W 2018 r. z budżetu miasta Złotowa na ten projekt przeznaczono w ramach wydatków majątkowych kwotę 1,6 mln zł, w 2019 r. kwotę 4,9 mln zł, w 2020 r. 4,5 mln zł (radny dodał, że z informacji uzyskanych od Pani Skarbnik kwota ta miała zostać przelana w listopadzie br.). W 2021 r. została zaplanowana na realizację tego zadania transza w wysokości 5 mln zł. W ocenie radnego zadanie to dotychczas było realizowane prawidłowo, nie wystąpiły jakieś większe problemy. Zdaniem radnego kierownictwo MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie wykonywało to zadanie w sposób właściwy. Radny zwrócił uwagę, że nie jest wiadome, czy zadanie to zostanie zakończone w roku 2021 z uwagi na obecnie panującą sytuację oraz złożoność zakresu tego rodzaju inwestycji. Radny poinformował, że temat dofinansowania przez miasto realizacji projektu przez MZWiK Sp. z o. o. był podejmowany na jednym z posiedzeń komisji w marcu lub kwietniu br. jednak nie podjęto wówczas wiążących decyzji. Radny przyznał, że w materiałach dotyczących ostatniej sesji w zakresie projektu uchwały w sprawie zmiany WPF Gminy Miasto Złotów, nie doczytał informacji odnośnie zmiany dofinansowania polegającej na zdjęciu

kwoty 5 mln zł na realizację ww. zadania inwestycyjnego. Radny wyraził zdziwienie odnośnie tej zmiany. Radny dodał, że kwota 5 mln zł w ramach wydatków majątkowych gminy wynoszących łącznie ok. 14 mln zł jest bardzo dużą kwotą, stanowiącą ok. 1/3 całości tych wydatków. Radny podkreślił, że jego zdaniem ten projekt jest bardzo ważny dla miasta i tym samym powinien zostać prawidłowo i poprawnie zrealizowany. Radny przyznał, że sesja nadzwyczajna została zwołana w celu wyjaśnienia ww. sprawy dofinansowania tego zadania, ponieważ na posiedzeniu połączonych komisji stałych oraz na sesji, radni nie zadali pytań w tej sprawie, a Burmistrz również nie poruszył tej kwestii. Radny dodał, że sprawy związane ze zmianami w budżecie i WPF na sesji wyjaśnia Pani Skarbnik, która nie była na ostatniej sesji obecna, co radny rozumie, że być może jest to związane z obecną sytuacją i pracą zdalną lub innymi losowymi sprawami. Zdaniem radnego, zdjęcie kwoty 5 mln zł może wpłynąć negatywnie na realizację tego projektu przez MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie. Z informacji radnego wynika, że spółce będzie trudno zakończyć realizację tego zadania bez dofinansowania ze strony budżetu miasta. W opinii radnego w tej sprawie brakuje przedstawienia dogłębnej analizy m.in. na temat kondycji spółki. Radny zwrócił się z prośbą do Burmistrza, Prezes Zarządu i Przewodniczącej Rady Nadzorczej MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie o wyjaśnienie radnym tej sprawy. Radny poinformował, że sesja nadzwyczajna została zwołana w celu wyjaśnienia tej sprawy. Radny dodał, że jeżeli z przedstawionych na dzisiejszej sesji informacji wyniknie potrzeba przekazania kwoty 5 mln zł MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie na realizację tego projektu, to należy wówczas dokonać odpowiedniej zmiany w WPF, która jest zawarta w załączniku do projektu uchwały będącej przedmiotem sesji.

Radny Krzysztof Żelichowski zadał pytanie Burmistrzowi odnośnie podania przyczyny wycofania kwoty 5 mln zł zapisanej na rozwój sieci wodociągowej. Radny poprosił również o odpowiedź na pytanie, czy zmiana ta wpłynie na poziom cen dostarczania wody i odprowadzania ścieków, ponieważ MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie będzie musiał we własnym zakresie dołożyć tę kwotę, najprawdopodobniej poprzez zaciągnięcie kredytu, co będzie skutkowało podniesieniem cen usług spółki. Radny wyraził zdziwienie decyzją w sprawie wycofania tych środków z uwagi, iż jest to zadanie wieloletnie, na realizację którego środki zostały wcześniej zaplanowane. Radny zadał pytanie, czy są zabezpieczone środki na realizację tego projektu, oprócz tej kwoty 5 mln zł, która została wycofana? Radny zapytał, kto podjął tę decyzję tzn. Burmistrz, czy Prezes Zarządu MZWiK Sp. z o. o.? Radny ponowił pytanie odnośnie podania skutku finansowego tej decyzji w opłacie za wodę i ścieki na przyszłe lata.

Radny Krzysztof Koronkiewicz oznajmił, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że skutek finansowy „tego błędu” będzie przez dłuższy okres najprawdopodobniej wynosił ok. 50 gr na m³. Radny odniósł się do konferencji prasowej Burmistrza sprzed 2 lat, podczas której Burmistrz przedstawiał założenia tego projektu. Radny stwierdził, że wówczas Burmistrz miał informować o swoim udziale w pozyskaniu dofinansowania i dodał, że nie była to do końca prawda, ponieważ była to tylko zasługa pracowników MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie. Radny zadał pytanie, dlaczego pomimo uznawania tego projektu za sukces, Burmistrz w końcowym etapie przeszkadza spółce w jego realizacji? W ocenie radnego powyższa decyzja nie będzie pozytywnie skutkować dla mieszkańców z uwagi na obciążenie ich budżetów, ponieważ

podwyżka jest pewna w wysokości ok. 50 gr na 1 m³. Radny przypomniał, że po zakończeniu realizacji tej inwestycji nastąpi jeszcze jedna duża podwyżka związana z amortyzacją spółki w wysokości ok. od 2,50 do 3,00 zł, co również będzie bardzo dużym obciążeniem. Radny stwierdził, że Burmistrz w zasadzie działa także na szkodę miasta z uwagi na utrudnianie zakończenia realizacji tego projektu. Radny dodał, że tym samym Burmistrz działa „troszeczkę” przeciwko mieszkańcom i swoim wyborcom, czego radny nie rozumie. Zdaniem radnego należy tą sprawę poddać dyskusji i wprowadzić z powrotem tą kwotę 5 mln zł do budżetu.

Radny Stanisław Welniak uznał za zasadne poprzednie wypowiedzi radnych i dodał, że podziela te poglądy. Radny podkreślił, że dyskusja na ten temat, w szerszym zakresie, powinna się odbyć na poprzedniej sesji podczas uchwalania tych zmian tj. podejmowania uchwały w sprawie zmiany WPF. Radny zwrócił uwagę, że wówczas nikt z kierownictwa Urzędu, ani Burmistrz ani Pani Skarbnik, nie odniósł się do problemów będących przedmiotem dzisiejszej sesji nadzwyczajnej. Radny uprzedził, aby nie używać argumentu, że radni nie zapoznali się z projektem uchwały podjętej na poprzedniej sesji. Radny podkreślił, że radni nie powinni mieć sobie nic do zarzucenia w powyższej kwestii, ponieważ każda uchwała regulująca kwestie finansowe, zwłaszcza wydatki planowane na lata przyszłe, powinna być uzasadniona. Zdaniem radnego tego uzasadnienia nie było tzn. uzasadnienie formalne może było, natomiast nie było uzasadnienia merytorycznego m.in. w zakresie skutków tej decyzji dla MZWIK Sp. z o. o. w Złotowie. Radny stwierdził, że obecnie nikt nie jest w stanie powiedzieć, czy banki zechcą udzielić tej spółce tak wysokiej pożyczki, czy kredytu z uwagi na 100% udział w niej podmiotu publicznego jakim jest samorząd. Radny przyznał, że nie ma sobie nic do zarzucenia z powodu, że nie zauważył zapisu dotyczących tych zmian w projekcie uchwały. Radny dodał, że podczas podejmowania ww. uchwały zadał pytanie czy stwierdził, że jest to konsekwencja zmian w budżecie gminy i dodał, że zmiany w zakresie WPF były tak zawsze traktowane. Radny poinformował, że na sesjach WPF nie był w zasadzie dyskutowany, ponieważ przede wszystkim były dokonywane zmiany w budżecie. Na zakończenie swojej wypowiedzi radny stwierdził cyt. „to wątle zaufanie do Pana Burmistrza, które miałem, z dniem dzisiejszym się skończyło”.

Radny Krzysztof Koronkiewicz zadał pytanie, czy jest prawdą, że na początku br. Pani Skarbnik pisała pismo do Warszawy w sprawie zdjęcia dofinansowania miasta o kwotę 5 mln zł? Radny zadał pytanie, czy w związku z powyższym Burmistrz i Pani Skarbnik mieli świadomość, że zaistnieje konieczność wprowadzenia zmian przez pracowników spółki w dokumentacji projektu?

Pani Skarbnik podkreśliła, że zmiana kwoty 5 mln zł zaproponowana na sesję październikową nie dotyczyła zmian w budżecie gminy na rok 2020, tylko zmiany w WPF na rok 2021. Pani Skarbnik poinformowała, że w przedstawionych radnym materiałach sesyjnych w projekcie uchwały w sprawie zmiany WPF jest wyraźnie zapisane, że w załączniku nr 2 dokonuje się zmian kwot dotyczących następujących przedsięwzięć, wymieniona jest nazwa przedsięwzięcia wraz z zapisem „poprzez zmniejszenie łącznych nakładów finansowych oraz zmniejszenie łącznego limitu zobowiązań o kwotę 5 mln zł” i zmniejszenie to dotyczy roku 2021. Następnie Pani Skarbnik omówiła przyczyny ww. propozycji. Pani

Skarbnik poinformowała, że wynikała taka sytuacja, że w sesji październikowej aktywnie uczestniczył Burmistrz, natomiast Pani Skarbnik znajdowała się w swoim biurze w Urzędzie Miejskim i była gotowa na udzielenie odpowiedzi i wyjaśnień w przypadku pojawienia się pytań radnych na temat tego zagadnienia. Pani Skarbnik dodała, że radni wówczas nie zgłosili żadnych pytań i wątpliwości, w związku z tym zaproponowany projekt uchwały został przegłosowany bez dalszych wyjaśnień, a konsekwencje są takie, że kwota 5 mln zł jest zdjęta w roku 2021.

Następnie Pani Skarbnik przedstawiła uzasadnienie tej decyzji. Pani Skarbnik poinformowała, że w pierwszej fazie, kiedy spółka występowała o dofinansowanie, gmina podjęła decyzje o zwiększeniu funduszu o ponad 11 mln zł poprzez dokonanie stosownych zapisów w WPF, przy zgodzie Rady na to działanie. W późniejszym czasie spółka argumentując swoją niekorzystną sytuacją finansową (został złożony wniosek w tej sprawie) zawnioskowała o kolejne 5 mln zł, ponieważ istniało ryzyko, że całość przedsięwzięcia nie zostanie wykonana. Pani Skarbnik poinformowała, że władze gminy tzn. Burmistrz oraz Pani Skarbnik przystały na tą propozycję z uwagi na to, aby nie stracić dofinansowania zewnętrznego tego projektu. W związku z tym ten wkład 5 mln zł został uwzględniony w załączniku nr 2 do WPF, czyli gmina zobowiązała się, że w ciągu 3 lat udzieli wkładów finansowych w wysokości zbliżonej do 5 mln zł co roku. Po udzieleniu dofinansowania najpierw w kwocie 1,6 mln zł i następnie 4,9 mln zł postanowiono sprawdzić wydatkowanie tych środków. Najpierw została przeprowadzona kontrola przez audytora Urzędu. Protokół z tej kontroli jest dostępny, jeżeli radni chcieliby się z nim zapoznać. Pani Skarbnik dodała, że nastąpiły zmiany w radzie nadzorczej spółki. Pani Skarbnik poinformowała, że jako członek tej rady miała dostęp do danych finansowych spółki i ze sprawozdań finansowych za rok 2019 wyraźnie wynika, co Pani Skarbnik podkreśliła, że spółka jest na tyle w dobrej sytuacji, że ten wkład finansowy w wysokości 5 mln zł może ponieść z własnych środków.

Pani Skarbnik poinformowała, że z dokumentów dotyczących procesu weryfikacji finansów MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie wynika, że w marcu br. wystąpiła do NFOŚiGW z zapytaniem, czy nie zostanie utracone dofinansowanie w przypadku, jeżeli wkład własny zostanie zmieniony tzn. nie zostanie pokryty wkładem własnym gminy, tylko wkładem spółki pochodzącym ze środków własnych albo częściowo z kredytu? W odpowiedzi Pani Skarbnik uzyskała informację, że istnieje taka możliwość, że realizacja tej inwestycji nie jest zagrożona i istnieje możliwość dokonania zmiany źródła finansowania wkładu własnego. Pani Skarbnik podkreśliła, że chodzi o ten wkład w wysokości 5 mln zł za rok 2021. Następnym działaniem podjętym przez Panią Skarbnik było sprawdzenie, czy bank jest w stanie udzielić spółce kredytu, ponieważ miasto Złotów jest w 100% właścicielem MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie. Pani Skarbnik poinformowała, że została określona wartość majątku spółki i zwrócono się z zapytaniem do banku, czy istnieje możliwość udzielenia kredytu do wysokości 5 mln zł przy określonym poziomie kapitału spółki i przy możliwym poręczeniu Gminy Miasto Złotów, tak jak gmina poręcza już np. pożyczkę z funduszu ochrony środowiska. Pani Skarbnik poinformowała, że na powyższe pytanie uzyskała twierdzącą odpowiedź. Pani Skarbnik dodała, że z konsternacją stwierdziła, że z jednego ze sprawozdań finansowych wynikało ewidentnie, że środki przekazane przez gminę w ramach wkładu znajdowały się na lokacie, nie zostały skosmumowane na pokrycie

wykonanych prac w ramach projektu realizowanego przez spółkę. Pani Skarbnik poinformowała, że środki te, nie w ogóle, ale w tym momencie nie były spółce potrzebne. Informacja ta została pozyskana w okresie marzec-czerwiec br. W związku z powyższym powstało pytanie, czy w takiej sytuacji, jeżeli spółka posiada środki na lokacie, czyli faktycznie ich nie inwestuje, rzeczywiście potrzebuje od gminy kolejnych 5 mln zł, aby zrealizować do końca projekt? Zdaniem Pani Skarbnik nie ma takiej potrzeby. W związku z tym zapadła decyzja, o której Prezes Zarządu MZWIK Sp. z o. o. w Złotowie została powiadomiona, o zmniejszeniu dofinansowania spółce. Istniał wariant zmniejszenia dofinansowania częściowo w tym roku i częściowo w przyszłym roku. W rozmowach tych uczestniczyła Prezes Zarządu i szefostwo spółki wybrało wariant, że w tym roku dofinansowanie zostanie przekazane w zaplanowanej kwocie, natomiast nie nastąpi w przyszłym roku. Wariant ten został ustalony za obopólną zgodą. Pani Skarbnik podkreśliła, że na dobrej sytuacji spółki zależy zarówno radnym jak i kierownictwu Urzędu z uwagi, iż gmina jest w pełni jej właścicielem i rzeczywiście potencjalny kredyt będzie miał wpływ na cenę m³ wody i ścieków. Pani Skarbnik stwierdziła, że przy obecnych warunkach kredytowania oferowanych przez banki, wzrost cen na pewno nie wyniesie 50 gr. Pani Skarbnik dodała, że gmina zaciągnęła kredyt na kwotę 3,6 mln zł i cały koszt tego kredytu rozłożony na lata 2020-2024 wynosi 125 tys. zł, marża banku wynosi 0,2%. Pani Skarbnik stwierdziła, że cyt. „są to pieniądze w tej chwili darmowe” i jeśli jest potrzeba zaciągnięcia kredytu to właśnie w obecnym okresie. Podstawowe pytanie brzmi, kto miałby zaciągnąć ten kredyt? Pani Skarbnik podkreśliła, że w tej chwili gmina jest zadłużona na kwotę 3,6 mln zł. Pani Skarbnik dodała, że nie wie, jak się będą kształtowały udziały do końca roku, w każdym razie jest możliwe, że z tej kwoty zostanie ok. 1 mln zł. MZWIK Sp. z o. o. w Złotowie jest obciążony jedynie pożyczką, którą gmina poręczała w kwocie ok. 400 tys. zł na tą chwilę. Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że przywrócenie tego zapisu o kwocie 5 mln zł w WPF spowodowałoby, że spółka nadal pozostanie z kwotą 400 tys. zł kredytu, natomiast miasto będzie miało kredyt w wysokości 8,5 mln zł. Pani Skarbnik zadała pytanie, czy jest to racjonalna polityka? Natomiast radni powinni rozważyć odpowiedź na to pytanie. Pani Skarbnik uprzedziła, że jej zdaniem nie jest zasadnym dofinansowanie spółki w takiej wysokości. Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że rządowy program Fundusz Inwestycji Lokalnych w pierwszej transzy przekazał gminie kwotę 1,68 mln zł na inwestycje, które są w tej chwili zapisane w budżecie. Środki te zostały przekazane nie na zasadzie konkursu, tylko przy ich określeniu zostały wzięte pod uwagę takie czynniki jak poziom zamożności, czyli dochodu i poziom inwestycji. W porównaniu do gmin sąsiednich ta kwota dofinansowania dla miasta Złotowa była duża. Dodatkowo rząd przeznaczył kwotę 6 mld zł w ramach konkursów dla samorządów. W związku z zamiarem podjęcia próby zdjęcia kwoty 5 mln zł z WPF zaproponowano, aby spółka wzięła udział w ww. konkursie. MZWIK Sp. z o. o. w Złotowie opracował i złożył wniosek na kwotę 1,68 mln zł. Wyniki tego konkursu jeszcze nie są znane. W przypadku przyznania tego dofinansowania, środki te będą musiały przepłynąć przez budżet miasta i to dofinansowanie trafi do spółki. W ocenie Pani Skarbnik decyzja o zdjęciu kwoty 5 mln zł z WPF była słuszna. Pani Skarbnik przyznała, że źle się stało, że radni nie zwrócili uwagi w materiałach na tą propozycję zmiany, ponieważ była gotowa, aby udzielić odpowiedzi na ewentualne pytania. Radni nie zgłosili wówczas takiej potrzeby udzielenia wyjaśnień dotyczących tej sprawy.

Radny Krzysztof Koronkiewicz poinformował, że sprawdził i dokonał obliczeń możliwych odsetek i ewentualnych faktycznych kosztów tej decyzji dla mieszkańców m.in. uwzględniając wartość kredytu plus jego odsetki, czy zużycie wody w ciągu roku. Radny dodał, że pozyskując odpowiednie informacje obliczył, że ta podwyżka wyniesie 46 gr na m³. Radny poddał w wątpliwość wypowiedź Pani Skarbnik na temat przedstawionej przez radnego możliwej wysokości podwyżki.

Radny stwierdził, że nie rozumie stosunku kierownictwa Urzędu do tego projektu, który 2 lata temu był sukcesem a obecnie m.in. poprzez ww. decyzję w sprawie dofinansowania na rok 2021 jest negatywny. Radny wyraził podejrzenie, że być może to działanie ma inne podłoże. Radny dodał, że zasiada w Radzie Miejskiej już 3. kadencję i o ile pamięta, Pani Skarbnik od przynajmniej od 2 lat jest obecna na wszystkich posiedzeniach komisji w pełnym wymiarze (wcześniej tylko na czas omawiania materiałów dotyczących finansów) i zawsze tłumaczyła wszystkie zmiany w zakresie budżetu i WPF. Natomiast na posiedzeniu komisji i na sesji, na której podjęto uchwałę w sprawie WPF z propozycją zdjęcia kwoty 5 mln zł na 2021 w związku z realizacją projektu przez MZWIK Sp. z o. o. w Złotowie, Pani Skarbnik nie była obecna.

Zdaniem radnego można w tym przypadku mówić o ukryciu tych pieniędzy cyt. „może radni się nie dopatrzą, może nie przejrzą, może nie doczytają, może nie będą nic chcieli”. Radny wyraził również zdziwienie obecnością Pani Skarbnik w Urzędzie i jej wcześniejszym stwierdzeniem, że była do dyspozycji radnych, jednak w sesji Rady Miejskiej nie uczestniczyła, aby wyjaśnić tą ważną zmianę. Radny dodał, że radny Stanisław Welniak miał zadać pytanie, czy oprócz zmian wprowadzonych do budżetu są inne zmiany w WPF, a w odpowiedzi Burmistrz miał potwierdzić, że nie ma takich zmian. Zdaniem radnego, radni zostali nie do końca poinformowani o tych zmianach. Radny stwierdził, że utracił całkowicie zaufanie do Burmistrza i dodał, że dotychczas ufał Pani Skarbnik pod kątem stwierdzenia, że zmiany w budżecie są odzwierciedlane w WPF i radny powiedział cyt. „nie wiem, na jaką stronę Pani przeszła ale na pewno nie na dobrą dla miasta robiąc takie czyny”. Radny uważa, że jest to duży błąd. Następnie radny zwrócił się do Burmistrza z prośbą o nietraktowanie miasta jako swojego „prywatnego folwarku”. Radny poinformował, że radni reprezentują interes swoich wyborców-mieszkańców w zakresie dbania o ich dobro, od których otrzymali mandat i kredyt zaufania zgodnie z postanowieniami statutu gminy. W ocenie radnego Burmistrz i Pani Skarbnik w obecnej sytuacji związanej ze zdjęciem kwoty dofinansowania 5 mln zł na inwestycję realizowaną przez MZWIK Sp. z o. o. w Złotowie nie dbają o dobro mieszkańców.

Radny Stanisław Welniak poinformował, że nie zrozumiał wypowiedzi Pani Skarbnik na temat środków pochodzących z budżetu gminy przeznaczonych na realizację projektu zgromadzonych przez MZWIK Sp. z o. o. w Złotowie na lokatach. Zdaniem radnego, jeżeli środki te pochodzą z dotacji to wina leży po stronie Urzędu i Pani Skarbnik, ponieważ w przekonaniu radnego przekazanie tej dotacji musiało być obwarowane jakimiś zasadami i przekazanie nie mogło się odbyć bez żadnej kontroli tych środków. Ponadto, jeżeli inwestycja nie była realizowana w terminie i płatności następowały później, to nie było potrzeby przekazywania środków w takiej wysokości. Radny zwrócił uwagę, że informacje przedstawione przez Panią Skarbnik w jej poprzedniej wypowiedzi powinny zostać zawarte w uzasadnieniu do projektu uchwały w

sprawie zmian WPF procedowanego na sesji październikowej. Wówczas odbyłaby się obecna dyskusja. Zdaniem radnego, wystarczyłby zapis w tamtym projekcie, że wycofuje się wkład, który ma być wniesiony do spółki na rok 2021 i wówczas sprawa byłaby jasna. Radny stwierdził, że większość radnych czytała ten zapis zapoznając się z materiałami sesyjnymi, tylko nie doszła do tego, że dotyczy to tejże sprawy. Radny dodał, że jeżeli sprawa zdjęcia tych środków dotyczy roku 2021, to dlaczego nie zostało to wykonane przy projekcie budżetu na rok 2021 i projekcie WPF na rok 2021. W ocenie radnego w realizacji tej sprawy istnieje „drugie dno” skoro zapis ten został nagle wprowadzony i istnieje jakiś cel, aby do końca nie informować o tym radnych. Według radnego realizacja tego zapisu jest poważnym błędem i jest działaniem wykluczającym minimum zaufania pomiędzy Radą a Burmistrzem. Tym samym obecna sesja jest uzasadniona i jest zasadnym zdjęcie uchwalonej poprzednio uchwały o zmianach w WPF i powrót do tych pierwotnych kwot. Radny poinformował, że w przypadku zaistnienia rzeczywistych zmian w stanie finansowym MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie, nikt nie wyklucza dyskusji na temat podziału tej dotacji na budżet i środki własne spółki, bądź wzięcia kredytu w części przez spółkę w przypadku małej kwoty na inwestycje miejskie w 2021. Dyskusja ta powinna odbyć się na sesji i decyzja w tym zakresie powinna być wspólna a nie cyt. „pod osłoną nocy stawiać nas w takiej sytuacji”.

Pani Skarbnik w odniesieniu do wypowiedzi radnego Stanisława Welniaka stwierdziła, że nie jest zarzutem lokowanie tych środków przez spółkę na lokacie, ponieważ jest to praktyka stosowana przez inne podmioty m.in. gmina również miała kredyt nadmiernie zaciągnięty i ulokowała go na lokacie w celu uzyskania trochę środków z tego tytułu. W ocenie Pani Skarbnik jest to działanie niecelowe, aby gmina dofinansowywała spółkę nie na konkretny cel, czy na finansowanie konkretnych wydatków ale po to, aby spółka przechowywała te środki na lokacie. Pani Skarbnik poinformowała, że w tym roku nie został złożony jeszcze wniosek w celu przelania tych pieniędzy, pomimo prośby w tym zakresie ze strony Urzędu. Środki zostaną przelane jak tylko taki wniosek wpłynie. Pani Skarbnik poinformowała, że gmina nie przekazuje spółce dotacji tylko dofinansuje fundusz w tej wysokości, są to zupełnie różne zasady finansowania. Dotacja następuje najczęściej na podstawie umowy, na określony cel i z tego się rozlicza. Natomiast dofinansowując spółkę, gmina zwiększa fundusz tego podmiotu i spółka może dowolnie wykorzystać te środki. Kiedy kwota dofinansowania była ujmowana w WPF, to w założeniu środki te miały zabezpieczać wkład własny gminy w realizacji projektu unijnego. Tym samym nie jest słuszne, jak twierdzi radny, sprawdzanie spółki przed udzieleniem dotacji. Jest wniosek z którego jasno wynika, że spółka oświadcza, iż nie będzie posiadała środków własnych na sfinansowanie tego projektu, dlatego nastąpił przelew środków i to dofinansowanie zostało utrzymane. Pani Skarbnik nie zgodziła się z radnym w sprawie zapisu w poprzednim projekcie uchwały w sprawie zmiany WPF. Pani Skarbnik poinformowała, że na tydzień przed sesją w materiałach wysłanych radnym w załączniku nr 2 do projektu uchwały było zapisane, że dofinansowanie na to zadanie zamierza się zmniejszyć o 5 mln zł. Pani Skarbnik podkreśliła, że niczego nie „zrobiono pod osłoną nocy” i niczego nie zrobiono w sposób, aby radni się nie dowiedzieli, ponieważ jeżeli taki byłby zamiar, to ww. zapis nie znalazłby się w projekcie uchwały. Pani Skarbnik dodała, że zawsze informuje radnych o zapoznaniu się

z uzasadnieniem do budżetu i objaśnieniami do WPF w materiałach dostarczanych przed sesją. Pani Skarbnik podkreśliła, że w tej sprawie nie ma sobie nic do zarzucenia.

Burmistrz Miasta Złotowa poinformował, że Pani Skarbnik na jego prośbę nie wzięła udziału w posiedzeniu komisji i październikowej sesji Rady Miejskiej. Burmistrz potwierdził gotowość Pani Skarbnik do udzielenia wyjaśnień w przypadku zgłoszenia przez radnych pytań i uwag odnośnie spraw finansowych. Przyczyną nieobecności Pani Skarbnik była praca nad etapem końcowym opracowywania wniosku do Funduszy Norweskich w zakresie części finansowej i cała uwaga w tym czasie była poświęcona właśnie na to działanie. Burmistrz poinformował, że w związku z powyższym skierował do radnych za pośrednictwem biura Rady maile w sprawie zwrotnego zgłaszania pytań i uwag do materiałów sesyjnych, tak aby Burmistrz mógł przedstawić odpowiedzi na te pytania. Nikt z radnych nie złożył pytań do ww. materiałów. Burmistrz zaapelował o nie przerzucanie odpowiedzialności za niezapoznanie się z materiałami sesyjnymi na stronę Urzędu. Burmistrz dodał, że jego zaufanie do radnych również ulega obniżeniu, jeżeli radni podejmują decyzje skutkującymi, czasami milionowymi kwotami, nie znając zawartości przesłanych na ten temat przez Urząd materiałów. Zdaniem Burmistrza powinna to być lekcja bardziej w stronę radnych a nie uwaga odnośnie szukania winnych po stronie urzędowej. Burmistrz podkreślił, że finałem tej sprawy powinna być troska o dobro publiczne. Burmistrz dodał, że kieruje się dobrem publicznym w kontekście interesów MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie i podkreślił, że nikt nie może sobie pozwolić na narażenie realizacji tej inwestycji na niepowodzenie. Burmistrz odniósł się do nakładu pracy i środków na pozyskanie tego dofinansowania i jego wykonanie. Burmistrz podkreślił, że jest to projekt priorytetowy. W kontekście realizacji tego projektu Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego Krzysztofa Koronkiewicza podczas ostatniej sesji, na której radny podkreślał, że w mieście nie są realizowane żadne poważne inwestycje. W ocenie Burmistrza, decyzja w sprawie zdjęcia tej kwoty jest gospodarskim i racjonalnym podejściem po analizie wykorzystania środków w celu zachowania poziomu inwestycji realizowanych przez miasto. W ocenie Burmistrza podjęte działania są najwłaściwszym sposobem zmiany planu realizacji tej inwestycji. Burmistrz dodał, że nikt z radnych nie kwestionował w projekcie budżetu na 2021 braku zadania dotyczącego zwiększenia kapitału zakładowego spółki MZWiK na kwotę 5 mln zł. Nie zawarcie tej kwoty w tym projekcie było konsekwentnym działaniem Burmistrza w tej sprawie. Burmistrz poinformował, że dzięki temu można śmiało podejść do planowania zadań inwestycyjnych w roku 2021, co radni muszą mieć również na uwadze. Burmistrz negatywnie odniósł się do jakości wyliczeń przedstawionych przez radnego Krzysztofa Koronkiewicza w sprawie skutków finansowych dla mieszkańców w zakresie podwyżek w taryfie opłat za wodę i ścieki. Burmistrz poprosił Prezesa Zarządu MZWiK Sp. z o. o. o zabranie głosu w tej sprawie. Burmistrz ponownie podkreślił, że decyzja ta była racjonalna i nikt nie miał w tej sprawie nic do ukrycia. Burmistrz stwierdził, że był przekonany, że radni są w pełni usatysfakcjonowani otrzymanymi materiałami i nie mają w tym zakresie żadnych wątpliwości. Burmistrz pozytywnie odniósł się do tematu dyskusji niniejszej sesji. Burmistrz zwrócił się z prośbą do radnego Krzysztofa Koronkiewicza o zaprzestanie uprawiania polityki, ponieważ rozmowa dotyczy spraw ważnych dla miasta i dyskusja kończy

się zarzutami i obraźliwymi tekstami. Burmistrz porównał tę sytuację z dyskusją na temat form udzielenia pomocy przedsiębiorcom w związku z trwającą pandemią i przypomniał, że radny wówczas obraził organizacje i osoby prywatne a sprawa jest obecnie w sądzie. Burmistrz zaapelował o rozmowę na argumenty. Rada może wnieść uwagi, które można następnie skorygować.

Radny Krzysztof Żelichowski stwierdził, że Burmistrz jest w błędzie, ponieważ za jego kadencji nie było sytuacji, aby Pani Skarbnik była nieobecna na posiedzeniu komisji, czy na sesji. Radny zgodził się z faktem, że radni przeoczyli tę informację w materiałach sesyjnych ale według radnego nie chodzi o to, aby strona urzędowa liczyła na to, że radni coś przeoczą. Zdaniem radnego Burmistrz obawiał się, że Pani Skarbnik cyt. „za dużo powie”. Radny miał przeświadczenie, że nieobecność Pani Skarbnik jest spowodowana chorobą, a obecnie dowiedział się, że Pani Skarbnik pracowała w Urzędzie i podczas posiedzenia komisji i sesji nie znalazła czasu, aby tę sprawę wyjaśnić radnym. Radny podejrzewa, że w tej sprawie cyt. „jest tam coś nie tak”. Radny poinformował, że jak zrozumiał z poprzednich wypowiedzi kwota 5 mln zł zaplanowana na rok 2021 już nie będzie potrzebna spółce na realizację projektu. Radny dodał, że w przyszłym roku wystąpi konieczność rozliczenia inwestycji i wówczas może się okazać, że te środki będą jednak potrzebne MZWik Sp. z o. o. w Złotowie. Radny zwrócił się o udzielenie jasnej odpowiedzi na pytanie odnośnie posiadanych przez Burmistrza i Panią Skarbnik wyliczeń w sprawie ewentualnego wzrostu stawki za wodę i ścieki. Radny zadał pytanie, kto wystąpił z tym wnioskiem o wycofanie tej kwoty 5 mln zł? Jak radny rozumie z wnioskiem tym wystąpiła Pani Prezes, ponieważ spółce nie są potrzebne te środki do zakończenia realizacji tej inwestycji. Radny dodał, że myślał że sprawa jest uzgodniona pomiędzy spółką a Urzędem, ponieważ zdaniem radnego, tak to było zapisane w tym projekcie uchwały i środki te nie mają znaczenia na wysokość stawki za wodę i ścieki.

Radny Stanisław Wojtuń potwierdził, że radni w dniu 21 października br. otrzymali drogą elektroniczną od Pani Skarbnik materiały na temat zmian w budżecie i WPF. W objaśnieniach do projektu uchwały WPF znajduje się zapis o zdjęciu kwoty 5 mln zł. Radny dodał, że w przedstawionych przez Burmistrza propozycjach zadań inwestycyjnych na rok 2021 ta kwota również nie została ujęta. Radny wyraził zdziwienie, że radni byli zaskoczeni tą decyzją i że twierdzą, że zmianę tą próbowano wprowadzić cyt. „bocznymi drzwiami”. Odnośnie nieobecności Pani Skarbnik na posiedzeniu komisji i sesji, radny poinformował, że wówczas Pani Skarbnik zajmowała się końcowym etapem opracowywania wniosku do Funduszy Norweskich. Radny wyraził nadzieję, że Burmistrz przedstawi radnym wszystkie opracowane i wysłane materiały w zakresie ww. wniosku, ponieważ pracownicy Urzędu wykonali ogromną pracę, którą należy docenić. Radny poinformował, że głosował za tą zmianą i miał świadomość tej decyzji. Radny dodał, że zgodnie z informacjami przekazanymi przez Panią Skarbnik na temat aplikowania przez MZWik Sp. z o. o. o. dodatkowe środki z rządowego programu, kwota ta nie musiałyby być wydatkowane w wysokości 5 mln zł. Radny podkreślił, że należy zdać sobie sprawę z tego, że zapisanie tej kwoty w budżecie na rok 2021 spowoduje zmniejszenie wydatków budżetu gminy na zadania inwestycyjne. Tym samym zapis ten

spowodowałyby zaciągnięcie zobowiązania, nie mając pewności, że kwota 5 mln zł będzie wydatkowana. Radny stwierdził, że projekt zaproponowany przez radnych będący przedmiotem sesji jest niezgodny z prawem i najprawdopodobniej RIO w przypadku jego podjęcia uchyli tą uchwałę. Radny uważa, że nic nie stoi na przeszkodzie w dofinansowaniu spółki w mniejszej kwocie, aby nie było skutków w postaci wzrostu cen wody i ścieków. Radny dodał, że skutek ten najwcześniej wystąpi po wydatkowaniu wszystkich środków, czyli w roku 2022 albo później. Zdaniem radnego obecny pospiech w przyjęciu ww. projektu uchwały jest nieuzasadniony.

Radny Henryk Golla stwierdził, że należy wysłuchać wyjaśnień Pani Prezes w tej sprawie oraz połączyć i zestawić je ze wcześniejszą wypowiedzią Pani Skarbnik. Radny zwrócił się z pytaniem do Pani Prezes, czy podziela takie same opinie i poglądy, które wyraziła Pani Skarbnik?

Radny Krzysztof Koronkiewicz stwierdził, iż Pani Prezes znajduje się w sytuacji cyt. „między młotem a kowadłem” i wyraził wątpliwość w sprawie udzielenia rzetelnej odpowiedzi przez nią na powyższe pytanie radnego Henryka Golla. Radny dodał, że zna część pracowników spółki i cyt. „nie wszyscy chcą wszystko mówić”. Radny podkreślił odpowiadając Burmistrzowi, że podwyżka w zakresie cen za wodę nastąpi i z informacji uzyskanych przez radnego podwyżka ta wyniesie ok. 50 gr. Radny dodał, że nie wie, czy Pani Prezes jest gotowa do przedstawienia wyliczeń wykonanych przez spółkę w tym zakresie.

Prezes Zarządu MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie, Pani Edyta Iwańska, odniosła się do wypowiedzi uczestników sesji. Pani Prezes poinformowała, że pomimo sytuacji związanej z pandemią realizacja całości projektu nie jest obecnie zagrożona. Wykonanie na oczyszczalni wynosi ok. 70%, natomiast w przypadku sieci 66%. Pani Prezes dodała, że może wystąpić opóźnienie trwające nie dłużej niż kwartał wynikające z trudności z pozyskiwaniem materiałów. Pani Prezes zapewniła radnych, że na tą chwilę nie ma żadnych problemów z projektem. Pani Prezes odnosząc się do wypowiedzi Pani Skarbnik potwierdziła, że wiosną br. Pani Skarbnik wystąpiła do NFOŚiGW z pismem w sprawie możliwości zmiany sposobu finansowania wkładu własnego i w czerwcu br. spółka została poinformowana o możliwości zmiany wkładu własnego m.in. poprzez zaciągnięcie kredytu. Pani Prezes poinformowała, że spółka wspólnie z Urzędem Miejskim złożyła wniosek do Prezesa RM o uzyskanie dofinansowania zewnętrznego z programu związanego z pandemią do tej inwestycji na kwotę 1,6 mln zł. Tym samym przy założeniu, że spółka otrzyma to dofinansowanie, to w przypadku konieczności wzięcia kredytu jego wysokość nie będzie opiewać na kwotę 5 mln zł. Pani Prezes poinformowała, że radny Stanisław Welniak wystąpił do MZWiK z prośbą o wyliczenie faktycznej podwyżki jaka może wystąpić w związku z tym kredytem. W przypadku kredytu na kwotę ok. 3,4 mln zł podwyżka wyniosłaby kilkanaście groszy. W związku z tym, że decyzje zapadły w zeszłym tygodniu, Pani Prezes nie posiada informacji na temat ewentualnych podwyżek, ponieważ banki nie były w stanie przygotować pisemnej oferty. Pani Prezes dodała, że spółka posiada zdolność kredytową i będzie mogła wystąpić o kredyt do 2 lokalnych banków, natomiast ciężko jest dzisiaj mówić o jego kwocie. Pani Prezes poinformowała, że oczywiście podwyżka za wodę i ścieki wystąpi z tytułu zrealizowania tej

inwestycji, o czym Pani Prezes wielokrotnie wspominała w odniesieniu do kosztów amortyzacji. Pani Prezes stwierdziła, że obecnie trudno jest powiedzieć o wysokości tych podwyżek, ponieważ inwestycja musi zostać rozliczona i nie wiadomo, czy wszystko zostanie zrealizowane zgodnie z założeniami projektu. Pani Prezes dodała, że obecnie nie wiadomo jakie będą roboty dodatkowe na najtrudniejszym odcinku na Starym Mieście, gdzie Wykonawca dopiero rozpoczyna inwestycję. Istnieje możliwość wyższych kosztów tych prac i konieczność znalezienia dodatkowych środków. Spółka rocznie przeznaczą z zysku, który zgodnie z przepisami w całości musi zostać przeznaczony na inwestycje, kwotę ok. 350 tys. zł. Pani Prezes poinformowała, że środki znajdują się na lokatach, ponieważ są tam również zaliczki z NFOŚiGW i środki własne spółki. Spółka przeznaczą na opłacenie wykonawców kwotę w wysokości 1,5-2 mln zł miesięcznie, tym samym w zależności od tych wypłat raz są środki na lokatach, a w innym okresie ich nie ma. Pani Prezes potwierdziła informację na temat rozmów z Panią Skarbnik odnośnie możliwości realizacji projektu przez spółkę częściowo z własnych środków posiłkując się kredytem. Pani Prezes dopuszcza możliwość wystąpienia o kredyt. Pani Prezes w związku z trudną sytuacją pandemiczną zwróciła się z prośbą o zapewnienie ze strony radnych, że w przypadku nie uzyskania przez spółkę kredytu, gmina zrobi wszystko, aby spółka mogła ewentualnie skorzystać z tego wkładu własnego miasta. Pani Prezes poinformowała, że bez wkładu własnego spółka nie otrzyma dofinansowania. Pani Prezes podkreśliła, że jej zadaniem jest zrealizowanie tego projektu i jeżeli wystąpi taka potrzeba to spółka zaciągnie kredyt.

Radny Krzysztof Koronkiewicz poprosił o wyjaśnienie sprawy podniesionej przez Panią Prezes związanej z zapewnieniem przez gminę wkładu w związku z ewentualną możliwością nie otrzymania przez spółkę kredytu na realizację projektu. Radny stwierdził, że została rozpoczęta inwestycja, na realizację której zostały zaplanowane na 3 lata środki na kwotę 16 mln zł i została do wypłaty ostatnia transza. Zdaniem radnego nie ma konieczności zmiany tych ustaleń i w ten sposób inwestycja powinna zostać rozliczona. Radny dodał, że nie rozumie sprawy związanej z ewentualnością wzięcia kredytu przez spółkę skoro Pani Skarbnik poinformowała, że spółka znajduje w dobrej kondycji finansowej, posiada środki na lokacie i nie potrzebuje pomocy ze strony gminy. Radny dodał, że nie posiada wiedzy w zakresie wysokości środków znajdujących się na lokatach spółki ale nie rozumie po co spółka musi wziąć kredyt i przepłacać. W ocenie radnego gmina nie realizuje wielkich inwestycji w 2020 r., część planowanych wydarzeń została odwołana i tym samym środki przeznaczone na ich organizację nie zostały wydatkowane, a gmina prowadzi działania obciążające budżet jak np. wzięcie pożyczki na kwotę 3,5 mln zł. Radny podkreślił, że kondycja finansowa gminy była oceniana jako bardzo dobra. Radny poinformował, że z informacji przekazanej przez Burmistrza na temat propozycji inwestycyjnych na 2021 nie wynikają poważniejsze inwestycje a tymczasem rośnie dług gminy. Radny podniósł kwestię zasadności wydatkowania i lokowania środków z budżetu miasta. Radny zwrócił się z prośbą do Pani Prezes o odpowiedź na pytanie na temat podwyżki opłat w przypadku wzięcia przez spółkę kredytu w wysokości 5 mln zł. Radny dodał, że podana przez niego informacja na temat podwyżki w wysokości 46 gr dotyczyła kredytu na kwotę 5 mln zł, bez uwzględnienia uzyskania dodatkowego zewnętrznego dofinansowania. Radny zapytał ponownie, po co spółce pożyczka skoro podmiot

jest w dobrej kondycji finansowej i posiada środki na lokatach? W odpowiedzi **Pani Prezes** wyjaśniła kwestię związaną ze środkami na lokatach. Pani Prezes poinformowała, że spółka sukcesywnie otrzymuje środki z NFOŚiGW, które zgodnie z podpisaną umową muszą być trzymane na lokacie i nie są to pieniądze spółki, ponieważ są one stricte przeznaczone na finansowanie inwestycji. Pani Prezes dodała, że na lokacie znajdują się również środki własne, które nie są duże i pochodzą z zysku z lat poprzednich. Pani Prezes poinformowała, że nie jest w stanie w tej chwili wyliczyć kwoty podwyżki m.in. z uwagi na to, że nie wiadomo na jaką kwotę spółka weźmie kredyt. Pani Prezes podkreśliła, że Burmistrz jako jedyny właściciel spółki zdecydował, że wkład własny musi zostać uzupełniony przez spółkę a nie przez miasto. Pani Prezes dodała, że taka decyzja zapadła i nie będzie się do niej odnosić. **Radny Krzysztof Koronkiewicz** zadał pytanie, czy przy zaciągnięciu pożyczki w wysokości 5 mln zł jest realna podwyżka opłat w wysokości ponad 40 gr? **Pani Prezes** poinformowała, że jej zadaniem nie jest podawanie nie sprawdzonych informacji, tylko celem spółki jest zrealizowanie inwestycji przy jak najmniejszym skutku ujemnym dla mieszkańców.

Radny Henryk Golla zadał pytanie, jakiego zabezpieczenia oczekuje Pani Prezes od miasta na dzień dzisiejszy? Radny zadał pytanie o możliwość zastosowania innych rozwiązań, oprócz zaciągnięcia kredytu, które pozwoliłyby na bezpieczne zrealizowanie inwestycji. Radny rozumie argumenty, zarówno Urzędu Miejskiego jak i spółki w tej sprawie i dodał cyt. „z doświadczenia wiem, że przy szefach nigdy nie można się dosłownie wypowiadać, bo z natury rzeczy jest to dość niebezpieczne”. Radny podkreślił, że uzyskane informacje pozwolą na rozważenie i podjęcie decyzji w sprawie przywrócenia kwoty 5 mln zł wkładu własnego z budżetu gminy na rok 2021. Radny odniósł się również do kwestii podwyżki opłat w związku z realizacją projektu przy założeniu przywrócenia wkładu własnego na rok 2021. Radny podkreślił, że ceny te wzrosną, ponieważ z uzyskanych przez radnego informacji wynika, że PGW Wody Polskie zatwierdziły taryfikator cen wody do czerwca 2021 r. Po tym terminie zostaną najpewniej przygotowane nowe propozycje taryf dla odbiorców indywidualnych. Radny poinformował, że zestawiając podwyżkę opłat w związku ze zmianą taryfikatora cen (z „normalnej transzy”) wraz z podaną przez radnego Krzysztofa Koronkiewicza nieprecyzyjną informacją na temat podwyżki wynikającej z realizacji projektu w kwocie czterdziestu kilku groszy, to łączna podwyżka może wynieść ponad 50 gr lub więcej. W odpowiedzi **Pani Prezes** podkreśliła, że pracując już 9 lat w spółce zawsze mówi, to co myśli. Pani Prezes poinformowała, że jeżeli na dzisiejszej sesji Rada nie przywróci kwoty 5 mln zł na wkład własny, spółka podejmie działania sfinansowania projektu we własnym zakresie. Pani Prezes dodała, że z drugiej strony chciałaby mieć „zawór bezpieczeństwa”, że w przypadku wystąpienia nieprzewidzianych sytuacji w roku przyszłym m.in. z uwagi na stan pandemii, to będzie zapewnienie ze strony gminy, że jest w każdej chwili gotowa na udzielenie pomocy spółce. Pani Prezes rozumie, że skoro decyzją Burmistrza wkład w kwocie 5 mln zł został wycofany, to środki te są potrzebne i zostaną przeznaczone na realizację innych inwestycji.

Zastępca Burmistrza zabrała głos jako Przewodnicząca Rady Nadzorczej MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie. Zastępca Burmistrza poinformowała, że dyskusja w sprawie podwyżek cen wody jest spóźniona o kilka lat,

ponieważ wiadomo było, że te ceny wzrosną w związku z podjęciem decyzji przez miasto o realizacji tej ogromnej inwestycji. Zastępca Burmistrza podkreśliła, że jest to sprawa oczywista, że w momencie kiedy w spółkę zostanie zainwestowanych 50 mln zł, to w związku ze wzrostem amortyzacji ceny również wzrosną. Dobrą wiadomością dla mieszkańców miasta jest to, że płacąc wyższą cenę za wodę, jednocześnie będą finansować spółkę w zakresie prawidłowego utrzymania zmodernizowanych w ramach realizacji projektu sieci. Zastępca Burmistrza stwierdziła, że dyskusja na temat podwyżki w wysokości kilkunastu, czy 40 groszy jest bezprzedmiotowa, ponieważ wzrost tych cen nie będzie wynikać z zaciągnięcia przez spółkę kredytu, tylko z zainwestowania przez spółkę olbrzymich pieniędzy w zmodernizowanie oczyszczalni i sieci oraz ich utrzymania na odpowiednim stanie przez wiele kolejnych lat. Zastępca Burmistrza zwróciła uwagę, że podczas tej dyskusji należy mieć na uwadze właśnie ww. wartość dodaną tego projektu. Natomiast sprawa wzrostu cen w związku z realizacją tej inwestycji zdaniem Zastępcy Burmistrza powinna być absolutnie oczywista. Zastępca Burmistrza poinformowała, że w radzie nadzorczej spółki reprezentuje interes miasta i są sytuacje, w których należy podejmować bardzo trudne decyzje mając z drugiej strony interes spółki, która jako podmiot prawa handlowego jest nastawiona na zysk. Natomiast reprezentując interes miasta, należy zadbać nie tylko o spółkę ale także o wszystkich mieszkańców. Zastępca Burmistrza stwierdziła, że obecną dyskusję można sprowadzić do prostego pytania, cyt. „czy lepiej jest dostać 5 mln zł od dobrego wujka, czy trzeba się o te 5 mln zł postarać biorąc kredyt?”. Zastępca Burmistrza dodała, że odpowiedź spółki jest oczywista, ponieważ lepiej jest otrzymać te środki z budżetu miasta. Natomiast kolejnym pytaniem jest, czy budżet posiada środki w takiej wysokości na ten wkład? Zastępca Burmistrza stwierdziła, że kwota 5 mln zł może zostać zainwestowana w realizację innych zadań. Zastępca Burmistrza podkreśliła, że decyzja w sprawie wycofania ostatniej transzy na rok 2021 nie została podjęta z dnia na dzień, tylko poprzedziło ją szereg analiz i Burmistrz podejmując tą decyzję musiał wyważyć wszystkie racje, z jednej strony interes miasta, a z drugiej strony interes spółki. W ocenie Zastępcy Burmistrza decyzja polegająca na wycofaniu się z tej ostatniej transzy nie jest rozwiązaniem najłatwiejszym ale najbardziej racjonalnym z punktu widzenia interesu miasta.

Burmistrz Miasta Złotowa odniósł się do podejrzeń podniesionych przez radnego Krzysztofa Żelichowskiego. Burmistrz podkreślił, że absolutnie nie ma jakichkolwiek intencji polegających na ukrywaniu jakichś informacji i działań. Burmistrz dodał, że nie ma tu takich intencji i nie jest to styl pracy Urzędu Miejskiego w Złotowie i odniósł się również do braku zaufania niektórych radnych do jego działań. Burmistrz poinformował, że miasto nigdy nie zostawi spółki samej z jej problemami. W ocenie Burmistrza podjęcie działań odnośnie ostatniej transzy wkładu miasta na rok 2021 jest uzasadnione. Burmistrz podkreślił, że w przypadku wystąpienia jakichś problemów z finansowaniem tej inwestycji, to miasto może podjąć w każdym czasie odpowiednie czynności m.in. w zakresie przesunięcia środków z innych zadań, czy rezygnacji z realizacji części przedsięwzięć w celu znalezienia środków tak, aby projekt ten został wykonany w całości. Burmistrz zapewnił tym samym Panią Prezes o udzieleniu pomocy, ponieważ miasto decydując się na realizację tego zadania podjęło szereg różnego rodzaju czynności w celu uzyskania tego

dofinansowania. Burmistrz zastrzegł, że jeszcze nie wiadomo, czy spółka zaciągnie kredyt, do jakiego poziomu i na jakich warunkach np. w wyniku otrzymania 1,6 mln zł dofinansowania z programu rządowego mogą się pojawić inne możliwe źródła finansowania tego projektu. Burmistrz zwrócił uwagę, że radni łączą tą sprawę z troską o wielkość taryf. Burmistrz poinformował, że będzie jeszcze wiele okazji do dyskusji nad ich wysokością w celu zabezpieczenia interesów mieszkańców. Burmistrz dodał, że główną składową tych podwyżek będzie zrealizowana inwestycja, czyli amortyzacja. Burmistrz stwierdził, że spółka może realizować zlecenia zewnętrzne, może wypracowywać zyski w większej skali. Dzisiaj nie ma do tego możliwości, ponieważ zajmuje się głównie realizacją tego projektu. Burmistrz zaznaczył, że jeszcze wiele się może wydarzyć w związku ze stanem pandemii ale zapewnił, że miasto może zawsze na to zareagować. Burmistrz dodał, że środki z ostatniej transzy zostaną przeznaczone na zadania inwestycyjne gminy w roku 2021. Burmistrz poinformował, że w przypadku otrzymania konkretnych wyliczeń dotyczących wzrostu taryf według stanu faktycznego po zamknięciu projektu zostaną podjęte odpowiednie działania.

Radny Roman Głyzewski podniósł sprawę zaufania radnych do Burmistrza w związku z realizacją zadań gminy. Radny poinformował o tym, że to radni wyrażają wotum zaufania Burmistrzowi za działania podjęte w roku poprzednim. W ocenie radnego dyskusja nad tym bardzo ważnym tematem jest spóźniona co najmniej o miesiąc. Zdaniem radnego, w związku z propozycją podjęcia decyzji w sprawie wycofania ostatniej transzy dla spółki w 2021 r., na posiedzenie komisji przed ostatnią sesją powinna zostać zaproszona Pani Prezes, która powinna przedstawić swoje argumenty. W posiedzeniu komisji również powinna wziąć udział Pani Skarbnik. W ocenie radnego są 3 wyjścia z tej sytuacji. Pierwsze polega na podtrzymaniu w mocy zaproponowanego przez Burmistrza rozwiązania. Drugie rozwiązanie to powrót do wkładu własnego miasta na 2021 w wysokości 5 mln zł. Natomiast trzecie rozwiązanie to zaproponowanie kwoty w innej wysokości. Radny odniósł się do uwagi Burmistrza i Pani Skarbnik dotyczącej zapoznania się radnych z materiałami sesyjnymi. Radny zwrócił uwagę, że w wypowiedzi Zastępcy Burmistrza padła informacja o szeregu opracowanych analiz przed podjęciem tej decyzji. Radny podkreślił, że nie otrzymał żadnej z tych analiz. Radny poinformował, że przychyła się do przywrócenia zapisu w WPF dotyczącego przyznania kwoty 5 mln zł w 2021 r. dla spółki kosztem mniejszej kwoty na realizację inwestycji miejskich w 2021 r.

Radny Krzysztof Żelichowski również wyraził żal z powodu nie przeprowadzenia tej dyskusji wcześniej tj. podczas poprzedniego posiedzenia komisji, czy poprzedniej sesji. Radny stwierdził, że rzeczywiście jest jego winą, że nie doczytał, czy nie zrozumiał niektórych zapisów zgodnie z ich intencją. Zdaniem radnego kwestia ta powinna zostać ze strony Urzędu bardziej wyszczególniona, tak aby ta dyskusja mogła się odbyć w poprzednim etapie. Radny wyraził zdziwienie, że skoro radny Stanisław Wojtuń wiedział o tej sprawie, to jej nie poruszył na komisji i sesji. Natomiast inną sprawą jest porozumienie się Pani Prezes z Urzędem Miejskim w kwestii wycofania wkładu miasta, skoro uważa, że te środki nie są potrzebne spółce w związku z realizacją inwestycji. Radny dodał, że gdyby radni wiedzieli o tym, to wówczas nie zostałyby sporządzone wnioski o zwołanie sesji nadzwyczajnej.

Radny Stanisław Wojtuń odniósł się do wypowiedzi radnego Krzysztofa Żelichowskiego i podkreślił, że za swoje błędy każdy odpowiada sam. Jeżeli ktoś nie zauważył tego zapisu w objaśnieniach do projektu uchwały WPF to jest jego wina, a nie powinien wypominać innym radnym działania w tym zakresie.

Radny Henryk Golla stwierdził, że Pani Prezes uważa, że spółka poradzi sobie z tym problemem we własnym zakresie, to jednak wystąpiła o zapewnienie udzielenia ewentualnej pomocy ze strony gminy. Radny zwrócił uwagę na problem w znalezieniu kwoty w budżecie miasta w wysokości 5 mln zł lub 3,4 mln zł w przypadku uzyskania przez spółkę dofinansowania z programu rządowego w trakcie trwania roku budżetowego. Radny poinformował, że przychyła się do przywrócenia zapisu dotyczącego wkładu miasta w kwocie 5 mln zł na rok 2021, aby spółka miała swobodę zabezpieczenia finansowego realizacji inwestycji. Radny podkreślił, że spółka jest w 100% własnością miasta i to miasto odpowiada za jej działalność i rozwój. Radny odniósł się do rozwiązania zaproponowanego przez radnego Romana Głyżewskiego w sprawie zmiany wysokości kwoty tego wsparcia np. w kwocie 2,5 mln zł. Radny stwierdził, że jeżeli radni zgłoszą za przywróceniem w WPF tej ostatniej transzy, to będzie w stosunku do nich używana argumentacja, że nie dbają o potrzeby miasta. Radny podkreślił, że radni rozumieją ten problem i dodał, że można wycofać się z realizacji części innych inwestycji z uwagi na trudne czasy.

Burmistrz Miasta Złotowa pozytywnie odniósł się do propozycji radnych związanych z ustaleniem kwoty w innej wysokości niż pierwotne 5 mln zł. Jednak zastrzegł, że obecnie nadal nie wiadomo jakie będą potrzeby finansowe spółki w tym zakresie. Burmistrz poinformował, że zostawia radnym podjęcie decyzji w sprawie projektu uchwały będącej przedmiotem sesji oraz poprosił jeszcze o wysłuchanie opinii radcy prawnego Urzędu w tym względzie. Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego Romana Głyżewskiego i podkreślił, że zależy mu na dobrej współpracy z radnymi oraz że nie miał intencji, aby ta sprawa miała wpłynąć na poziom wzajemnego zaufania. Burmistrz stwierdził, że z obecnej sytuacji również wyciągnie wnioski w zakresie inicjowania dyskusji w ramach analizy materiałów sesyjnych. Burmistrz podkreślił znaczenie współpracy pomiędzy organami gminy w kontekście odpowiedzialności za miasto. Burmistrz poinformował, że decyzja w tej sprawie jest uzasadniona i racjonalna oraz dodał, że zadanie realizowane przez spółkę wygląda na niezagrażone.

Radna Agnieszka Jęsień-Barabasz stwierdziła, że dzisiejsza sesja była potrzebna z uwagi na uzyskanie przez radnych informacji na temat przyczyn zdjęcia z WPF ostatniej transzy wkładu dla MZWik S p. z o. o. w 2021 r. Według radnej problem wynikał zarówno ze strony radnych, którzy nie dopytali o tą sprawę ale i ze strony Urzędu, który nie przybliżył informacji na ten temat. Radna poinformowała o zagłosowaniu za przywróceniem kwoty 5 mln zł, ponieważ może okazać się w ciągu 2021 r. że spółka nie otrzyma dodatkowego wsparcia w wysokości 1,6 mln zł i wystąpi konieczność zaciągnięcia dodatkowego kredytu, co obniży wartość spółki. Zdaniem radnej, w przypadku otrzymania przez spółkę tej kwoty 1,6 mln zł, zawsze będzie istniała możliwość dokonania zmian w budżecie i WPF w celu przesunięcia tej kwoty na inne zadania. Zachowanie kwoty 5 mln zł wpłynie również na utrzymanie cen za wodę i ścieki na obecnym poziomie. W

ocenie radnej utrzymanie tej transzy w wysokości 5 mln zł odbędzie się kosztem realizacji inwestycji w 2021 r. Radna dodała, że w br. również część inwestycji nie została zrealizowana jak np. parkingi przy ul. Szpitalnej.

Zastępca Burmistrza odniosła się do wypowiedzi radnej Agnieszki Jęsień-Barabaszy i poinformowała, że dotacja ze strony miasta nie będzie miała żadnego znaczenia w kontekście utrzymania cen taryfy na obecnym poziomie. Znaczący wpływ na te ceny ma realizacja inwestycji bez względu na to, czy miasto utrzyma tą dotację na rzecz spółki, czy ją wycofa.

Radny Krzysztof Koronkiewicz zwrócił uwagę, że podwyżka po zakończeniu realizacji tej inwestycji będzie związana z kosztami amortyzacji i będzie to dosyć duża podwyżka. Natomiast radna Agnieszka Jęsień-Barabaszy w swojej wypowiedzi podniosła kwestię podwyżki związanej z zaciągnięciem kredytu przez MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie. W ocenie radnego, w przypadku zaciągnięcia kredytu przez spółkę taka podwyżka na pewno nastąpi.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań w zakresie punktu pn. „Udzielenie informacji i wyjaśnień Burmistrza Miasta Złotowa w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2020-2025 dotyczącej roku 2021 odnoszącej się do Miejskiego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o. o. w Złotowie”.

Punkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2020-2025

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2020-2025 w materiałach dotyczących nadzwyczajnej XXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie.

Radca prawny Urzędu Miejskiego w Złotowie, oznajmił, że w informacji skierowanej do Przewodniczącego Rady Miejskiej zwrócił uwagę na złożoność tematu w zakresie występowania przez grupę radnych z inicjatywą w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zmiany WPF. Zgodnie z art. 230 ust. 1 ustawy o finansach publicznych tego typu inicjatywę literalnie rzecz biorąc posiada wyłącznie zarząd jednostki samorządu terytorialnego tzn. Burmistrz. Radca prawny zwrócił uwagę na to, że w doktrynie istnieje pogląd, że ww. przepis prawny dotyczy sytuacji, o których mowa w dalszych ustępach tego art. 230, który obejmuje proces uchwalania WPF łącznie z uchwałą budżetową, w którym występuje tryb złożony m.in. zasięgnięcie opinii RIO i obejmuje o wiele większy zakres formalności niż w przypadku podejmowania zmian tych uchwał w ciągu roku budżetowego. Radca prawny podkreślił, że w praktyce tego rodzaju uchwały są podejmowane wyłącznie na wniosek organu wykonawczego. W ocenie radcy istnieje duże ryzyko, iż RIO przyjmie interpretację literalną zgodnie z art. 230 ustawy o finansach publicznych niż interpretację celowościową. Radca prawny zwrócił się do radnych o uwzględnienie powyższych uwag.

Pani Skarbnik poinformowała, że oprócz wątpliwości podniesionych przez radcę prawnego istnieje w tej sprawie zasadnicza uwaga. Pani Skarbnik przyznała, że ma problem z wytlumaczeniem tej sytuacji.

Przedmiotowy projekt w sprawie WPF przedłożony przez grupę radnych, wnioskodawców zwołania sesji nadzwyczajnej, w ocenie Pani Skarbnik jest nie do przeprowadzenia. Uchwała o WPF, tak jak i uchwała budżetowa jest podejmowana raz na początku roku i te uchwały w ciągu roku podlegają zmianom. Najczęściej zmiany te są przedkładane Radzie w formie projektów uchwał co miesiąc, zdarzają się przypadki kiedy Burmistrz wprowadza zmiany w formie zarządzenia. Pani Skarbnik podkreśliła, że każda propozycja zmiany w przedkładanym projekcie odnosi się do stanu poprzednio uchwalonego. Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że radni-wnioskodawcy sesji nadzwyczajnej przedkładają projekt uchwały sporządzony przez nią i zgłoszony przez Burmistrza w sprawie zmiany WPF, który został podjęty we wrześniu br. W tym czasie zostały już zmienione wszystkie dochody i wydatki, ponieważ już zostało podjęte zarządzenie zmieniające budżet. Ponadto Rada zmieniła budżet i WPF na sesji październikowej br. Tym samym powrót do uchwały wrześniowej spowoduje, że uchwała ta będzie cyt. „zupełnie oderwana od czegokolwiek”, nie będzie się zupełnie zgadzała z uchwałą budżetową, budżet jest rocznym wycinkiem WPF. Pani Skarbnik poinformowała, że w ten sposób przygotowana uchwała na pewno zostanie uchylona. Pani Skarbnik podkreśliła, że w ten sposób nie przeprowadza się tego procesu. Pani Skarbnik dodała, że gdyby radni chcieli przywrócić tą transzę w kwocie 5 mln zł, to należało wziąć uchwałę październikową, dokonać tej zmiany w załączniku nr 2 i stosownie do załącznika nr 1 i opracować objaśnienia do tych zmian. Zdaniem Pani Skarbnik zawarcie w projekcie uchwały zmian, które nastąpiły we wrześniu br. jest pełnym nieporozumieniem. Pani Skarbnik stwierdziła, że radni mogli równie dobrze posłużyć się zmianami do WPF podjętymi w maju czy czerwcu br., ponieważ to i tak by się nie zgadzało. Pani Skarbnik zwróciła się z prośbą o usunięcie jej nazwiska z projektu przedmiotowej uchwały z objaśnień, ponieważ te objaśnienia zostały opracowane przez Panią Skarbnik adekwatnie do zmian we wrześniu br., a nie do zmian z listopada.

Radny Stanisław Welniak stwierdził, że jest to powrót do dyskusji, która odbyła się w styczniu br. Radny zwrócił uwagę, że radni nie są w stanie dokonać zmian w WPF, o których poinformowała w swojej wypowiedzi Pani Skarbnik. Zdaniem radnego to Pani Skarbnik posiada wiedzę i informacje na temat tych zmian (cyt. „jest strażniczką tej wiedzy tajemnej i Pani musi to zrobić żeby to było zgodnie z zasadami”). Radny dodał, że Pani Skarbnik posiada inny pogląd na ten temat ale w przekonaniu radnego i najprawdopodobniej RIO ten pogląd jest niesłuszny, ponieważ radni nie są w stanie przygotować WPF uwzględniającego wszystkie elementy, które powinny się znaleźć w tej uchwale. Radny poinformował, że radni przygotowali uchwałę, którą opracowała Pani Skarbnik, a Rada Miejska podjęła ją we wrześniu br. Zmiana dotyczy tylko i wyłącznie tego, że w październiku wprowadzono dodatkowo 100 tys. zł jako wydatki na zadania przypadające w latach następnych w roku 2021 tj. chodzi o pomiary geodezyjne. Zdaniem radnego innych zmian w stosunku do wrześniowej uchwały w sprawie zmiany WPF nie ma w tej uchwale, którą radni chcą obecnie zmienić. Radny stwierdził, że nie widzi żadnych konsekwencji ze strony Pani Skarbnik, ponieważ zmiana jest logiczna tj. chodzi o zmianę uchwały, która została podjęta w październiku br. a że ten projekt jest taki sam jak uchwała podjęta we wrześniu br. to w przekonaniu radnego nie ma żadnego znaczenia, ponieważ obecnie mogły zaistnieć takie same warunki jakie były we wrześniu. Radny

dodał, że radni nie są księgowymi ani ekonomistami, tylko działaczami społecznymi, którzy mają w tym temacie inny ogląd niż Pani Skarbnik. Następnie radny odniósł się do informacji radcy prawnego w sprawie podstawy prawnej art. 230 ustawy o finansach publicznych. Radny stwierdził, że jest wiele orzeczeń RIO i orzeczeń sądów oraz głosy praktyków i teoretyków finansów, którzy twierdzą, że przytoczony przepis odnosi się do warunków powstawania uchwały w sprawie WPF połączonego z budżetem, chodzi o uchwały roczne budżetu i WPF. Jeżeli przyjąć literalny tok rozumowania to oznaczałoby, że rada gminy w bardzo istotnych elementach znajdujących się w jej właściwości tj. uchwalania budżetu i kształtowania WPF nie ma żadnych kompetencji. Jeżeli rada gminy nie może przedstawić własnego projektu i nie może dokonać zmian to wobec tego, po co te dwa dokumenty mają trafiać jako projekty Burmistrza na sesję, skoro interpretując literalnie ten przepis, Burmistrz może dokonać tych zmian w drodze zarządzenia. W ocenie radnego słuszny jest pogląd, który radca prawny przedstawił w swojej informacji, że są orzeczenia oraz stanowiska teoretyków finansów publicznych, prawa administracyjnego i samorządowego dotyczące przyznania inicjatywy organowi wykonawczemu w sprawie przedstawienia projektów rocznych WPF i budżetu. Natomiast w przypadku dokonywania zmian w ciągu roku budżetowego art. 230 nie ma zastosowania. Zdaniem radnego przy uchwale w sprawie zmiany WPF, która została podjęta w październiku br. nie został dopełniony jeszcze jeden element, a mianowicie RIO w Poznaniu bardzo poważnie traktuje uzasadnienia do uchwał, a w szczególności do uchwał w sprawie WPF. Radny stwierdził, że zdarzają się przypadki, że z powodu braku uzasadnienia lub jego lakonicznych zapisów te uchwały są przez RIO kwestionowane. Według radnego w przypadku uchwały podjętej w październiku br. to uwzględniając argument, że radni mieli wątpliwości co do zapisu uzasadnienia tej uchwały w sprawie zdjęcia tej kwoty i kwestionują ten zapis, to można uznać z dużym prawdopodobieństwem, że jeżeli RIO wiedziałoby o tej sytuacji, to unieważniłoby tą uchwałę. Radny uważa, że RIO nie będzie miało podstaw do zakwestionowania uchwały zgłoszonej przez radnych wnioskodawców sesji nadzwyczajnej.

Radca prawny odniósł się do wypowiedzi radnego Stanisława Wełniaka i potwierdził, że są 2 poglądy w tej sprawie: jeden oparty na wykładni literalnej, drugi na interpretacji celowościowej. Radca dodał, że nurt, który podziela radny tzn. oparty na interpretacji celowościowej jest jednostkowym poglądem wyrażonym w doktrynie. Radca poinformował, że nie spotkał się z orzeczeniami RIO ani wojewódzkich sądów administracyjnych czy NSA, które wskazywałyby na uwzględnienie poglądu opartego na wykładni celowościowej. Radca zwrócił uwagę, że podobna sytuacja występuje w przypadku podejmowania zmian w budżecie. Wyłącznym inicjatorem zmian w budżecie w ciągu roku jest organ wykonawczy jednostki, co nigdy nie budziło wśród radnych wątpliwości i nigdy nie pojawił się projekt w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie oparty na założeniu, że Radzie taka kompetencja przysługuje. Natomiast w przypadku WPF taki projekt pojawia się po raz pierwszy i w przypadku podjęcia tej uchwały będzie trzeba poczekać na decyzję organu nadzoru w tej sprawie, który będzie się musiał opowiedzieć za jednym z ww. poglądów.

Radny Stanisław Welniak zgodził się z tym, że inicjatywa w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie w ciągu roku przysługuje Burmistrzowi. Jednak zdaniem radnego, radca prawny nie dopowiedział, że Rada posiada możliwość zmiany tej inicjatywy poprzez odrzucenie propozycji zmian Burmistrza lub dodanie swoich propozycji.

Pani Skarbnik poinformowała, że w uzasadnieniu zmian do WPF każdorazowo jest zapis o dostosowaniu tych zmian i wszystkich danych zawartych w WPF do danych, które zostały zmienione aktualną uchwałą budżetową. Rada podjęła uchwałę w sprawie zmian w uchwale budżetowej w dniu 28 października 2020 r. m.in. zwiększając dochody o kwotę 527 tys. zł to tym samym przedkładany przez radnych projekt uchwały w sprawie zmian WPF jest zupełnie niezgodny z aktualnie obowiązującą uchwałą budżetową, która nie jest przez radnych kwestionowana. Pani Skarbnik poinformowała, że wieloletnie prognozy finansowe są przygotowywane od 2012 r., wszystkie wskaźniki i dyscyplina obowiązują od 2014 r. i za każdym razem jest zachowywana zgodność danych budżetu i WPF. Pani Skarbnik dodała, że zdarza się czasami czegoś nie uwzględnić i to zawsze jest kwestionowane. Pani Skarbnik podkreśliła, że w omawianym przypadku dane zawarte w WPF i budżecie są zupełnie niezgodne. Pani Skarbnik ponownie zwróciła się z prośbą o usunięcie jej nazwiska z objaśnień do przedmiotowego projektu uchwały.

Radny Stanisław Wojtuń poinformował, że po zapoznaniu się z projektem uchwały nasunęły mu się podobne spostrzeżenia, o których wspomniała Pani Skarbnik. Intencją jest zmiana jednej kwoty 5 mln zł, tymczasem zapisy w uzasadnieniu tego projektu dotyczą innych zagadnień. Radny zwrócił się z pytaniem do radnych wnioskodawców, dlaczego taki pośpiech tzn. że w ciągu 2 dni została zwołana sesja i należy dokonać tej zmiany?

Radny Stanisław Welniak odnosząc się do wypowiedzi Pani Skarbnik na temat unieważnienia przedmiotowej uchwały z uwagi na jej niezgodność z obowiązującą uchwałą budżetową zaproponował, aby Pani Skarbnik dostosowała/poprawiła ten projekt do obecnie obowiązujących warunków po podjęciu przez Radę uchwały na sesji październikowej w sprawie zmian w budżecie.

Radny Stanisław Wojtuń ponownie zwrócił się do wnioskodawców projektu uchwały o odpowiedź na zadane przez siebie pytanie. **Radny Stanisław Welniak** stwierdził, że nie wie dokładnie jaka była intencja wnioskodawców ale poinformował o swojej intencji, która polega na przywróceniu pierwotnego stanu z tego powodu, że za chwilę będzie przedstawiony przez Burmistrza projekt budżetu, który nie będzie uwzględniał tego wydatku w roku 2021. Zdaniem radnego jest to istotny element całości budżetu, ponieważ jeżeli kwota 5 mln zł nie znajdzie się w tym projekcie to konstrukcja budżetu na rok 2021 będzie miała zupełnie inny wymiar. Radny stwierdził, że nie wie jakimi przesłankami kierowali się radni wnioskodawcy, natomiast radny uważa, że uwzględnienie tej kwoty ma znaczenie dla ostatecznej wersji budżetu na rok 2021, którego projekt przedstawi Burmistrz. Kwota ta ma istotny wpływ na poziom wydatków na inwestycje w 2021 r. oraz na poziom deficytu budżetu. Radny ponowił pytanie, czy Pani Skarbnik jest gotowa do poprawienia

przedmiotowego projektu uchwały w sprawie zmiany WPF uwzględniając zmiany zwarte w uchwale budżetowej z października br.? **Pani Skarbnik** nie udzieliła odpowiedzi na powyższe pytanie.

Radny Krzysztof Koronkiewicz wyraził zdziwienie, że Pani Skarbnik nie zamierza udzielić odpowiedzi na powyższe pytanie, ponieważ powinna współpracować z radnymi. Zdaniem radnego Pani Skarbnik nie traktuje poważnie Rady. Następnie radny zwrócił się z prośbą o podanie osób zasiadających w Zarządzie MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie będących przedstawicielami miasta.

Burmistrz Miasta Złotowa poinformował, że wyraził swój pogląd na temat tej gospodarki finansowej i zamierzeń inwestycyjnych i nie zamierza go zmieniać. Burmistrz dodał, że Pani Skarbnik nie zamierza odmawiać współpracy z radnymi tylko kierownictwo Urzędu posiada wypracowane stanowisko względem tej sprawy. Burmistrz poinformował, że uwaga zgłaszana przez radnych będąca efektem ich nie zapoznania się z poprzednim projektem uchwały w sprawie zmiany WPF nie przekonuje go do poprawienia zaproponowanego projektu uchwały zgodnie z obowiązującymi wymogami w tej kwestii. Burmistrz podkreślił, że nie zamierza wykazywać inicjatywy w tym zakresie i nie podejmie się poprawienia tego projektu uchwały. Burmistrz stwierdził, że radni mogą zaplanować stosowną kwotę na udzielenie dofinansowania spółce w projekcie budżetu na rok 2021 kosztem realizacji innych inwestycji. Tym samym nie ma powodu dokonywania takich skomplikowanych zmian jak zaproponowane w przedmiotowym projekcie, które mogą skutkować uchYLENIEM podjętej w tym kształcie uchwały przez nadzór. Burmistrz jeszcze raz podkreślił, że zapis ten nie musi obecnie znaleźć się w WPF tylko może zostać uwzględniony w projekcie budżetu na rok 2021.

Radny Krzysztof Koronkiewicz zgodził się z Burmistrzem i dodał, że jest gotowy zagłosować za tym projektem uchwały aby przekonać się, czy RIO zakwestionuje ten projekt. W ocenie radnego będzie to nauka na przyszłość odnośnie kompetencji Rady i warto podjąć to ryzyko. Radny poinformował, że kwota 5 mln zł na dofinansowanie inwestycji realizowanej przez MZWiK Sp. z o. o. na pewno znajdzie się w budżecie na rok 2021 i radni wyrażą poparcie dla takiego rozwiązania.

Radna Agnieszka Jęsień-Barabasz ponowiła pytanie zadane przez radnego Krzysztofa Koronkiewicza w sprawie przedstawienia składu Zarządu MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie. W odpowiedzi **Pani Prezes** poinformowała, że zarząd spółki jest jednoosobowy tj. Pani Prezes. Natomiast w skład Rady Nadzorczej MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie wchodzi: p. Jadwiga Skórcz - Skarbnik Gminy Miasto Złotów, p. Małgorzata Chołodowska - Zastępca Burmistrza oraz p. Paweł Tabor - radca prawny Urzędu Miejskiego w Złotowie oraz 2 pracowników spółki wybieranych w drodze głosowania.

Radni nie zgłosili innych uwag do projektu uchwały.

Burmistrz Miasta Złotowa zgłosił wniosek w sprawie usunięcia z załącznika nr 1 z „Objaśnień” projektu uchwały nazwiska Skarbnika Gminy Miasto Złotów. **Radny Krzysztof Żelichowski** poprosił radcę

prawnego o wyjaśnienie, czy ww. wniosek może zostać zgłoszony, czy taką zmianę mogą zgłosić tylko wnioskodawcy projektu uchwały? W odpowiedzi **radca prawny** poinformował, że w przypadku zgłaszania zmian w projekcie uchwały stosuje się zasady ogólne. Natomiast tego typu obostrzenie dotyczy tylko zmiany w porządku obrad, wówczas wymagana jest odpowiednia większość przy głosowaniu nad taką zmianą oraz zgoda wnioskodawcy.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił przerwę 10 minutową na przygotowanie ww. wniosku. Po zakończeniu przerwy o godz. 17.10. wznowiono obrady nadzwyczajnej XXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Burmistrza Miasta Złotowa dotyczący wprowadzenia zmiany do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2020-2025 polegającej na usunięciu w załączniku nr 1 w "Objaśnieniach przyjętych wartości Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2020-2025" nazwiska "J. Skórcz" zawartego w ostatnim wierszu tych objaśnień.

W wyniku głosowania Rada jednogłośnie 11 głosami „za” przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2020-2025 wraz z wprowadzoną zmianą.

W wyniku głosowania Rada 9 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła ww. uchwałę.

Punkt 5. Zamknięcie sesji

Po wyczerpaniu porządku obrad **Przewodniczący Rady Miejskiej** o godz. 17.30 zakończył obrady nadzwyczajnej XXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie.

Oprac.

Piotr Jeske

Sekretarz obrad

Grzegorz Kolera

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jakub Pieniążkowski