Sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej za rok 2020

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji (dalej Komisja) w roku 2020 działała w następującym składzie radnych:

1) Krzysztof Żelichowski (Przewodniczący komisji),
2) Mariola Wegner (Z-ca Przewodniczącego),
3) Członkowie: Aldona Chamarczuk, Janusz Justyna, Zygmunt Muzioł.

Od 29 marca 2020 r. z związku z wygaśnięciem mandatu radnego Zygmunta Muzioła (z powodu jego śmierci) Komisja działa w składzie 4-osobowym.

URZĄD MIEJSKI w Złotowie
WPŁYNĘŁO 15. 12. 2020 WPŁYNĘŁO

Komisja w okresie **od 1 stycznia 2020 r. do dnia 8 grudnia 2020 r.** na 10 posiedzeniach rozpatrzyła łącznie 5 spraw (4 wnioski i 1 skargę) skierowanych do Rady Miejskiej w Złotowie. Komisja przygotowała projekty uchwał w tych sprawach, które zostały następnie przedstawione Radzie Miejskiej w Złotowie, zgodnie z § 49g ust. 4 Statutu Gminy Miasto Złotów (tj. ostateczną decyzję w sprawie skargi, wniosku lub petycji podejmuje Rada Miejska w formie uchwały).

1. Pismem [redacted] z dnia 6 lutego 2020 r. Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał do wstępnego rozpatrzenia Komisji **wniosek p.** [redacted] **w sprawie umorzenia zadłużenia z tytułu zaległości czynszowych wobec MZGL w Złotowie powstałego w okresie zajmowania przez Wnioskodawcę lokalu mieszkalnego przy** [redacted] **w Złotowie**. Wniosek wpłynął do Biura Rady Miejskiej w dniu 29 stycznia 2020 r. Komisja rozpatrzyła ww. wniosek na posiedzeniach w dniach 24 lutego 2020 r. i 16 marca 2020 r. W posiedzeniu w dniu 24 lutego 2020 r. wzięli udział: Sylwia Muzioł (Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomości i Ekologii Urzędu Miejskiego w Złotowie), Jarosław Bobek (Kierownik MZGL w Złotowie). Wnioskodawca został powiadomiony pisemnie o terminie posiedzenia, [redacted]

W wyniku przeprowadzonej analizy przedmiotowego wniosku Komisja stwierdziła, że Rada Miejska w Złotowie nie jest organem właściwym do jego rozpatrzenia. Podstawą prawną do podjęcia ww. stanowiska były przepisy: § 4 ust. 3 pkt 10 Statutu Miejskiego Zakładu Gospodarki Lokalami w Złotowie stanowiącego załącznik do uchwały Nr VIII/48/03 Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 26 czerwca 2003 r. (do zadań kierownika MZGL należy m.in. prowadzenie rozliczeń należności z tytułu czynszów) oraz §6 ust. 1 pkt 2 (do umarzania należności oraz udzielania innych ulg są uprawnieni kierownicy jednostki organizacyjnej Gminy Miasto Złotów – w stosunku do należności pieniężnych związanych z działalnością danej jednostki organizacyjnej) oraz §7 (wniosek o umorzenie należności przypadającej jednostce organizacyjnej Gminy Miasto Złotów albo o udzielenie ulgi w odniesieniu do tej należności wraz z dokumentami na jego poparcie dłużnik składa w jednostce organizacyjnej Gminy Miasto Złotów, będącej wierzycielem) uchwały Nr XXXVII/200/10 Rady Miejskiej w Złotowie z dnia

23 marca 2010 r. w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miasto Złotów i jej jednostkom podległym, z wyłączeniem należności powstałych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej.

W związku z powyższym Rada Miejska w dniu 6 maja 2020 r. podjęła uchwałę nr XVI.140.2020 w sprawie przekazania wniosku według właściwości Kierownikowi MZGL w Złotowie. Wnioskodawca został zawiadomiony o sposobie rozpatrzenia wniosku.

2. Pismem [redacted] z dnia 6 lutego 2020 r. Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał Komisji do wstępnego rozpatrzenia **skargę złożoną przez** [redacted] **na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Złotowie w sprawie ustalenia prawa do świadczenia wychowawczego „500 plus" (w szczególności na sposób wykonywania obowiązków przez pracowników ośrodka)**. Skarga została przekazana do rozpatrzenia przez Radę Miejską pismem sygn. [redacted] Wojewody Wielkopolskiego, które wpłynęło do Urzędu Miejskiego w dniu 3 lutego 2020 r.. W powyższym piśmie Wojewoda Wielkopolski poinformował, że merytoryczne rozpatrzenie ww. sprawy nie leży w jego kompetencjach i tym samym na podstawie art. 229 pkt 3 i art. 231 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a. skarga została przekazana do rozpatrzenia zgodnie z właściwością Radzie Miejskiej w Złotowie. Natomiast Wojewodzie skargę do rozpatrzenia przekazało SKO w Pile pismem sygn. [redacted] z dnia 14 stycznia 2020 r. powołując się na art. 229 pkt 2 k.p.a. z uwagi, iż organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Wojewoda Wielkopolski, ponieważ świadczenie wychowawcze „500 plus" jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej. Posiedzenia Komisji w ww. sprawie odbyły się w dniach 4 marca 2020 r. i 16 marca 2020 r. W posiedzeniu w dniu 4 marca 2020 r. udział wzięli Skarżąca oraz Kierownik MOPS w Złotowie – p. Piotr Brewka. Skarżąca na ww. posiedzeniu przedstawiła Komisji pismo Wojewody Wielkopolskiego sygn. [redacted] z dnia 18 lutego 2020 r. w którym poinformowano, że ww. skarga jest bezzasadna. Powyższego pisma nie otrzymała Komisja oraz Rada Miejska.

W wyniku przeprowadzonej analizy przedmiotowej skargi Komisja stwierdziła, że Rada Miejska w Złotowie nie jest organem właściwym do jego rozpatrzenia. W uzasadnieniu do projektu uchwały w tej sprawie poinformowano, że rada gminy posiada kompetencje do rozpatrzenia skargi na organ wykonawczy gminy tzn. na burmistrza oraz na kierowników jednostek organizacyjnych gminy zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a. Natomiast w przypadku skargi na pracownika jednostki organizacyjnej gminy rozpatrzenie skargi należy przekazać według właściwości kierownikowi danej jednostki. Zgodnie z § 21 Regulaminu Organizacyjnego MOPS w Złotowie (zarządzenie Nr 4/2012 Kierownika MOPS w Złotowie z dnia 29 sierpnia 2012 r.) skargi i wnioski wpływające do MOPS w Złotowie rozpatruje i załatwia jego Kierownik.

W związku z powyższym Rada Miejska w dniu 6 maja 2020 r. podjęła uchwałę nr XVI.141.2020 w sprawie przekazania skargi według właściwości Kierownikowi MOPS w Złotowie. Skarżąca została zawiadomiona o sposobie rozpatrzenia skargi.

3. Pismem [redacted] z dnia 9 marca 2020 r. Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał Komisji do wstępnego rozpatrzenia **wniosek złożony przez** [redacted] **w sprawie zawieszenia i odsunięcia Kierownika MOPS w Złotowie od pełnienia obowiązków służbowych**. Wniosek wpłynął do Urzędu Miejskiego w dniu 5 marca 2020 r. W dniu 10 kwietnia 2020 r. Wnioskodawca złożył kolejne pismo w ww. sprawie, w którym podtrzymał swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 5 marca 2020 r. Komisja rozpatrzyła ww. wniosek na posiedzeniach w dniach 8 czerwca 2020 r. (pierwsze posiedzenie Komisji po przerwie wiosennej związanej z wprowadzonym stanem epidemii) i 22 czerwca 2020 r.

W wyniku przeprowadzonej analizy przedmiotowego wniosku Komisja stwierdziła, że Rada Miejska w Złotowie nie jest organem właściwym do jego rozpatrzenia. W uzasadnieniu powołano się na przepisy art. 30 ust. 2 pkt 5 i art. 33 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (do zadań organu wykonawczego gminy należy w szczególności zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych oraz wykonywanie uprawnień zwierzchnika służbowego w stosunku do kierowników miejskich organizacyjnych) oraz art. 7 pkt 1 z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (do kompetencji organu wykonawczego gminy należy dokonywanie czynności z zakresu prawa pracy wobec kierowników gminnych jednostek organizacyjnych). Ponadto zgodnie z zapisem § 7 ust. 1 statutu MOPS w Złotowie, stanowiącego załącznik do uchwały nr XVI/99/04 Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 26 sierpnia 2004 r. w sprawie nadania statutu MOPS w Złotowie ośrodkiem kieruje kierownik, którego zatrudnia na podstawie umowy o pracę Burmistrz Miasta Złotowa.

W związku z powyższym Rada Miejska w dniu 24 czerwca 2020 r. podjęła uchwałę nr XVIII.159.2020 w sprawie przekazania wniosku według właściwości Burmistrzowi Miasta Złotowa. Wnioskodawca został zawiadomiony o sposobie rozpatrzenia wniosku.

4. Pismem [redacted] z dnia 8 czerwca 2020 r. Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał Komisji do wstępnego rozpatrzenia **wniosek złożony przez** [redacted] **w sprawie zbadania zasadności dokonywanych zmian w wydawanych decyzjach o warunkach zabudowy dla działek** [redacted] **w Złotowie**. Wniosek wpłynął do Biura Rady Miejskiej w dniu 29 maja 2020 r. Komisja rozpatrzyła ww. wniosek na posiedzeniach w dniach: 10 czerwca 2020 r., 17 czerwca 2020 r., 10 sierpnia 2020 r., 28 września 2020 r. i 23 października 2020 r. W posiedzeniach komisji uczestniczyli: Wnioskodawca wraz [redacted] w dniu 10 czerwca 2020 r. i 17 czerwca 2020 r., [redacted] w dniu 10 czerwca 2020 r., p. Maciej Hermann (insp. ds. drogownictwa i warunków zabudowy) w dniu

10 czerwca 2020 r. oraz p. Elżbieta Michałek (insp. ds. gospodarki nieruchomościami) w dniach 17 czerwca 2020 r. i 10 sierpnia 2020 r. W zakresie rozpatrzenia ww. wniosku Komisja zapoznała się z decyzjami o warunkach zabudowy: nr [redacted] oraz decyzjami o warunkach zabudowy [redacted] z [redacted] i znak [redacted] wydanymi dla [redacted]. Ponadto Komisja zapoznała się z dokumentacją dotyczącą przeprowadzenia przetargów w sprawie zbycia działek nr [redacted]. W związku ze złożonością ww. sprawy w celu jej rzetelnego rozpatrzenia prace komisji trwały do 23 października 2020 r. Wnioskodawca był informowany o przedłużeniu prac Komisji pismami Przewodniczącego komisji sygn. [redacted] z 23 czerwca 2020 r., z 24 sierpnia 2020 r. i z 29 września 2020 r. W związku z wydaniem decyzji o warunkach zabudowy [redacted] nr: [redacted] Wnioskodawca złożył odwołanie od tej decyzji do SKO w Pile. W czasie rozpatrywania przedmiotowego wniosku SKO w Pile rozpatrzyło ww. odwołanie i decyzją sygn. [redacted] utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję Burmistrza Miasta Złotowa.

Ze względu na złożoność sprawy i jej rzetelne rozpatrzenie Przewodniczący komisji zwrócił się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej z wnioskiem do Burmistrza Miasta Złotowa o pomoc prawą zewnętrznego radcy prawnego. W związku z powyższym została zawarta umowa zlecenia pomocy prawnej z radcą prawnym Radosławem Kilarem obejmującą wydanie opinii prawnej odnośnie projektu uchwały w ww. sprawie. W dniu 19 października 2020 r. p. Radosław Kilar przedstawił opinię prawną, zgodnie z którą Rada Miejska powinna przekazać przedmiotowy wniosek według właściwości SKO w Pile.

W wyniku przeprowadzonej analizy przedmiotowego wniosku Komisja stwierdziła, że Rada Miejska w Złotowie nie jest organem właściwym do jego rozpatrzenia. W uzasadnieniu powołano się na przepisy art. 18 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym tzn. do kompetencji rady gminy nie należą sprawy związane z badaniem zasadności czy kontrolą procesu wydawania przez organ wykonawczy gminy decyzji administracyjnych oraz sprawy związane z organizacją przetargów przeprowadzanych w celu zbycia nieruchomości stanowiących własność gminy. Ponadto tego rodzaju kompetencje nie zostały przyznane radzie gminy również przez ustawy szczegółowe, czyli w przypadku decyzji o warunkach zabudowy przez ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a w odniesieniu do trybu organizacji przetargów na nieruchomości przez ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W uzasadnieniu powołano się również na art. 4 ust. 2 , art. 59 ust. 1, art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tzn. decyzje o warunkach zabudowy są wydawane przez organ wykonawczy gminy. Ponadto zgodnie z przepisami art. 17 pkt 1 oraz art. 127

§1 i §2 k.p.a. organem właściwym do rozpatrzenia odwołania od decyzji administracyjnej wydanej w I instancji jest SKO, czego potwierdzeniem jest art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych. W zakresie podniesionych przez Wnioskodawcę zastrzeżeń odnośnie przeprowadzonych przetargów na działki [redacted] to na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami przetargi na zbycie nieruchomości publicznych ogłasza, organizuje i przeprowadza właściwy organ tj. Burmistrz Miasta Złotowa. Zgodnie z art. 40 ust. 5 cyt. ustawy uczestnik przetargu może w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyniku przetargu ustnego lub doręczenia zawiadomienia o wyniku przetargu pisemnego może zaskarżyć czynności związane z przeprowadzeniem przetargu do organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego. Strona niezadowolona z wyniku przetargu może jedynie wnieść powództwo do sądu powszechnego o ustalenie nieistnienia obowiązku zawarcia umowy (przed zawarciem umowy z nabywcą) lub o stwierdzenie nieważności zawartej umowy, w trybie art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego.

W związku z powyższym Rada Miejska w Złotowie w dniu 28 października 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXII.196.2020 w sprawie rozpatrzenia wniosku [redacted] w sprawie zbadania zasadności dokonywanych zmian w wydawanych decyzjach o warunkach zabudowy dla działek nr [redacted] przekazując przedmiotowy wniosek do rozpatrzenia przez SKO w Pile. Wnioskodawca został powiadomiony o realizacji wniosku.

5. Pismem [redacted] z dnia 6 lipca 2020 r. Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał Komisji do wstępnego rozpatrzenia **wniosek złożony przez** [redacted] **w sprawie zachowania się radnego Stanisława Wełniaka podczas XVIII sesji Rady Miejskiej w dniu 24 czerwca 2020 r.** Wniosek został złożony w dniu 26 czerwca 2020 r. do Urzędu Miejskiego w Złotowie. Na posiedzeniu komisji w dniu 10 sierpnia 2020 r. jej członkowie poparli propozycję zgłoszoną przez Przewodniczącego komisji w sprawie wystosowania pisma do Przewodniczącego Rady Miejskiej odnośnie wycofania przedmiotowego wniosku spod rozpatrzenia z uwagi na brak kompetencji Komisji w tej sprawie. W dniu 21 sierpnia 2020 r. Przewodniczący Rady wystosował pismo sygn. [redacted] do Przewodniczącego Rady Miejskiej w sprawie wycofania ww. wniosku z uwagi na brak umocowania Komisji do oceny indywidualnego zachowania radnego. W odpowiedzi na powyższe pismo Przewodniczący Rady Miejskiej w dniu 7 grudnia 2020 r. wycofał pismo sygn. [redacted] z dnia 6 lipca 2020 r. w sprawie skierowania do wstępnego rozpatrzenia przez Komisję wniosku złożonego przez p. [redacted] w sprawie zachowania się radnego Stanisława Wełniaka podczas XVIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie w dniu 24 czerwca 2020 r. Wnioskodawca został poinformowany o wycofaniu ww. pisma.

Pismem [redacted] z dnia 30 listopada 2020 r. Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał Komisji do wstępnego rozpatrzenia **wniosek złożony przez grupę ok. 50 przedsiębiorców, rolników i sprzedawców Targowiska Miejskiego w Złotowie w sprawie rezygnacji przez Gminę Miasto Złotów jednorazowo z opłaty rezerwacyjnej na rok 2021**. Wniosek wpłynął do Urzędu Miejskiego w Złotowie w dniu 18 listopada 2020 r. W dniu 7 grudnia 2020 r. odbyło się zdalne posiedzenie Komisji z udziałem: przedstawiciela Wnioskodawców – [redacted] Komendantem Straży Miejskiej – p. Ryszardem Macanko oraz radcą prawnym Urzędu Miejskiego – p. Pawłem Taborem. Sprawa obecnie znajduje się w trakcie rozpatrywania przez Komisję.

Dokumentacja z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w roku 2020 r. znajduje się w Biurze Rady Miejskiej.

Podpisy członków Komisji:

Krzysztof Żelichowski .....

Mariola Wegner .....

Aldona Chamarczuk .....

Janusz Justyna .....

Złotów, 11 grudnia 2020 r.