

**UCHWAŁA Nr ... 2021**  
**RADY MIEJSKIEJ w ZŁOTOWIE**  
**z dnia ... 2021 r.**

**w sprawie przekazania skargi według właściwości Burmistrzowi Miasta Złotowa**

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1372), art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zmianą z 2021 r. poz. 1491) oraz § 49a i § 49g ust. 4 Statutu Gminy Miasto Złotów stanowiącego załącznik do uchwały nr VI/34/03 Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 27 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasto Złotów (tekst jednolity Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2019 r. poz. 15 ze zm. z 2020 poz. 3628), Rada Miejska w Złotowie uchwała, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie, Rada Miejska w Złotowie, z przyczyn wskazanych w załączniku do uchwały, uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi złożonej przez [REDAKTOR] na działania Komendanta Straży Miejskiej w Złotowie.

§ 2. Skargę, o której mowa w § 1, przekazuje się Burmistrzowi Miasta Złotowa, jako organowi właściwemu do jego rozpatrzenia.

§ 3. Wykonanie uchwały i jej przekazanie skarżącej powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Złotowie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Sprawdzone*  
RADCA PRAWNY  
*[Podpis]*  
mgr Paweł Tuhor  
B.P.-L.2  
27.09.2021

Przewodniczący Rady Miejskiej  
Jakub Pieniążkowski

**Stanowisko Rady Miejskiej w Złotowie  
w sprawie skargi złożonej przez [REDAKTOWANE]  
na działania Komendanta Straży Miejskiej**

Przedmiotowa skarga wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Złotowie w dniu [REDAKTOWANE]. Przewodniczący Rady Miejskiej pismem [REDAKTOWANE] przekazał przedmiotową skargę do wstępnego rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie (dalej „Komisja”). Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie (dalej „Przewodniczący komisji”) pismem [REDAKTOWANE] powiadomił Wnoszącą skargę, [REDAKTOWANE], o przyjęciu do wstępnego rozpatrzenia ww. skargi oraz o terminie załatwienia sprawy, które nie może nastąpić w terminie określonym w art. 237 § 1 k.p.a. (tzn. w terminie miesiąca) z uwagi na to, że Rada Miejska w Złotowie rozpatruje skargę, wniosek lub petycję w formie uchwały, a najbliższa sesja została zaplanowana na dzień 26 maja 2021 r. Pismem [REDAKTOWANE] Przewodniczący komisji poinformował Wnoszącą skargę o przesunięciu terminu podjęcia uchwały w tej sprawie na dzień 30 czerwca 2021 r. Następnie pismem [REDAKTOWANE] postępowanie zostało przedłużone do dnia 25 sierpnia 2021 r., a pismem [REDAKTOWANE] przedłużono postępowanie do dnia 29 września 2021 r. Przyczyną przedłużenia postępowania w sprawie przedmiotowej skargi było niezakończenie prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w tej sprawie.

W przedmiotowej skardze została opisana sytuacja [REDAKTOWANE] do której doszło [REDAKTOWANE] w Złotowie należącym [REDAKTOWANE]. Skarga dot. zachowania się Komendanta Straży Miejskiej podczas ww. zdarzenia w związku ze sprawą dotyczącą parkowania pojazdu należącego do Wnoszącej skargę na terenie zlokalizowanym przy [REDAKTOWANE]. W skardze zostały przedstawione zarzuty, które Komendant Straży Miejskiej miał skierować przeciwko Wnoszącej Skargę tj. utrudnianie handlu poprzez blokowanie autem dojścia do stoiska handlowego zlokalizowanego obok sklepu i łamania ustaleń umowy słownej dot. niezastawiania tego miejsca. Wnosząca skargę zapewniła, że jej działania w związku z parkowaniem w przedmiotowym miejscu nie są nakierowane na zwalczanie konkurencji zlokalizowanego tam stoiska handlowego. Wnosząca skargę zarzuciła również Komendantowi Straży Miejskiej

przedstawienie nieprawdziwych informacji odnośnie przeznaczenia terenu [REDAKTED] jako pasa drogowego. Zdaniem Skarżącej plany i mapy lokalizują na tym terenie parking na 8 aut, w tym jedno miejsce przewidziane dla osób niepełnosprawnych. Wnosząca skargę dodaje, że miasto do tej pory nie wykonało na tym terenie żadnych robót w kierunku wykonania parkingu. Ponadto na tym terenie nie funkcjonuje żaden zakaz parkowania. W sprawie złamania ustaleń słownej umowy Wnosząca skargę poinformowała, iż w 2018 r. w związku z handlem w okresie Wszystkich Świętych zwróciła się z prośbą o zostawienie 3 metrowego wolnego pasa [REDAKTED] dla ułatwienia dojazdu w celu dostawy towaru. Prośba ta została poparta przez Straż Miejską. Jednak w 2019 r. ww. pas nie został już zabezpieczony. W ocenie Wnoszącej skargę ww. umowa ustna została zerwana przez Komendanta Straży Miejskiej, czego dowodem jest oznaczenie wyznaczonych stanowisk do handlu na przedmiotowym terenie. Wnosząca skargę podnosi w treści swojej skargi niekulturalne zachowanie się Komendanta Straży Miejskiej oraz grożenie mandatami i dodatkowymi opłatami w związku z parkowaniem pojazdu na przedmiotowym terenie.

Przedmiotowa skarga wpłynęła równolegle do Burmistrza Miasta Złotowa [REDAKTED]. Burmistrz Miasta Złotowa pismem [REDAKTED] zawiadomił Wnoszącą skargę o sposobie załatwienia skargi. Burmistrz w ww. zawiadomieniu po rozpatrzeniu skargi złożonej na Komendanta Straży Miejskiej uznał skargę za bezzasadną w części dot. sporu o sposób parkowania w okolicach [REDAKTED]. Natomiast w części dot. sposobu przeprowadzenia rozmowy Komendanta Straży Miejskiej z Wnoszącą skargę, Burmistrz uznał skargę za zasadną. W toku wyjaśniania przedmiotowej skargi uzyskano wyjaśnienia od Komendanta Straży Miejskiej oraz p. pracownika Urzędu Miejskiego w Złotowie pełniącego funkcję gospodarza targowiska. W zawiadomieniu poinformowano, że zdarzenie [REDAKTED] zostało spowodowane prośbą [REDAKTED] dot. nieprzestrzegania przez [REDAKTED] uzgodnień ustnych zawartych latem 2018 r. Z wyjaśnień uzyskanych od Komendanta Straży Miejskiej oraz pracownika Urzędu Miejskiego w Złotowie pełniącego funkcję gospodarza targowiska wynika, że w 2018 r. pomiędzy Wnoszącą skargę, [REDAKTED], a [REDAKTED] z udziałem Komendanta Straży Miejskiej, zawarto ustne uzgodnienie, że obie ww. strony nie będą zajmować spornego miejsca tj. [REDAKTED] pozostawiając je dla dostawców towarów. Powyższe ustalenia zostały zaakceptowane przez Urząd Miejski i miejsce to nie było przedmiotem przetargu organizowanego corocznie przez Urząd Miejski w Złotowie w związku z Dniem Wszystkim Świętych. W zawiadomieniu poinformowano, że zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego [REDAKTED] stanowiąca własność Gminy Miasto Złotów, jest działką drogową, na której nie wyznaczono dotychczas miejsc parkingowych. Tym

samym teren ten jest ogólnodostępny i nikt nie może sobie rościć do niego szczególnych praw. W tej części Burmistrz skargę za niezasadną. W zawiadomieniu poinformowano, że niewłaściwe zachowanie i wypowiedzi Komendanta Straży Miejskiej wobec Wnoszącej skargę były reakcją na pomówienia dot. domniemanych koneksji łączących Komendanta Straży Miejskiej a [REDAKTOWANO]. [REDAKTOWANO] W treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi poinformowano Wnoszącą skargę, iż przysługuje jej prawo do wniesienia powództwa do sądu cywilnego w związku z naruszeniem dóbr osobistych oraz możliwość złożenia zażalenia do prokuratora zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych.

[REDAKTOWANO] objęta jest [REDAKTOWANO]  
[REDAKTOWANO]  
[REDAKTOWANO]  
[REDAKTOWANO] jest oznaczona w ww. planie jako „KL1” tzn. tereny komunikacji kołowej, pieszej i rowerowej – ulica lokalna.

W dniu 30 kwietnia 2021 r. odbyło się posiedzenie Komisji w przedmiotowej sprawie. W posiedzeniu uczestniczyli członkowie ww. komisji: p. Krzysztof Kulasek (Przewodniczący komisji), p. Janusz Justyna, p. Krzysztof Żelichowski oraz p. Małgorzata Chołodowska (Zastępca Burmistrza) i p. Paweł Tabor (radca prawny Urzędu Miejskiego w Złotowie). W posiedzeniu wzięła udział Wnosząca skargę [REDAKTOWANO]

W dniu 10 maja 2021 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynął „Wniosek o rozwiązanie problemu”. We wniosku Wnioskodawca tj. [REDAKTOWANO], zawraca się o pomoc w rozwiązaniu sprawy związanej z zajęciem w [REDAKTOWANO], czyli zdarzenia będącego przedmiotem ww. skargi. Wnioskodawca poinformował, że nie zgadza się ze sposobem załatwienia skargi przez Burmistrza Miasta Złotowa zawartym w zawiadomieniu [REDAKTOWANO]. Wnioskodawca zarzuca Burmistrzowi brak obiektywizmu w zakresie rozpatrzenia przedmiotowej skargi, ponieważ wziął pod uwagę tylko wyjaśnienia Komendanta Straży Miejskiej. Wnioskodawca odniósł się do uznania przez Burmistrza bezzasadności skargi w zakresie parkowania w okolicy [REDAKTOWANO]. Wnioskodawca poinformował we wniosku, iż w 2018 r. zwrócił się z prośbą do Straży Miejskiej o zostawienie dla potrzeb [REDAKTOWANO] 3 metrowego pasa wolnego dla dostawców w okresie Wszystkich Świętych. Prośbę ta została poparta Straż Miejska i teren ten nie był przedmiotem przetargu corocznie organizowanego przed Dniem Wszystkich Świętych. Wnioskodawca podkreślił, że była to jedyna słowna umowa ze Strażą Miejską. W 2019 r. tego wolnego miejsca Straż Miejska już nie zostawiła, zostały tam wyznaczone miejsca pod stanowiska handlowe. W ocenie Wnioskodawcy

Straż Miejska nie dotrzymała ww. umowy słownej. Wnioskodawca nie zgodził się również z twierdzeniem, iż działka, na którym parkują samochody jest zwykłym pasem drogowym. W wyjaśnieniu Wnioskodawca podaje, że zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w tym miejscu jest wyraźnie rozrysowany parking. Wnioskodawca dodał, że miasto zamiast parkingu zrobiło „dzikie targowisko”. W 2015 r. Wnioskodawca złożył wniosek o wydzierżawienie [REDAKTOWANE] równoległego do [REDAKTOWANE] oznaczonej na parking. Burmistrz nie wyraził zgody na dzierżawę ww. terenu [REDAKTOWANE]. W piśmie tym Burmistrz poinformował, że na terenie sąsiadującym z posesją Wnioskodawcy oraz [REDAKTOWANE] zostaną wyznaczone miejsca do handlowania i przeprowadzone przetargi w okresie od 26 października 2015 r. do 8 listopada 2015 r. Wnioskodawca w przedmiotowym wniosku zarzucił, że wówczas tj. w ww. odpowiedzi [REDAKTOWANE] nie został poinformowany, iż błędnie interpretuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po przeanalizowaniu treści „Wniosku o rozwiązanie problemu” na posiedzeniu w dniu 1 czerwca 2021 r. uznała ten wniosek jako uzupełnienie przedmiotowej skargi. Przewodniczący Komisji pismem [REDAKTOWANE] poinformował [REDAKTOWANE] iż ww. wniosek nie zawiera nowych okoliczności i informacji mających wpływ na podjęcie w tej sprawie oddzielnego postępowania.

Pismem [REDAKTOWANE] Komisja zwróciła się do Burmistrza Miasta Złotowa o udzielenie informacji na temat przeznaczenia fragmentu [REDAKTOWANE] zlokalizowanej przy [REDAKTOWANE] w zakresie wyznaczenia parkingu/miejsc parkingowych, możliwości parkowania pojazdów oraz możliwości prowadzenia działalności handlowej (wyznaczenia miejsc do handlowania). W odpowiedzi pismem [REDAKTOWANE] Burmistrz udzielił informacji na ww. zapytania Komisji. [REDAKTOWANE] zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego jest oznaczona jako pas drogowy, na którym jest możliwe wyznaczenie miejsc parkingowych. Wyznaczenia tego do dnia udzielenia odpowiedzi nie wykonano, ponieważ teren ten nie jest utwardzony. Na przedmiotowym terenie istnieje możliwość parkowania pojazdów, ponieważ nie ma przepisów prawnych, które zabraniałyby parkowania pojazdów na terenie nieutwardzonym, bez istniejącej infrastruktury drogowej czy urządzonych terenów zielonych. Na przedmiotowym terenie istnieje możliwość prowadzenia handlu, zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych „targowiskami” są wszelkie miejsca, w których prowadzona jest sprzedaż. Ponadto Rada Miejska w Złotowie uchwałą nr XIV.79.20215 w sprawie wprowadzenia opłaty targowej na terenie Gminy Miasta Złotów, określenia zasad ustalania i poboru opłaty targowej, terminów jej płatności i wysokości stawek, wprowadziła na terenie miasta Złotowa opłatę targową pobieraną codziennie

niezależnie od miejsca, w którym sprzedaż będzie dokonywana. Może to być zajęcie pasa drogowego, dzierżawa terenu lub rezerwacja w formie umowy zawartej po przeprowadzeniu przetargu.

**W wyniku przeprowadzonej analizy przedmiotowej skargi stwierdzono, że Rada Miejska w Złotowie nie jest organem właściwym do jego rozpatrzenia. Komisja ustaliła bowiem, co następuje:**

Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a. „Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.”. Natomiast na podstawie art. 228 k.p.a. „Skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia.”.

Adresatem skargi na pracownika jest jego pracodawca. W przypadku skargi na pracownika urzędu gminy jej adresatem jest kierownik urzędu, którym na podstawie art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (dalej „u.s.g.”) jest organ wykonawczy tzn. wójt. Tym samym wójt wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników zgodnie z art. 33 ust. 5 u.s.g. „Kierownik urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.”. Wyrazem zwierzchnictwa służbowego jest uprawnienie do dokonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy i to uprawnienie organ wykonawczy gminy realizuje wobec m.in. pozostałych pracowników urzędu. Potwierdzeniem powyższego są postanowienia art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1282).

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1795 ze zm. z 2020 r. poz. 2112) komendant straży gminnej jest zatrudniany na podstawie umowy o pracę przez wójta, burmistrza (prezydenta miasta), po zasięgnięciu opinii właściwego terytorialnie komendanta wojewódzkiego Policji. Zgodnie z art. 7 ust. 2 cyt. wyżej ustawy wójt, burmistrz (prezydent miasta) jest przełożonym komendanta straży gminnej. Ponadto zgodnie z art. 9 ust. 1 cyt. wyżej ustawy nadzór nad działalnością straży sprawuje wójt, burmistrz (prezydent miasta).

Zgodnie z § 12 ust. 1 Regulaminu Straży Miejskiej w Złotowie stanowiącego załącznik do uchwały Nr XIX/98/08 Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 29 kwietnia 2008 r. (tekst jednolity Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2008 r. Nr 90, poz. 1733), przełożonym Komendanta Straży Miejskiej jest

Burmistrz Miasta Złotowa. Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 6) Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Złotowie przyjętym zarządzeniem Nr 1.2020 Burmistrza Miasta Złotowa z dnia 2 stycznia 2020 r., Burmistrz jest bezpośrednim przełożonym i nadzoruje pracę Straży Miejskiej, jako komórki organizacyjnej wchodzącej w skład Urzędu (§ 15 ust. 2 pkt 2). Zasady organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg w Urzędzie Miejskim w Złotowie określa załącznik Nr 3 do ww. regulaminu. Zgodnie z zapisem § 2 ust. 1 tego załącznika „Skargi, wnioski i interwencje przyjmuje Burmistrz”. Natomiast na podstawie § 7 ust. 1 „Skargi na działalność Zastępcy Burmistrza, Sekretarza, Skarbnika i kierowników komórek organizacyjnych Urzędu rozpatruje Burmistrz”. Na podstawie § 15 ust. 5 ww. regulaminu Komendant Straży Miejskiej w Złotowie jest zatrudniony na stanowisku kierowniczym na mocy ustawy o strażach gminnych.

**Mając na uwadze powyższe, Rada Miejska w Złotowie uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi [REDAKOWANE] na działania Komendanta Straży Miejskiej w Złotowie.**

W myśl art. 231 § 1 k.p.a. jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest w ciągu siedmiu dni przekazać go właściwemu organowi. Zgodnie z § 49g ust. 4 Statutu Gminy Miasto Złotów ostateczną decyzję w sprawie skargi, wniosku lub petycji podejmuje Rada Miejska w formie uchwały, która w pełni zaakceptowała stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyrażone na posiedzeniach w dniach 30 kwietnia 2021 r., 1 czerwca 2021 r. oraz 24 września 2021 r.

**Z uwagi na powyższe zasadne jest przekazanie przedmiotowej skargi Burmistrzowi Miasta Złotowa celem jej rozpatrzenia, zgodnie ze swoją właściwością.**

