

Protokół Nr XXXV.2021
z XXXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie
z dnia 29 września 2021 r.

W dniu 29 września 2021 r. o godz. 15.00 w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Złotowie odbyły się obrady **XXXV sesji Rady Miejskiej w Złotowie kadencji 2018-2023**. Sesja została zwołana na podstawie zarządzenia nr 11.2021 Przewodniczącego Rady Miejskiej z dnia 21 września 2021 r. Sesja odbyła się w trybie stacjonarnym.

Obrady poprowadził Przewodniczący Rady Miejskiej, **radny Jakub Pieniążkowski** (dalej „Przewodniczący”).

Punkt 1. Otwarcie sesji

Przewodniczący otworzył obrady XXXV sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Następnie powitał wszystkich radnych znajdujących się w sali sesyjnej oraz zaproszonych gości: Burmistrza Miasta Złotowa – p. Adama Pulita, Zastępcę Burmistrza – p. Małgorzatę Chołodowską, Skarbnika Gminy Miasto Złotów – p. Jadwigę Skórcz, Sekretarza Gminy Miasto Złotów – p. Aleksandrę Zachęć oraz radną Sejmiku Województwa Wielkopolskiego – p. Mirosławę Rutkowską – Krupkę i Starostę Złotowskiego – p. Ryszarda Goławskiego.

Punkt 2. Stwierdzenie prawomocności obrad

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy **11 radnych**, co stanowi kworum, przy którym Rada Miejska w Złotowie może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Nieobecni na sesji byli radni: p. Grzegorz Kolera oraz p. Łukasz Piosik. Od godz. 15.20 w sesji uczestniczył radny Maciej Zajac. O godz. 15.35 na sesję przybyła Zastępca Przewodniczącego, radna Agnieszka Jęsień-Barabasz. Tym samym łącznie w sesji uczestniczyło **13 radnych**.

Burmistrz Miasta Złotowa wraz z **Przewodniczącym** złożyli gratulacje p. Kamili Krzanik-Dworanowskiej, Dyrektora Muzeum Ziemi Złotowskiej, w związku z przyznaniem tej instytucji w dwóch kolejnych edycjach „Konkursu na Wydarzenie Muzealne Roku w Wielkopolsce” nagród „Izabella”. W konkursie „Izabella 2019” MZZ otrzymało III nagrodę w kategorii „działalność edukacyjna” za projekt pn. „Wzory haftu krajeńskiego”. Natomiast w konkursie „Izabella 2020”, MZZ zdobyło I nagrodę w kategorii „Działalność naukowa i wydawnicza” za projekt pn. „Dawny Złotów” i „Jubileusz 650-lecia miasta”. Burmistrz złożył życzenia p. Dyrektorowi i pracownikom MZZ dalszej wytrwałości oraz kolejnych sukcesów w pracy. Burmistrz podkreślił wzrastającą rolę oraz znaczenie działalności MZZ w życiu kulturalnym mieszkańców miasta.

P. Kamila Krzanik-Dworanowska podziękowała za gratulacje i słowa uznania dla działalności MZZ. P. Dyrektor podkreśliła rolę pracowników, którzy od wielu lat dbają o ofertę i wysoką jakość usług tej instytucji, czego dowodem są przyznane nagrody „Izabella” za działalność MZZ w 2019 r. i 2020 r. Nagrody te wyróżniają MZZ na tle innych wielkopolskich instytucji muzealnych. P. Dyrektor podziękowała licznemu gronu współpracowników MZZ m.in. naukowcom związanym z Ziemią Złotowską: prof. Joachimowi Zdrence,

prof. Andrzejowi Kowalskiemu, prof. Jowicie Kęcińskiej-Kaczmarek, dr hab. Dorocie Angutek. P. Dyrektor podziękowała również za współpracę z MZZ miejskim instytucjom kultury: Miejskiej Bibliotece Publicznej im. Cypriana Norwida w Złotowie oraz Złotowskiemu Domowi Kultury m.in. za ich udział w imprezach z okazji jubileuszu 650-lecia miasta, który został wyróżniony ww. nagrodą w 2020 r. P. Dyrektor podkreśliła, że to odbiorcy oferty MZZ, stanowią najważniejszą reklamę i uznanie dla działalności tej instytucji kultury.

Następnie odbyła się uroczystość pożegnania Dyrektora MBP im. Cypriana Norwida w Złotowie, p. Sylwii Mróz w związku z jej odejściem z zajmowanego stanowiska. Burmistrz podziękował p. Dyrektora za wieloletnią pracę na rzecz miasta, za zaangażowanie, za kreatywność, za upowszechnianie idei czytelnictwa oraz za dorobek, który jest bardzo pozytywnie odbierany przez mieszkańców Złotowa. Burmistrz życzył p. Dyrektora powodzenia i sukcesów w dalszej pracy zawodowej oraz kontynuacji współpracy z samorządem miejskim. **P. Sylwia Mróz** podziękowała za złożone życzenia i gratulacje oraz czytelnikom i radnym za współpracę na rzecz miasta i jego mieszkańców. P. Dyrektor podziękowała radnemu Stanisławowi Wełniakowi, który jako ówczesny Burmistrz zaufał jej i powierzył stanowisko dyrektora MBP im. Cypriana Norwida w Złotowie. P. Dyrektor podkreśliła znaczenie zaangażowania i kreatywności pracowników w działalności biblioteki oraz rolę odpowiedniego wynagradzania ich pracy.

Punkt 3. Przyjęcie protokołów z: XXXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie oraz nadzwyczajnych XXXIII i XXXIV sesji Rady Miejskiej w Złotowie

Radni nie zgłosili uwag do protokołów z: XXXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie oraz nadzwyczajnych XXXIII i XXXIV sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Tym samym ww. protokoły zostały przyjęte przez Radę.

4. Powołanie Sekretarza obrad i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący na Sekretarza obrad zaproponował **radnego Krzysztofa Koronkiewicza**. Radny wyraził zgodę na objęcie funkcji Sekretarza obrad XXXV sesji Rady Miejskiej w Złotowie.

Przewodniczący poinformował o wpłynięciu wniosku Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad XXXV sesji Rady Miejskiej w Złotowie następujących projektów uchwał:

- 1) w sprawie przekazania skargi według właściwości Burmistrzowi Miasta Złotowa,
- 2) w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. projektów uchwał.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości Burmistrzowi Miasta Złotowa (jako punktu 22. sesji).

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada jednogłośnie 11 głosami „za” przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioszek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia (jako punktu 23. sesji).

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada jednogłośnie 11 głosami „za” przyjęła ww. wniosek.

Radna Mariola Wegner w imieniu Klubu radnych Rady Miejskiej w Złotowie „Zadbajmy o Złotów” wniosła o wprowadzenie do porządku obrad sesji Rady Miejskiej zaplanowanej na grudzień 2021 r. punktu pn. „Ocena realizacji programu – Podniesienie jakości zagospodarowania terenów zieleni miejskiej na obszarze Gminy Miasto Złotów. Poprawa atrakcyjności oraz warunków życia mieszkańców”. Radna podkreśliła, że konieczność zapoznania się Rady Miejskiej w zakresie uzyskanych celów i efektów projektu jest uzasadnione i konieczne. Radna dodała, że radni spotykają się z krytycznymi ocenami mieszkańców odnośnie niektórych lokalizacji realizacji tego projektu. Radna stwierdziła, że kwestionowane są relację wysokości nakładów w stosunku do uzyskanych efektów. Radna dodała, że zdaniem radnych z ww. klubu debata na forum Rady pozwoli na obiektywną ocenę programu i pozwoli na przekazanie mieszkańcom właściwej informacji.

Przewodniczący zadał pytanie odnośnie wnioskowanego terminu wprowadzenia ww. punktu do porządku sesji Rady Miejskiej. W odpowiedzi **radna Mariola Wegner** potwierdziła, że zgłoszony przez nią wniosek dot. wprowadzenia tego punktu do porządku obrad sesji w grudniu br. **Przewodniczący** zwrócił się do radcy prawnego Urzędu Miejskiego w Złotowie, p. Pawła Tabora, o przedstawienie opinii w kwestii wprowadzenia zgłoszonego punktu na dzisiejszej sesji. **Radca prawny** stwierdził, że nie ma podstaw do rozpatrywania na obecnej sesji wniosku, którego przedmiot miałby zostać wprowadzony do porządku obrad sesji grudniowej. Radca prawny zaznaczył, że tego rodzaju wniosek mógłby zostać złożony jako zmiana uchwały podjętej przez Radę Miejską ustalającej jej plan pracy na rok 2021. W ocenie radcy prawnego jest to najbardziej zasadna forma realizacji tego wniosku.

Następnie **Przewodniczący** poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad XXXV sesji Rady Miejskiej w Złotowie wraz z wprowadzonymi zmianami.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada jednogłośnie 11 głosami „za” przyjęła porządek obrad XXXV sesji wraz z wprowadzonymi zmianami.

Porządek obrad XXXV sesji Rady Miejskiej w Złotowie:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołów z: XXXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie oraz nadzwyczajnych XXXIII i XXXIV sesji Rady Miejskiej w Złotowie.
4. Powołanie Sekretarza obrad, przyjęcie porządku obrad.
5. Informacja z działalności Burmistrza Miasta Złotowa.
6. Interpelacje i zapytania radnych.

7. Informacja o stanie bezrobocia w mieście i podejmowanych działaniach przez Powiatowy Urząd Pracy w Złotowie.
8. Informacja z działalności Miejskiego Zakładu Gospodarki Lokalnymi w Złotowie z wykonania planu remontów za I półrocze 2021 roku oraz przedstawienie zadań i planów remontowo-inwestycyjnych na 2022 rok.
9. Informacja dyrektorów szkół podstawowych w Złotowie o wynikach pracy dydaktycznej w roku szkolnym 2020/2021 oraz o stanie przygotowania placówek do nowego roku szkolnego 2021/2022.
10. Informacja Burmistrza Miasta Złotowa o przebiegu wykonania budżetu Gminy Miasto Złotów za I półrocze 2021 roku.
11. Informacja Burmistrza Miasta Złotowa o stanie przygotowań do realizacji projektu „Złotów. Wielkopolskie Źródło” w ramach Programu „Rozwój Lokalny”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2021 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2025.
14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Złotowskiemu.
15. Podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych stanowiących dochody budżetu Gminy Miasto Złotów za pomocą instrumentu płatniczego.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Złotów do projektu pn. "Dostępna Szkoła – innowacyjne rozwiązania w kreowaniu przyjaznej przestrzeni edukacyjnej z uwzględnieniem potrzeb uczniów oraz otoczenia”.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Złotów do lokalnej organizacji turystycznej.
18. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa obejmującego obszar położony między ul. Marii Zientara-Malewskiej a ul. Nieznanego Żołnierza.
19. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Gminnego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie dla Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2026”.
20. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Aglomeracji Złotów oraz przekazania go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego.
22. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości Burmistrzowi Miasta Złotowa.
23. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.
24. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
25. Sprawy różne i zapytania uczestników sesji.
26. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący przed przejściem do kolejnych punktów obrad poprosił o zabranie głosu **radną Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, p. Mirosławę Rutkowską-Krupkę**.

Radna przedstawiła informacje na temat nowego rozdania środków unijnych w okresie 2021-2027 w zagwarantowanej kwocie w wysokości 1.670 mln euro plus 387 mln euro na tzw. „Funduszu Sprawiedliwej Transformacji”, którego kształt jest jeszcze negocjowany. Radna poinformowała, że w poprzednim okresie kwota środków unijnych wynosiła 2.480 mln euro. Tym samym w obecnym okresie kwota ta jest o ok. 800 mln euro mniejsza niż poprzednio. Radna podkreśliła, że chodzi o środki z WRPO (Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego), a nie o środki dodatkowe realizowane w budżecie centralnym i w projektach krajowych. Radna poinformowała, że w poprzednim okresie programowania środki z WPRO na drogi (cel III WRPO) były przeznaczone na rozwój infrastruktury drogowej wojewódzkiej i lokalnej. Radna zaznaczyła, że w tym okresie programowania środki z ww. celu zostaną najprawdopodobniej przeznaczone tylko na drogi wojewódzkie. W zakresie infrastruktury kolejowej środki zostaną przeznaczone na zakup taboru kolejowego, a linie/trasy kolejowe zostaną najprawdopodobniej wyłączone z tego programu. Radna poinformowała, że priorytetem w nowym okresie programowania będzie „środowisko”, na które zostanie przeznaczonych 33% wszystkich środków na realizację zadań w zakresie wydatków klimatycznych, gospodarki wodno-ściekowej, gospodarki odpadami, OZE. Radna dodała, że 15% środków zostanie przeznaczonych na tzw. „Inteligentną Europę” tj. na działania związane z unowocześnieniem gospodarki (cyfryzacja, innowacje). Radna dodała, że na drogi zostanie przeznaczona kwota ok. 200 mln euro.

Radna poinformowała, że obecnie w strukturze programu funkcjonują „Obszary Strategicznej Interwencji” (tzw. „OSI”) oraz „Zintegrowane Inwestycje Terytorialne” (tzw. „ZIT-y”). W obecnym programie „ZIT” są objęte aglomeracje Poznania i Kalisza. Natomiast mniejsze ośrodki były „OSI” ale nie obejmowały całych obszarów. Radna poinformowała, że w nowym okresie programowania nie będą funkcjonowały „OSI”, tylko „ZIT-y”. Zgodnie z przewidywaniami najwięcej środków na „ZIT-y” dostaną te obszary, w których PKB jest najniższy m.in. północna Wielkopolska i obszar koniński. Do „ZIT” zostaną włączone również miasta Piła i Chodzież. Radna zaznaczyła, że środki na „ZIT-y” zostaną przeznaczone w ramach konsultacji, w których mogą wziąć udział te jednostki samorządu terytorialnego, które tego rodzaju „ZIT” utworzą w celu realizacji inwestycji szerokich i wspólnych w swoim obszarze.

Następnie **radna** przedstawiła informacje dot. decyzji podjętych na ostatniej sesji Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Radna poinformowała, że zostały podjęte uchwały w sprawie projektów z zakresu „kultury fizycznej” z przeznaczeniem na infrastrukturę sportową m.in. na program „Szatnia na medal”. Ponadto podjęto uchwały na realizację zadań na zabytki, na prace budowlane lub konserwatorskie, na kulisy kultury (remonty i inwestycje), na program „Błękitno-zielone inicjatywy dla Wielkopolski” oraz na program „Kooperacja - efektywna i skuteczna” (pomoc rzeczowa na wnioski poszczególnych gmin).

Radna odniosła się do działań związanych z remontem drogi wojewódzkiej nr 190. Radna poinformowała, że

przyznane środki na tą infrastrukturę w okresie programowania 2014-2021 zostały zablokowane. Zadanie miało zostać wykonane w programie „zaprojektuj i wybuduj”. Radna dodała, że kilka lat temu został wyłoniony Wykonawca na realizację tego zadania, z którym województwo podpisało umowę. Radna negatywnie odniosła się do realizacji powyższego zadania, która w ogóle się nie rozpoczęła. W związku z powyższym umowa została zerwana i obecnie trwa procedura przetargowa w celu wyłonienia nowego Wykonawcy. Radna poinformowała, że dodatkowe środki z budżetu województwa zostaną przeznaczone na remont odcinka o długości 4,8 km tej drogi. Natomiast cała inwestycja została wpisana do wniosków unijnych na lata 2021-2027. Radna dodała, że realizacja tego zadania powinna zostać zakończona w przedziale wcześniejszym tego okresu programowania. Radna poinformowała, że Komisja Planowania Przestrzennego i Infrastruktury Technicznej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, której jest członkiem, zarekomendowała po rozmowach z Burmistrzem Miasta i Gminy Krajenka remont odcinka ul. Bydgoskiej tego całego odcinka. Radna podkreśliła, że w projekcie województwa znajduje się zadanie remontu całej drogi wojewódzkiej nr 190 aż do Gniezna z uwagi na jej bardzo zły stan techniczny. Obecnie zostanie wyremontowany odcinek o długości 4,8 km, natomiast realizacja całości zadania będzie czekać na zapisy pod projekty unijne.

Radna poinformowała o rozmowie z Burmistrzem Miasta Złotowa o inwestycjach drogowych na rok 2022. Radna zaznaczyła, że województwo postara się uwzględnić ścieżkę rowerową Złotów - Błękwit w swoich działaniach. Radna odniosła się do realizacji zadania przebudowy wiaduktu przy ul. Powstańców. Radna poinformowała, że z uwagi na duży zakres realizacji tego zadania zostaną podjęte działania w kierunku wpisania do realizacji odcinka o długości ok. 800 m (od drogi wojewódzkiej do wiaduktu) z modernizacją nawierzchni i budową ścieżki pieszo-rowerowej. Radna zapowiedziała przekazywanie dalszych informacji z działań województwa wielkopolskiego w przyszłości.

O godz. 15.20 na sesję przybył **radny Maciej Zając**. Tym samym kworum wyniosło 12 radnych.

Punkt 5. Informacja z działalności Burmistrza Miasta Złotowa

Radni otrzymali „Informację z działalności Burmistrza Miasta Złotowa w okresie od dnia 14 czerwca 2021 r. do dnia 17 września 2021 r.” w materiałach dot. XXXV sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Informacja została omówiona na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radny Roman Głyżewski nawiązał do informacji w sprawie Zgromadzenia Wspólników spółki Engie w Złotowie, które odbyło się w dniu 24 czerwca br. z udziałem Burmistrza. Radny zwrócił się z prośbą o przedstawienie przez Burmistrza informacji odnośnie perspektyw rozwoju tej spółki, z której usług korzysta ok. 80% mieszkańców Złotowa.

Burmistrz poinformował, że miasto poprzez własny program i program rządowy wspiera mieszkańców w działaniach mających na celu wymianę i rezygnację z zastosowania nieekologicznych źródeł ciepła („kopciuchów”) na rzecz przyłączenia się do miejskiej sieci ciepłowniczej. Burmistrz zaznaczył, iż miasto posiada 15% udziałów w spółce Engie. Burmistrz poinformował, że na ww. spotkaniu padły sformułowania, że

jest to pierwszy rok, w którym koszt zakupu prawa do emisji CO₂ jest wyższy niż koszt zakupu opału na obsługę kotłowni i dostarczenia ciepła na cały rok, proporcja 3 mln zł węgiel i 4 mln zł prawa do emisji. Burmistrz zaznaczył, że ten proces trwał na przestrzeni kilku ostatnich lat. Burmistrz dodał, że spółka wcześniej mogła kupować prawa do emisji po korzystniejszych cenach. Zmiana tej skali nastąpiła w tym roku. Wzrost cen ma związek z ogólnoswiatowym procesem transformacji energetycznej, dekarbonizacją. Burmistrz poinformował, że spółka przedstawiła plan działań polegających na odejściu w ciągu najbliższych lat od węgla na rzecz gazu ziemnego, jako niskoemisyjnego źródła CO₂. Spółka po przeprowadzonej analizie funkcjonujących obecnie systemów wybrała powyższe rozwiązanie tzn. przyłączenie do sieci gazowej i produkcji energii elektrycznej w ramach kogeneracji. Burmistrz dodał, że spółka będzie dysponowała energią w większej ilości, którą zamierza dzielić się z sąsiadami m.in. zakładami pracy.

Radny Stanisław Welniak odniósł się do informacji w sprawie wstępnych ustaleń z Koleją dot. przejęcia przez miasto budynku dworca kolejowego oraz garaży zlokalizowanych na sąsiedniej nieruchomości. Radny dodał, że zna powody, dla których miasto jest zainteresowane w przejęciu tego terenu m.in. z uwagi na zły stan i estetykę tych obiektów. Zdaniem radnego podpisane ustalenia są wyjątkowo niekorzystne dla miasta. Radny zaznaczył, że być może takie ustalenia zostały z góry narzucone i nie można ich było zmienić. Radny stwierdził, że mogą być problemy z przejęciem nie nieruchomości, na której są zlokalizowane murowane garaże. Radny poinformował, że przejęcie tych nieruchomości ma odbyć się kosztem umorzenia zaległości podatkowych Kolei względem budżetu miasta w wysokości ok. 150 tys. zł. W ocenie radnego nie jest to również atrakcyjny teren dla potencjalnych inwestorów, w szczególności pod kątem istnienia wielu ograniczeń formalnych ustalonych przez Kolej m.in. zastrzeżenie, że potencjalny właściciel tych gruntów nie będzie rościł żadnych pretensji odnośnie uciążliwości funkcjonowania kolei. Radny stwierdził, że w przypadku budynku dworca umowa z Koleją ma raczej charakter jednostronny, ponieważ korzyści są po stronie Kolei. Natomiast korzyścią dla miasta będzie uporządkowanie tego terenu i poprawa jego estetyki obiektu. Zdaniem radnego umowa nie przynosi korzyści miastu, tylko same straty. Radny dodał, że akceptacji ww. uzgodnień musi dokonać właściwy minister. Radny pozytywnie ocenił cel przejęcia tych nieruchomości ale nie jak stwierdził cyt. „za wszelką cenę”. W ocenie radnego te 2 zawarte umowy są dla miasta bardzo niekorzystne.

Burmistrz poinformował o możliwości zakończenia działań w zakresie przejęcia dworca kolejowego przez miasto. Burmistrz podkreślił zły stan estetyczny budynku i jego znaczenia dla wizerunku miasta. Burmistrz przypomniał, że zadanie przejęcie budynku dworca zostało zapisane we wspólnie ustalonych „Kierunkach działania Burmistrza Miasta Złotowa na okres kadencji 2018-2023”. Burmistrz podkreślił, że zapis ten konsekwentnie realizuje. Burmistrz poinformował, że Kolej niewłaściwie regulowała zobowiązania podatkowe z tytułu nieczynnego toru kolejowego. Kwota pochodząca z ww. zobowiązania jest w ramach tego przekazania do rozliczenia ekwiwalentne. Burmistrz nadmienił, że zgodnie z ustaleniami zostanie przejęty budynek dworca oraz przyległy budynek dawnych toalet, gdzie powstały garaże, które zdaniem Burmistrza nie będą stanowiły większego problemu. Burmistrz dodał, że w ofercie Kolei była możliwość przejęcia przez miasto dalszej zabudowy wraz z lokatorami, co stanowiłoby problem. W związku z powyższym i innymi

problemami tej zabudowy miasto odstąpiło od jej przejęcia w przedmiotowej umowie. Przekazanie obejmuje również „klin” u zbiegu dwóch dróg naprzeciwko stacji badania pojazdów. Burmistrz poinformował, że wstępnie w budynku dworca ma zostać zlokalizowane Wielkopolskie Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Złotowie. Burmistrz dodał, że były w tej sprawie prowadzone rozmowy z członkami Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz p. radną, Mirosławą Rutkowską-Krupka. Burmistrz podkreślił konieczność zachowania w Złotowie tej formy kształcenia, jako cennej dla mieszkańców w zakresie zdobycia i zmiany kwalifikacji zawodowych. Burmistrz podkreślił, że nie odstąpi od tego, aby przekształcić to porozumienie w akt notarialny. Burmistrz nadmienił, że porozumienia zostały już podpisane przez obie strony.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. informacji. „Informacja z działalności Burmistrza Miasta Złotowa w okresie od dnia 14 czerwca 2021 r. do dnia 17 września 2021 r.” została przyjęta przez Radę.

Punkt 6. Interpelacje i zapytania radnych

Radny Stanisław Welniak zgłosił interpelację w sprawie instalacji na „Kaczym Dołku” przy ul. Grudzińskich: „Od dłuższego czasu indagują mnie mieszkańcy miasta, co dalej z instalacją jaka powstała kilka lat temu na tzw. „Kaczym Dołku”, a od długiego czasu jest już nieczynna. W informacjach nieoficjalnych mówi się, że ma być ostatecznie zlikwidowana, chociaż wcześniej planowano jej przebudowanie, co do tej pory nie nastąpiło. Brak decyzji i sprzeczne informacje, co do ostatecznego losu tej atrakcji miejskiej, a do tego przekazywanie nieprawdziwych informacji, jakoby konstrukcja była wykonana bez dokumentacji technicznej i wymaganych pozwoleń, a obecny jej stan nie pozwala na dalsze użytkowanie, jest dalej nie do utrzymania. Proszę więc o oficjalne stanowisko Burmistrza Miasta, podane także do publicznej wiadomości mieszkańcom miasta, co do przywrócenia lub likwidacji tej instalacji. Proszę także o podanie kosztów jakie zostały poniesione w związku z planami przebudowy i powodów, dla których od tych planów odstąpiono. Nie jest tajemnicą, że sprawa obchodzi mnie osobiście, ponieważ przypisuje mi się, że byłem inicjatorem tej zabudowy, a obecnie nieporadność Pana Burmistrza usprawiedliwia się kłamliwymi argumentami, że wina leży od samego początku budowy. Uważam, że rzetelna informacja w tej sprawie jest konieczna.”

Radny Maciej Zajac w imieniu mieszkańców podziękował Burmistrzowi za zabezpieczenie rejonu tzw. "odstojnika" po byłym PGR, którego stan techniczny zagrażał mieszkańcom osiedla przy ul. Dwór Złotowski i ul. Gorzelnianej, ul. Widokowej i ul. Sportowej.

Radny zgłosił interpelację w sprawie możliwości udostępnienia części gruntu miejskiego przy bloku nr 15 przy ul. Dwór Złotowski (naprzeciwko ww. odstojnika) celem wybudowania w tym miejscu systemem gospodarczym przez mieszkańców chodnika tuż przy ścianie tego bloku, który byłby łącznikiem z utwardzonym ciągiem komunikacyjnym z ulicy. Radny zaznaczył, że na przedmiotowym terenie zbiera się woda. Radny wyjaśnił, że chodzi o kwestię formalnej możliwości przeprowadzenia ww. przedsięwzięcia i formy, w której miasto mogłoby udostępnić ten teren.

Radni nie zgłosili innych zapytań i interpelacji.

Punkt 7. Informacja o stanie bezrobocia w mieście i podejmowanych działaniach przez Powiatowy Urząd Pracy w Złotowie

Radni otrzymali „Informację o stanie bezrobocia w mieście i podejmowanych działaniach przez Powiatowy Urząd Pracy w Złotowie” w materiałach dot. XXXV sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Informacja została omówiona na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. informacji. „Informacja o stanie bezrobocia w mieście i podejmowanych działaniach przez Powiatowy Urząd Pracy w Złotowie” została przyjęta przez Radę.

Punkt 8. Informacja z działalności Miejskiego Zakładu Gospodarki Lokalami w Złotowie z wykonania planu remontów za I półrocze 2021 roku oraz przedstawienie zadań i planów remontowo-inwestycyjnych na 2022 rok

Radni otrzymali „Informację z działalności Miejskiego Zakładu Gospodarki Lokalami w Złotowie z wykonania planu remontów za I półrocze 2021 roku oraz przedstawienie zadań i planów remontowo-inwestycyjnych na 2022 rok” w materiałach dot. XXXV sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Informacja została omówiona na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. informacji. „Informacja z działalności Miejskiego Zakładu Gospodarki Lokalami w Złotowie z wykonania planu remontów za I półrocze 2021 roku oraz przedstawienie zadań i planów remontowo-inwestycyjnych na 2022 rok” została przyjęta przez Radę.

Punkt 9. Informacja dyrektorów szkół podstawowych w Złotowie o wynikach pracy dydaktycznej w roku szkolnym 2020/2021 oraz o stanie przygotowania placówek do nowego roku szkolnego 2021/2022

Radni otrzymali „Informację dyrektorów szkół podstawowych w Złotowie o wynikach pracy dydaktycznej w roku szkolnym 2020/2021 oraz o stanie przygotowania placówek do nowego roku szkolnego 2021/2022” w materiałach dot. XXXV sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Informacja została omówiona na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. informacji. „Informacja dyrektorów szkół podstawowych w Złotowie o wynikach pracy dydaktycznej w roku szkolnym 2020/2021 oraz o stanie przygotowania placówek do nowego roku szkolnego 2021/2022” została przyjęta przez Radę.

Punkt 10. Informację Burmistrza Miasta Złotowa o przebiegu wykonania budżetu Gminy Miasto Złotów za I półrocze 2021 roku

Radni otrzymali „Informację Burmistrza Miasta Złotowa o przebiegu wykonania budżetu Gminy Miasto Złotów za I półrocze 2021 roku” w materiałach dot. XXXV sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Informacja została omówiona na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

„Informacja Burmistrza Miasta Złotowa o przebiegu wykonania budżetu Gminy Miasto Złotów za I półrocze 2021 roku” została omówiona przez **p. Jadwigę Skórcz, Skarbnika Gminy Miasto Złotów**. Pani Skarbnik poinformowała, że dochody zaplanowane w kwocie 89.600 tys. zł zostały wykonane w prawie 60%, co jest wysokim wynikiem. Pani Skarbnik wyjaśniła, że nie wynika z tego zwiększenie poziomu dochodów własnych ale duży wpływ na ten wynik miała subwencja otrzymywana przed rozpoczęciem miesiąca i dotacje otrzymywane wcześniej a wydatkowane w późniejszym czasie, w porównaniu do planu jest zawsze trochę większe wykonanie. Wydatki zostały wykonane w prawie 45% tzn. na kwotę 43.180 tys. zł w planie założono kwotę 96.200 tys. zł. Pani Skarbnik dodała, że o takim wykonaniu zaważyły inwestycje. Pani Skarbnik poinformowała, że różnice w wykonaniu dochodów i wydatków odbiły się pozytywnie na nadwyżce. Na planowany deficyt w wysokości 6,5 mln zł zostało wykonane 10.300 tys. zł. Wynik operacyjny tzn. różnica pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi jest bardzo dobry. Wynik ten świadczy o kondycji gminy w zakresie spłaty kredytu i możliwościach zaciągania zobowiązań i na chwilę obecną jest pozytywny. Pani Skarbnik poinformowała, że dochody własne, te które wpływają na budżet miasta najmocniej i które są niepewne do przewidzenia, zostały wykonane na bardzo dobrym poziomie 67%. Duży wpływ na ten poziom wykonania miały przede wszystkim dochody z PIT, które od zeszłego roku utrzymują się na dość wysokim poziomie. Ponadto na bardzo dobrym poziomie kształtuje się wykonanie z tytułu podatków od czynności cywilnoprawnych. Pani Skarbnik dodała, że została dokonana jedna wpłata, która łącznie z odsetkami dobrze wpływa na wykonanie budżetu. Pani Skarbnik dodała, że subwencja ogólna i dotacje celowe są bardzo mocno przewidywalne i ich wykonanie jest zawsze trochę wyższe od planu, ponieważ te środki wpływają z góry na wydatki ponoszone w późniejszym czasie.

Następnie **Pani Skarbnik** przedstawiła informacje z zakresu wykonania dochodów własnych (poziom 46%). Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że pomimo dużego wykonania dochodów własnych z tytułu PIT, CIT i okazjonalnie z podatku od czynności cywilnoprawnych, należy zastanowić się nad dochodami, na które gmina może wpływać bezpośrednio tzn. podatki lokalne (podatek od nieruchomości i podatku od środków transportowych). Pani Skarbnik poinformowała, że w październiku każdego roku przedstawiane są projekty uchwał w sprawie stawek ww. podatków lokalnych. Pani Skarbnik zaznaczyła, że nie wie, czy Burmistrz wystąpi w tym roku z projektami podwyższającymi ww. stawki. Pani Skarbnik stwierdziła, że aktualna sytuacja budżetowa miasta jest na tyle dobra, że tych podatków lokalnych w zasadzie nie trzeba poprawiać. Natomiast w kwestii długofalowej, o czym Pani Skarbnik informuje radnych od dłuższego czasu, budżet miasta opiera się na podatkach stanowiących udział w podatkach państwa tj. PIT i CIT, które są bardzo mocno zależne od koniunktury gospodarczej oraz od podmiotów działających na rynku lokalnym. Pani Skarbnik stwierdziła, że istnieje ryzyko,

że w przypadku ewentualnego załamania gospodarczego może wystąpić sytuacja załamania się dochodów bieżących. Pani Skarbnik dodała, że przy stałych określonych wydatkach, tego rodzaju sytuacja może się okazać dla budżetu nieciekawą. Pani Skarbnik zaznaczyła, że na razie nie ma takiego zagrożenia. Pani Skarbnik dodała, że jest zwolenniczką corocznego podnoszenia podatków lokalnych przynajmniej o wskaźnik inflacyjny. Pani Skarbnik przypomniała, że w ubiegłym roku, kiedy Urząd wystąpił z taką propozycją podwyżki tych podatków, to kwota podwyżki wynosiła ok. 30 zł rocznie na gospodarstwo domowe. Zdaniem Pani Skarbnik nie jest wysoki poziom podwyżki dla budżetu gospodarstwa domowego, ponieważ środki przeznaczone na świadczenia socjalne są duże i z tych środków wpływających do budżetu miasta można dokonać wydatków z korzyścią dla większości mieszkańców. Pani Skarbnik zaznaczyła, że nie wie, czy Burmistrz wystąpi z ww. propozycją podwyżki podatków lokalnych i dodała, że radni raczej nie zaakceptowaliby tej propozycji m.in. z uwagi, iż obecna sytuacja finansowa miasta tego nie wymaga. Pani Skarbnik zwróciła uwagę na ewentualność takiego zagrożenia, ponieważ budżet miasta jest oparty na dochodach mocno zmiennych np. w przypadku CIT, czyli podatku od podmiotów, których wysokość wpłat uzależniona jest od osiągniętego dochodu, to obecnie są na poziomie 4,5 mln zł. Pani Skarbnik podkreśliła, że jest to wysoki poziom jak dla budżetu naszego miasta. Pani Skarbnik dodała, że już dwukrotnie wystąpiła sytuacja, w której dochody z tytułu CIT były w wartości ujemnej. Pani Skarbnik ponownie podkreśliła zmienność tych dochodów i nie do przewidzenia dokładnie w zakresie realizacji budżetu.

Pani Skarbnik poinformowała o planowanych zmianach w zakresie dochodów gmin. W celu uniknięcia destabilizacji wynikającej z planowania poziomu dochodów, których nie można przewidzieć, planuje się przyznawanie dochodów na podstawie średniej z okresu 3 lat. Pani Skarbnik zaznaczyła, że nie wie jak ww. przelicznik zadziała w sytuacji naszego budżetu, ponieważ w ubiegłym roku dochody z CIT były wysokie i w tym roku wszystko wskazuje na to, że również będą wysokie ale już 2 lata temu już nie były. Pani Skarbnik dodała, że jest to różnica ok. 3 mln zł. Pani Skarbnik poinformowała o informacji zamieszczonej na stronie internetowej Ministerstwa Finansów o zestawieniu wpływów, które gminy mogą jeszcze potencjalnie w bieżącym roku osiągnąć z tytułu proponowanych zmian. Pani Skarbnik stwierdziła, że z powyższego zestawienia wynika, że jest to mniej więcej kwota, która przypadałaby na subwencję inwestycyjną dla Gminy Miasto Złotów (kwota w wysokości ok. 3.300 tys. zł). Jest to wpływ, który ma nastąpić jeszcze w październiku br. Pani Skarbnik zaznaczyła, że posiada wiedzy odnośnie realizacji ww. działania tzn. przekazania do budżetu miasta ww. kwoty. Pani Skarbnik nadmieniła, że wyliczenie ww. sumy nastąpiło na podstawie na dochodów na jednego mieszkańca i poziomu wydatków majątkowych gminy w ubiegłych latach.

Pani Skarbnik przedstawiła strukturę wykonania podstawowych dochodów własnych gminy. W największym procencie został wykonany podatek od czynności cywilnoprawnych na koniec I półrocza, tym samym można w tym zakresie podwyższyć plan do końca roku o kwotę 1,5 mln zł. W zakresie wpływów z tytułu CIT plan zakładał 3.100 tys. zł, a wykonanie na koniec I półrocza wyniosło 3.900 tys. zł. Obecnie wpływy te przekraczają kwotę 4 mln zł. Pani Skarbnik poinformowała, że dochody z tytułu PIT są już w prawie 50% osiągnięte, co rzadko się zdarzało. Dochody te zazwyczaj były wykonane na poziomie 40%, ponieważ podatek rośnie w

miarę mijania miesiący kolejnego roku. Pani Skarbnik dodała, że w zakresie subwencji nie ma żadnych zmian, ponieważ subwencja oświatowa wpływa wcześniej, więc wykonanie dochodów jest wyższe a subwencja równoważąca i wyrównawcza przychodzą normalnie w wysokości 1/12 rocznej kwoty. Następnie Pani Skarbnik przedstawiła informację na temat dotacji. Pani Skarbnik poinformowała, że mniejsze kwoty zapisane w planie finansowym przychodzą w 100%, natomiast w przypadku większych kwot informacje przychodzące regularnie są uwzględniane w planie dochodów, wykonanie wynosi ok. 50%.

Pani Skarbnik przedstawiła informację odnośnie wykonania za okres I półrocza 2021 r. dochodów majątkowych. Pani Skarbnik poinformowała, że w przypadku zaplanowanych dotacji trwa proces wnioskowania o pozyskanie środków w związku z realizacją terenów zielonych z uwagi na niezakończenie realizacji inwestycji przy Górze Żydowskiej. Realizowana jest dopłata do budynku mieszkalnego przy ul. Sienkiewicza, lokale mieszkalne zostały już oddane lokatorom. Podobna sytuacja jest w przypadku kaplicy, która została już oddana do użytku. Środki powinny jeszcze w tym roku wpłynąć do budżetu. Pani Skarbnik dodała, że inwestycja przy ul. Zamkowej zgodnie z zawartą umową cała kwota dotacji powinna wpłynąć do budżetu w tym roku.

Pani Skarbnik przedstawiła kształtowanie się udziału w PIT w latach 2014-2021. Pani Skarbnik podkreśliła znaczenie tego udziału, na którym oparta jest obecnie gospodarka finansowa gminy i zmienność tego czynnika. Na podstawie ww. informacji Pani Skarbnik dodała, że ta zmienna stała jest wzrostowa.

Następnie **Pani Skarbnik** omówiła wykonanie wydatków budżetowych. Wykonanie wydatków bieżących za I półrocze 2021 r. wynosi prawie 50%,. Wydatki majątkowe są realizowane i dlatego ich wykonanie za I półrocze roku jest w małym stopniu. Pani Skarbnik poinformowała, że do realizacji pozostało jeszcze 11 mln zł. Wydatki na wynagrodzenia odbywają się zgodnie z planem. Wykonanie wydatków związane z zakupami i usługami znajduje się poniżej planu, ponieważ większa część ww. wydatków jest realizowana w miesiącach letnich. Pani Skarbnik stwierdziła, że raczej nic nie zagraża wykonaniu planu wydatków do końca 2021. Pani Skarbnik poinformowała, że wykonanie dotacji zaplanowanych w budżecie odbywa się zgodnie z planem i jest na poziomie 51%. Pani Skarbnik odniosła się do zadań inwestycyjnych realizowanych przez gminę i dodała, że poważniejszy wydatek stanowi realizacja projektu zieleni miejskiej dofinansowanego z NFOŚiGW. Na wkład do MZWIK Sp. z o. o. w Złotowie pozostało jeszcze do przekazania kwota 2 mln zł. Pani Skarbnik poinformowała, że niestety w analizowanym okresie wzrosły należności o ok. 290 tys. zł, co wynika głównie z opłat za użytkowanie wieczyste i z tytułu należności wobec MOPS. Zadłużenie jest nieduże i wynosi 3,5% w stosunku do dochodów i 0,6 w stosunku do planowego dochodu sumy spłat kredytu. Indywidualny wskaźnik wynosi niecałe 2%, a maksymalnie jest możliwy na poziomie 27,75%. Pani Skarbnik stwierdziła, że gdyby radni zdecydowali się przyjąć program rozwoju lokalnego, to mieści się on w całości w budżecie bez konieczności na tą chwilę zaciągania dodatkowych zobowiązań. Natomiast w przypadku możliwości skorzystania z dodatkowych programów, w których wymagany byłby wkład własny, to miasto jest w stanie pokryć ten wkład z kredytu, o ile dochody gminy w jakiś sposób się zmniejszyły.

Radny Stanisław Welniak poinformował, że jego opinia o planowaniu i wykonywaniu budżetu jest znana Pani Skarbnik. Zdaniem radnego „mówiąc oględnie” zostało popełnionych wiele nieprawidłowości ale zastrzegł, że nie formalnych, tylko merytorycznych. Radny stwierdził, że za I półrocze plan dochodów został przekroczony o ok. 12% a nadwyżka operacyjna wynosi ponad 11 mln zł. Radny przytaczając powyższe dane odniósł się do sporów wokół uchwalenia budżetu na ten rok, które miałyby miejsce w styczniu i lutym br. o kwotę 250 tys. zł. W ocenie radnego ww. spory i działania miały charakter pozamerytoryczny. Radny dodał, że już w miesiącu styczniu br. wiadomo było, że wykonanie CIT za ubiegły rok znacznie przekraczało wyniki planowane o kilkaset procent. Radny stwierdził, że Pani Skarbnik nie mogła twierdzić w styczniu, że nie zna wyników tego wykonania, pomimo, że nie było jeszcze oficjalnych danych, to informacje na te temat w trakcie dyskusji nad projektem budżetu można było uzyskać. Zdaniem radnego podobna sytuacja zachodzi w przypadku podatku od czynności cywilnoprawnych. Radny stwierdził, że w ubiegłym roku wykonanie tego podatku było kilka razy zmieniane. Radny dodał, że należało rozeznąć w ub. roku przyczyny tego wzrostu, czy jest to wynik pojedynczych umów cywilnoprawnych, czy są to jakieś ekstra umowy, które są zawierane? Radny stwierdził, że w tym zakresie istnieją tendencje od kilku lat, które można było poddać analizie.

W ocenie **radnego** planowanie i wykonanie tego budżetu ma charakter zachowawczy. Zdaniem radnego taka jest taktyka planowania budżetowego, aby Rada miała ograniczone możliwości w zakresie wprowadzania swoich pomysłów oraz wydatkowania środków budżetowych. Radny zaznaczył, że spór wokół projektu budżetu dot. kwoty 250 tys. zł a 4 miesiące później Burmistrz proponuje z tego budżetu dodatkowe wydatki w wysokości ponad 4 mln zł m.in. na budowę nowego lodowiska. Powyższe działanie według radnego nie można świadczyć o racjonalnym planowaniu, jest to planowanie cyt. „od ściany do ściany”. Radny wyraził zadowolenie z koniunktury gospodarczej w mieście, które się rozwija, są środki w budżecie, są możliwości właściwego funkcjonowania, czego może nam pozazdrościć wiele gmin. W ocenie radnego sytuacja mogłaby być znacznie lepsza, gdyby istniało zupełnie inne podejście do tych zagadnień.

Radny zwrócił uwagę na sprawę likwidacji zieleni wzdłuż ul. Gorzelnianej, gdzie wykonano miejsca postojowe dla samochodów dla mieszkańców. Radny podkreślił, że nie są to miejsca parkingowe, ponieważ brak tam odpowiednich oznaczeń. Radny poinformował, że ww. zadania nie znalazł w wydatkach majątkowych i w związku z powyższym zadał pytanie o źródło sfinansowania ww. przedsięwzięcia. Radny dodał, że najprawdopodobniej w odpowiedzi otrzyma informację, że zadanie to zostało sfinansowane z bieżących wydatków na utrzymanie dróg. Radny uważa ten wydatek za nieprawidłowy jako sfinansowany z wyżej wskazanego rozdziału. Zdaniem radnego wydatki z tego rozdziału powinny być dokonywane zgodnie z nazwą tej pozycji budżetowej tzn. na remonty i bieżące utrzymanie dróg. Radny zaznaczył, że powyższe zadanie zrealizowane przy ul. Gorzelnianej nie wpisuje się w te ramy, ponieważ nie jest to remont ani bieżące utrzymanie dróg, ponieważ z terenu zielonego, zdaniem radnego niesłusznie, wykonano miejsca postojowe dla mieszkańców. Radny nadmienił, że nie jest to parking ogólnodostępny, ponieważ w tym miejscu nie ma takiej potrzeby a argument miejsc parkingowych dla osób korzystających ze zlokalizowanej obok promenady jest nietrafiony.

Z obserwacji radnego wynika, że żaden samochód nie parkuje na specjalnie w tym celu wybudowanym parkingu tj. dla osób korzystających z promenady. Radny zwrócił się z prośbą o pisemne uzasadnienie dokonania tego wydatku.

Radny Maciej Zając poinformował, że utworzenie ww. miejsc postojowych było jego interpelacją zgodnie z wolą mieszkańców ul. Gorzelnianej i ul. Dwór Złotowski. Radny dodał, że z tych miejsc postojowych korzystają zarówno mieszkańcy, jak i osoby czynnie korzystające z promenady nad jeziorem Zaleskim. Radny poinformował, że obok jest również zlokalizowany ośrodek „Zabajka”, z którego usług korzysta wiele osób niepełnosprawnych. Radny wyjaśnił, że przed powstaniem tych miejsc postojowych, samochody były zaparkowane wzdłuż ulicy i trudno było ludziom z wózkami dla osób niepełnosprawnych przejść szerokość ulicy w związku z ruchem samochodowym. Radny podkreślił, że był to wniosek mieszkańców. Radny dodał, że istniejące tam dwie muldy zwalniające zostały również wykonane na wniosek mieszkańców. Zdaniem radnego istniejąca poprzednio zieleń nie była potrzebna, ponieważ rosły tam chwasty. Radny stwierdził, że mieszkańcy obecnie podtrzymałoby wykonane miejsc postojowych (zajezdni) niż powrót do stanu poprzedniego. Radny dodał, aby radny Stanisław Wełniak cyt. „nie opowiadał bzdur”.

Radny Stanisław Wełniak podkreślił, że nie krytykuje realizacji tego przedsięwzięcia jako inicjatywy radnego Macieja Zająca. Radny ponownie przedstawił treść swojego zapytania dot. uzasadnienia tego wydatku ze środków przeznaczonych na remonty i bieżące utrzymanie dróg. Radny poinformował, że dla osób korzystających z promenady został specjalnie wybudowany parking. Zdaniem radnego zadanie to stanowi cyt. „zachciankę” kilku mieszkańców przy ul. Gorzelnianej.

Radny Maciej Zając stwierdził, że parking dla osób korzystających z promenady obejmuje 2 utwardzone miejsca parkingowe. Radny dodał, że mieszkańcy zabiegający o utworzenie ww. miejsc postojowych przy ul. Gorzelnianej byli również osobiście w tej sprawie w Urzędzie Miejskim. Radny zaproponował zapoznanie się radnemu Stanisławowi Wełniakowi z treścią interpelacji w tej sprawie, którą podpisało 30 mieszkańców. Radny zaproponował podjęcie w tej sprawie merytorycznej dyskusji.

Pani Skarbnik zaznaczyła, że podczas prac nad projektem budżetu na rok 2021 w zakresie planowanych wydatków inwestycyjnych istniała konieczność wzięcia pod uwagę realizacji zadania przebudowy ul. Zamkowej. W związku z opracowanym kosztorysem tego zadania na kwotę 7.800 tys. zł została zabezpieczona w budżecie kwota 8 mln zł. W związku z powyższym przedstawiony projekt budżetu był ograniczony o powyższą kwotę, o czym radni powinni pamiętać. Pani Skarbnik zaznaczyła, że obecnie wydatki majątkowe są na poziomie 15,5 mln zł. Natomiast projekt budżetu na rok 2021 był przedkładany na kwotę niższą tj. 7.644 tys. zł, która została natychmiast zwiększona po otrzymaniu informacji o dofinansowaniu ww. inwestycji. Pani Skarbnik dodała, że na powyższe działanie również należało znaleźć środki, ponieważ zadanie to miało zostać dofinansowane tylko w pewnym procencie.

Następnie **Pani Skarbnik** odniosła się do kwestionowanego przez radnego Stanisława Wełniaka sposobu szacowania dochodów tzn. że już w listopadzie Urząd powinien znać wysokość dochodów, które zostaną osiągnięte w styczniu roku następnego. Pani Skarbnik podkreśliła, że w przypadku dochodów z PIT i CIT za dany rok, to wpływy z tytułu tych podatków w styczniu liczą się jeszcze do budżetu poprzedniego roku. Natomiast przedkładając projekt budżetu na rok kolejny na początku listopada Pani Skarbnik nie jest w stanie określić wysokość wpływów w styczniu i o ile ten budżet zostanie zwiększony. W związku z tym nie ma problemu, aby poczekać o jeden miesiąc do lutego, aby zobaczyć jak będzie wyglądało wykonanie za cały rok i wprowadzić nadwyżkę do budżetu. Pani Skarbnik odniosła się do wypowiedzi radnego Stanisława Wełniaka w temacie podatku od czynności cywilnoprawnych. Pani Skarbnik stwierdziła, że radny musi wiedzieć, że jest to podatek, który wpływa jednorazowo tj. od jednej transakcji. Jeśli w jednym roku wykonanie wyniosło 12 tys. zł to nie można zaplanować na rok następny z tego tytułu kwoty 1,7 mln zł jak jest w obecnym roku, ponieważ jednej takiej transakcji na rynku dokonano. Pani Skarbnik podkreśliła, że jest to rzecz nie do przewidzenia. Pani Skarbnik poinformowała, że wszyscy mający do czynienia z planowaniem i z budżetem wiedzą, że aby dochody znalazły akceptację i uzasadnienie przez organ nadzoru, to muszą być przedstawione w sposób realny. Pani Skarbnik nadmieniła, że sytuacja budżetu miasta Złotowa jest o tyle dobra, że ma konieczności „naciągania” budżetu i wszystkie środki wpływające w ciągu roku są przeznaczane też na cele związane z potrzebami miasta. Pani Skarbnik wyraziła zdziwienie sugestiami radnego w ww. kwestiach w jego wypowiedzi. Pani Skarbnik poinformowała, że na wynik budżetowy w wysokości 11 mln zł wpływają dochody i wydatki, więc przy uwzględnieniu przynajmniej inwestycji na kwotę 11 mln zł, to nie ma wyniku dodatniego, ponieważ wydatki byłyby większe o wykonane inwestycje.

Radny Stanisław Wełniak zwrócił uwagę, że deficyt finansowany został zaplanowany na poziomie 6,5 mln zł, na koniec czerwca br. wykonanie wynosi plus 10,264 tys. zł. Radny zaznaczył, że ta sytuacja kształtuje się od wielu lat.

Pani Skarbnik poinformowała, że większość wydatków ponosi się w drugiej połowie roku, natomiast dochody spływają, tak jak spływają. Pani Skarbnik podkreśliła, że przedstawione dane obrazują sytuację budżetu na dzień 30 czerwca 2021 r. a sytuacja finansowa gminy będzie znana na koniec roku.

Radny Stanisław Wełniak zadał pytanie, czy Pani Skarbnik może się odnieść do kwestii wydatku na wykonanie miejsc postojowych przy ul. Gorzelnianej?

Pani Skarbnik poinformowała, że radny otrzyma odpowiedź w ww. sprawie na piśmie.

Burmistrz dodał do cyt. „wyjaśnienia obszernego, które ma rozumieć formę lekcji, formę edukacyjną, także dla Pana”, że planowanie tego poziomu dochodów odbywało się również w sytuacji pandemicznej, niestabilnych dochodach i nieprzewidywalnej koniunkturze, co należy mieć również na uwadze. W ocenie Burmistrza polityka finansowa realizowana przez Urząd spowodowała, że gmina nie ma praktycznie zadłużenia i posiada

pewne możliwości finansowe. Burmistrz zwrócił uwagę, że tak w poprzednim okresie nie było i nawiązał do decyzji podjętej przez radnego Stanisława Wełniaka, ówczesnego Burmistrza Miasta Złotowa, o zaciągnięciu kredytu bez bliżej określonej potrzeby, którego odsetki kosztowały ponad 1 mln zł, co było znacznym obciążeniem dla miasta. Zdaniem Burmistrza ta polityka wymaga wytłumaczenia mieszkańcom, dlaczego zmarnowano 1 mln zł na odsetki kredytu, który nie został skonsumowany i jego spłata odbyła się już za jego kadencji. Burmistrz dodał, że w tym czasie przekonywał radnych o konieczności spłacenia tego zadłużenia w wysokości 9 mln zł. Burmistrz pozytywnie wyraził się o współpracy z Panią Skarbnik i realizacji polityki dającej duże możliwości inwestycyjne.

Pani Skarbnik poinformowała o skorygowaniu wyniku budżetowego, w tej chwili planowany deficyt wynosi 1,1 mln zł.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. informacji. „Informacja Burmistrza Miasta Złotowa o przebiegu wykonania budżetu Gminy Miasto Złotów za I półrocze 2021 roku” została przyjęta przez Radę.

Punkt 11. Informacja Burmistrza Miasta Złotowa o stanie przygotowań do realizacji projektu „Złotów. Wielkopolskie Zdroje” w ramach Programu „Rozwój Lokalny”

Radni otrzymali „Informację Burmistrza Miasta Złotowa o stanie przygotowań do realizacji projektu „Złotów. Wielkopolskie Zdroje” w ramach Programu „Rozwój Lokalny” w materiałach dot. XXXV sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Informacja została omówiona na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Burmistrz stwierdził, że realizacja projektu „Złotów. Wielkopolskie Zdroje” w ramach Funduszy Norweskich jest historyczną szansą dla rozwoju miasta. Burmistrz dodał, że radni byli informowani o założeniach tego projektu, jednak przebieg ostatniego posiedzenia komisji stałych wykazał, że należy przypomnieć jego konkrety. Burmistrz zaproponował przedstawienie prezentacji na temat tego projektu tak, aby radni i mieszkańcy mogli przypomnieć sobie jego założenia. Burmistrz podkreślił, że na obecnej sesji nie zostanie podjęta decyzja w sprawie realizacji projektu. Obecny punkt zawiera przedstawienie informacji w tym zakresie w celu przeprowadzenia dyskusji w tym temacie i wyjaśnienia wszelkich wątpliwości. Burmistrz dodał, że nie wpłynęło jeszcze ostateczne potwierdzenie z ministerstwa w sprawie akceptacji ostatniego kształtu wniosku w oparciu o założone zmiany. Burmistrz nadmienił, że w przypadku otrzymania powyższej decyzji zostanie zwołana sesja nadzwyczajna, w której porządku obrad znajdzie się punkt dot. podjęcia zmian w budżecie i WPF obejmujących zadania mające zostać zrealizowane w ramach projektu „Złotów. Wielkopolskie Zdroje” w perspektywie 3 lat. Burmistrz powitał ekspertów ze Związku Miast Polskich (ZMP): p. Aleksandrę Kowalską i p. Grzegorza Kamińskiego, którzy wezmą udział w dyskusji i odpowiedzą na zapytania radnych.

Prezentację na temat projektu „Złotów. Wielkopolskie Zdroje” przedstawił **p. Tomasz Mutschke, pracownik ds. pozyskiwania funduszy Referatu Rozwoju Lokalnego Urzędu Miejskiego w Złotowie**. P. Mutschke poinformował, że dokumentacja aplikacyjna narzucała przyjęcie pewnej logiki projektu i realizacji etapów

działań, należało zacząć od diagnozy problemów i potencjałów miasta. Każdy kolejny etap wynikał z poprzedniego poprzez określenie celów, tak aby osiągnąć założone w dokumentacji efekty. P. Mutschke podkreślił, że diagnoza problemów i potencjałów miasta był etapem najbardziej wymagającym oraz najdłuższym w procesie przygotowywania projektu. Diagnozy zostały opracowane na podstawie danych statystycznych zawartych w „Monitorze Rozwoju Lokalnego”. W diagnozie wykorzystano dane jakościowe m.in. wynikające z badań ankietowych skierowanych do różnych grup docelowych np. do przedsiębiorców, wywiady fokusowe, wyniki ankiet młodzieży i osób pracujących zagranicą. P. Mutschke dodał, że diagnoza została wykonana w oparciu o metodę „drzewa problemów” (na dole są przyczyny źródłowe, w części centralnej znajdują się problemy główne i szczegółowe, powyżej skutki występowania zdefiniowanych problemów). P. Mutschke zachęcił do zapoznania się z opracowanymi „drzewami problemów”, które zawiera dokumentacja projektu przekazana radnym. P. Mutschke podkreślił, że te „drzewa” ukazują złożoność problemów i wzajemne powiązania zjawisk. W zakresie diagnozy zostały określone dwa problemy główne. Kolejnym etapem było wyznaczenie działań do realizacji. Działania te wynikały z problemów, z analizy dokumentów strategicznych m.in. programu ochrony środowiska, programu gospodarki niskoemisyjnej, strategii rozwoju gminy oraz kierunków działań Burmistrza na okres kadencji. Działania wynikały również z naboru przedsięwzięć ogłoszonego wśród mieszkańców, organizacji pozarządowych, jednostek gminnych. P. Mutschke nadmienił, że radni również zostali zaproszeni do zgłaszania ww. przedsięwzięć.

Następnie **p. Mutschke** przedstawił zagadnienie oceny złożonego projektu. Oceny projektu dokonało 3 niezależnych ekspertów wybranych przez ministerstwo (nie wiadomo, kto oceniał ten projekt). Projekt otrzymał 195 pkt (ocena ogólna wniosku), co pozwoliło na zajęcie 6. miejsca w skali kraju i 1. miejsca w Wielkopolsce. Ocena opracowanej diagnozy problemów uzyskała prawie maksymalną punktację. P. Mutschke poinformował, że oceniano również analizę finansową, która została również opracowana dla zadań uzupełniających tzn. mających zostać zrealizowanych z innych źródeł niż z dotacji w ramach Funduszy Norweskich na kwotę ok. 30 mln zł. P. Mutschke zaznaczył, że analiza finansowa, nawet przy takiej kwocie działań uzupełniających, „spinała się” i została wysoko oceniona przez ekspertów.

P. Mutschke podkreślił znaczenie obniżenia przyznanego dofinansowania, w wyniku którego należało przygotować modyfikację budżetu wniosku. P. Mutschke zaprezentował tabelę zawierającą dane budżetu pierwotnego, który był wyższy niż ten złożony w październiku 2020 r. z uwagi na zmianę kursu euro do złotego, ponieważ ze względu na osłabienie wartości złotówki projekt „sztucznie urósł” o 2,5 mln zł. Projekt musiał zachować proporcję zadań inwestycyjnych (60%) do nieinwestycyjnych (40%). Wkład miasta wyniósł niepełna 12 mln zł, z czego 96% to wydatki inwestycyjne, a ok. 4% (kwota ok. 0,5 mln zł) to wydatki nieinwestycyjnie. Łącznie montaż finansowy wynosi 75% (wydatki inwestycyjne) do 25% (wydatki nieinwestycyjnie).

Następnie **p. Mutschke** poinformował o sposobie modyfikacji wniosku. Zostały obcięte wydatki nieinwestycyjnie na kwotę ok. 8 mln zł, czyli ponad połowę tych wydatków. Natomiast wydatki inwestycyjne zostały obcięte o ponad 400 tys. zł. Udział tych ograniczeń to 95% w zakresie wydatków nieinwestycyjnych i 5% to

wydatki inwestycyjne. Część z wydatków nieinwestycyjnych przesuniętych do zadań uzupełniających m.in. dokumentacje strategiczne, będzie mogła zostać sfinansowana z Programu Operacyjnego „Pomoc Techniczna” do kwoty 2,5 mln zł. Wstępnie dla projektu „Złotów. Wielkopolskie Zdroje” ta kwota wyniesie ok. 2 mln zł. Faktyczna kwota dofinansowania projektu może wynieść ok. 18 mln zł. Obecnie budżet projektu jest negocjowany z ministerstwem. P. Mutschke poinformował o otrzymaniu dzisiaj kolejnych pytań i uwag, procedura oceny jest jeszcze w toku.

Burmistrz poinformował, że w ww. przedstawionej prezentacji zostały zawarte informacje najczęściej pojawiające się w pytaniach w zakresie środków inwestycyjnych i nieinwestycyjnych i sposób modyfikacji wniosku. Burmistrz nadmienił, że miasto otrzyma jeszcze dodatkowo kwotę 2 mln zł z dodatkowego programu na wsparcie techniczne.

P. Grzegorz Kamiński przedstawił informacje ogólną na temat projektu „Złotów. Wielkopolskie Zdroje”. P. Kamiński dodał, że jako doradca ZMP od początku uczestniczył w przygotowaniu tego wniosku jako jego bezpośredni opiekun wraz z dwoma innymi doradcami ZMP. P. Kamiński poinformował, że p. Aleksandra Kowalska jest doradcą strategiczną ZMP ds. rozwoju społecznego i jest zastępcą kierownika projektu, który jest prowadzony w ramach tego przedsięwzięcia.

P. Kamiński zaznaczył, że wniosek został oceniony bardzo wysoko, tylko ok. 8 pkt (195 pkt) niżej od projektu najlepiej ocenionego (203 pkt). Najniżej ocenionemu miastu, które otrzymało dofinansowanie przyznano ok. 60 pkt mniej niż projektowi Złotowa. Projekt Złotowa był na 6. miejscu w kraju pod względem przyznanych punktów. Projekt został oceniony jako kompleksowy, realny, wysoko opracowany zgodnie z logiką (diagnoza, cel, działanie). Rozwój został oparty o potencjał miasta. W 2016 r. pojawił się pomysł rozwoju miasta „Złotów. Wielkopolskie Zdroje”. Zdaniem eksperta był to dobry kierunek rozwoju, a obecnie po wypełnieniu go treścią w ramach tego projektu jest bardzo dobrym pomysłem, nową ścieżką i kierunkiem rozwoju miasta, tym bardziej, iż posiada ku temu potencjały (warunki naturalne, położenie, infrastrukturę). P. Kamiński podkreślił, że projekt jest poparty dogłębną diagnozą. W procesie opracowywania wniosku zastosowano narzędzia ZMP. Zdiagnozowano ponad 200 różnego rodzaju problemów, które zostały zagregowane i skupiły się wokół obszarów, które mają zostać zrealizowane. P. Kamiński zaznaczył, że projekt jest kompleksowy z uwagi na uwzględnienie wszystkich 3 wymiarów: gospodarczego, społecznego i środowiskowo-przestrzennego. P. Kamiński poinformował o wpłynięciu ponad 680 indywidualnych propozycji działań w zakresie tego projektu. P. Kamiński nadmienił, że nie jest to projekt opracowany tylko przez urzędników ale zwiera wymiar społeczny, ponieważ ok 4 tys. mieszkańców miasta zostało włączonych bezpośrednio i pośrednio w jego przygotowanie.

P. Kamiński wyraził słowa uznania Burmistrzowi, Zastępcy Burmistrza i pracownikom zaangażowanym w opracowanie tego projektu, ponieważ wniosek został przygotowany w oparciu o siły Urzędu tzn. nie zaangażowano w jego opracowanie firmy zewnętrznej. P. Kamiński dodał, że w I etapie konkursu 213 miast złożyło

zarys projektu, w II etapie po ocenie zarysów projektów wzięło udział 54 miast, część z nich zleciło opracowanie projektu firmom zewnętrznym. P. Kamiński podkreślił, że działania zawarte w projekcie odpowiadają na zidentyfikowane problemy. Celem nadrzędnym Programu Rozwój Lokalny jest zbudowanie nowej ścieżki rozwoju miasta na bazie jego potencjałów. Miasto może się rozwijać w kierunku uzdrowiskowym, sportowo-rekreacyjnym. P. Kamiński podkreślił trudność w wyznaczeniu nowych ścieżek rozwoju dla miast. W ocenie ekspertów wyznaczony w projekcie „Złotów. Wielkopolskie Zdroje” kierunek rozwoju jest bardzo dobrym ruchem. Projekt ten jest pierwszym krokiem w rozwoju tej ścieżki rozwoju, efekty będą zauważalne po 2-3 kadencjach. Dowodem tego jest wysoka ocena ekspertów ministerstwa.

P. Aleksandra Kowalska w swojej wypowiedzi przedstawiła proces oceny projektów i specyfikę projektu „Złotów. Wielkopolskie Zdroje” oraz ocenę jego strategicznych założeń. P. Kowalska podkreśliła rolę zaangażowania mieszkańców w ten proces w liczbie aż 4 tys. osób oraz fakt złożenia ponad 600 propozycji indywidualnych działań. Zdaniem p. Kowalskiej oznacza to ogromną odpowiedzialność, ponieważ projekt ten został w dużej mierze ukształtowany przez mieszkańców miasta. P. Kowalska dodała, że radni również uczestniczyli w spotkaniach i działali na rzecz całego tego procesu. P. Kowalska zgodziła się z oceną wyrażoną przez p. Kamińskiego w zakresie umiejętności połączenia wymiarów środowiskowego ze społecznym i gospodarczym, która posiada charakter faktyczny, a nie tylko formalny. P. Kowalska zaznaczyła, że wszystkie zaproponowane działania są spójne i pokazują zmianę, która zajdzie w wyniku realizacji projektu.

P. Kowalska podkreśliła znaczenie kompleksowej analizy ponad 200 problemów. P. Kowalska dodała, że powyższe dot. zarówno programu rozwoju lokalnego, jak i programu rozwoju instytucyjnego, w którym bardzo realnie określono pewne deficyty, wyzwania i zadania stojące przed społecznością i samorządem Złotowa. Zdaniem p. Kowalskiej zaproponowane rozwiązania dają szansę na zmianę i zwiększenie kompetencji zasobów znajdujących się w mieście. P. Kowalska dodała, że fakt, że nie pomniejszono zakresu tego projektu i to, co zostało zaplanowane jako nowa ścieżka rozwoju w ramach działań podstawowych, znalazło się w propozycji złożonej do ministerstwa pokazuje, że projekt został przemyślany. P. Kowalska stwierdziła, że konsekwencja wyrażona w projekcie będzie widoczna w dalszych działaniach, dając impuls do zmiany.

P. Kowalska poinformowała, że kilkanaście osób pracowało bezpośrednio nad tym projektem m.in. doradcy sektorowi, osoby zaproszone do współpracy, do przygotowania pewnych audytów i dokumentów formalnych. P. Kowalska dodała, że może zadeklarować ze strony ZMP, że w procesie realizacji tego projektu można będzie liczyć na współpracę z całym zespołem powołanym w celu jego wsparcia. P. Kowalska zaznaczyła, że ww. zespół ocenił ten projekt jako bardzo dobry, spójny, kompleksowy i taki, który dla ZMP będzie dobrą praktyką, która będzie promowana w Polsce.

Radny Henryk Golla odniósł się do informacji na temat nie zmniejszenia zakresu projektu. Radny zadał pytanie o przyczynę zmiany regulaminu konkursu tj. zwiększenia liczby beneficjentów z pierwotnie 15 do 29 miast. Radny dodał, że w związku z powyższym będą pewne perturbacje. Radny zaznaczył, że nie można mieć

jakichkolwiek zastrzeżeń do osób zaangażowanych w opracowanie tego projektu i nadmieniał, że na dzień dzisiejszy mamy inny problem.

P. Aleksandra Kamińska poinformowała, że ZMP jako realizator pewnego zakresu działań w tym programie nie miał wpływu na decyzje dot. zmiany liczby miast, które otrzymały to dofinansowanie. P. Kowalska dodała, że ZMP niezależnie od liczby beneficjentów podejmie działania mające na celu udzielenia wsparcia w zakresie realizacji projektów. P. Kowalska zaznaczyła, że ZMP zdaje sobie sprawę, że zmniejszenie kwoty dofinansowania w dużej mierze utrudnia realizację ścieżek rozwoju i zdecydowanie przedłuży je w czasie. P. Kowalska poinformowała, że nie może podać powodów zwiększenia przez ministerstwo liczby beneficjentów. Natomiast z informacji przekazanych przez ministra powodem miało być udzielenie wsparcia jak największej liczby miast w tym trudnym okresie. P. Kowalska ponownie poinformowała, że ZMP nie miało wpływu na powyższe działanie. Konsekwencją tego działania dla ZMP jest odpowiedzialność za wsparcie nie 15 ale 29 miast w realizacji projektów.

Radny Henryk Golla zadał pytanie na temat przestrzennego rozłożenia w skali kraju tych projektów.

W odpowiedzi **p. Kowalska** poinformowała, że to przestrzenne rozłożenie projektów jest dosyć zróżnicowane i wynika z wyników I etapu konkursu. Pięć miast znajduje się w Wielkopolsce. P. Kowalska dodała, że najmniej wniosków złożono na Dolnym Śląsku, w województwie zachodniopomorskim i lubuskim. W ocenie p. Kowalska nie widać jakiegoś wyraźnego przestrzennego rozłożenia beneficjentów.

Radny Roman Głyżewski na wstępie podziękował wszystkim zaangażowanym w proces opracowywania tego projektu. Zdaniem radnego w historii miasta zadania o takim zakresie jeszcze nie było. Radny skierował do ekspertów ZMP dwa strategiczne pytania. Radny zadał pytanie, czy eksperci posiadają informację, które z 29 miast beneficjentów w wyniku otrzymania dofinansowania pomniejszonego praktycznie o 50% zamierzają dołożyć środki finansowe z własnych budżetów? Radny odniósł się do okresu realizacji tego projektu, który ma zostać zrealizowany od kwietnia 2021 do kwietnia 2024. Radny zaznaczył, że już jest opóźnienie roczne w tej realizacji. Radny zadał pytanie, o skutki niezrealizowania działań w projekcie w określonym terminie tzn. czy istnieje niebezpieczeństwo zwrotu tych środków? Radny zaznaczył, że w przypadku realizacji tego projektu w zakresie przeprowadzenia przetargów będzie to bardzo ciężka i wymagająca praca.

Radny Krzysztof Żelichowski zadał pytanie, jak poradziły sobie te samorzady, które nie dołożyły do realizacji działań projektowych środków własnych, opierając się tylko na przyznanej dotacji tzn. czy będą jakieś ograniczenia w inwestycjach, czy w środkach?

P. Kowalska odpowiedziała na pytanie dot. finansów innych samorządów. P. Kowalska zaznaczyła, że w zakresie wyzwania stojącego przed samorządem Złotowa, odpowiedzi należy udzielić wewnątrz Urzędu. P. Kowalska poinformowała, że 1/3 beneficjentów tj. 8 z 29 miast założyło wkład własny, przy czym te kwoty

dofinansowania wahają się w przedziale od 600 tys. zł do 11 mln zł. Wysokości tych wkładów w przypadku konkretnych miast to np. 9 mln zł, 3,5 mln zł, 2 mln zł. P. Kowalska zaznaczyła, że na obecną chwilę nie jest w stanie podać konkretnych wkładów własnych poszczególnych miast, ponieważ trwa proces aktualizacji budżetów złożonych wniosków i negocjacji z ministerstwem. P. Kowalska w odpowiedzi na pytanie, jak miasta poradziły sobie z problemem zmniejszonego poziomu dofinansowania poinformowała, że miasta zamierzają konsekwentnie realizować swoje projekty. P. Kowalska dodała, że doradcy ZMP informują, że beneficjenci pewne przedsięwzięcia będą odkładać w czasie albo będą poszukiwać na ich realizację środków z innych źródeł, jednak nie zamierzają rezygnować z tego procesu. P. Kowalska zaznaczyła, że ograniczenie dofinansowania wpłynie na wydłużenie okresu wdrażania ścieżek rozwoju. Działania te będą trudniejsze ale miasta z nich nie rezygnują. P. Kowalska dodała, że w projekcie „Złotów. Wielkopolskie Źdroje” pojawiły się takie przedsięwzięcia jak tężnia, które trudno jest dofinansować z innych źródeł. P. Kowalska podkreśliła, że procesy realizacji projektów nadal trwają a zadaniem ZMP jest udzielenie wsparcia w zakresie zmiany harmonogramów uwzględniając te zadania, które są możliwe obecnie do realizacji oraz pomoc w poszukiwaniu innych źródeł finansowania działań m.in. tematem najbliższego Forum Rozwoju Lokalnego są możliwości finansowania zadań w samorządach.

Radny Roman Głyżewski poinformował, że kwota, o którą miasto Złotów wnioskowało w nowatorskim „Programie Rozwoju Lokalnego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2014-2021 Norweskiego Mechanizmu Finansowego” obejmująca zarówno zadania podstawowe, jak i zadania uzupełniające wynosiła 218,3 mln zł. Radny dodał, że aplikowano o środki głównie na zadania podstawowe, a zadania uzupełniające to wkład własny budżetu miasta i środki pochodzące od innych podmiotów i osób fizycznych. Radny przedstawił kwestię wkładów własnych w miastach beneficjentach tego programu z terenu Wielkopolski. Radny poinformował, że Piła nie dokłada środków własnych, ewentualnie w przypadku wyższych ofert przetargowych. Konin i Jarocin również nie zamierzają przeznaczać dodatkowych środków własnych na realizację swoich projektów. Projekt Ostrowa Wielkopolskiego obejmuje duże zadanie inwestycyjne wpisane w projekt na kwotę ok. 10 mln zł. Natomiast projekt miasta Złotowa zakłada dołożenie do realizacji projektu środki własne w wysokości ponad 11 mln zł. Radny stwierdził, że z 29 miast beneficjentów, to Złotów dokłada największą kwotę do realizacji projektu ze środków własnych w całym kraju. Radny odniósł się do procesu konsultacji projektu z mieszkańcami. Zdaniem radnego 90% z 4 tys. mieszkańców wzięło udział głównie w sondażu przeprowadzonym w ramach wyborów na Prezydenta RP. Radny dodał, że złożono łącznie 683 wniosków na działania. Radny dodał, że sam złożył ok. 30 wniosków. Radny podkreślił trudność i złożoność procesu opracowywania tego wniosku m.in. sam wziął udział w kilku spotkaniach. Decyzja Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie zmiany warunków gry tzn. zwiększenia liczby beneficjentów i tym samym obniżenia poziomu dofinansowania wpłynęła w dniu 6 lub 7 lipca br. Radny zaznaczył, że w przeciwnym przypadku Złotów byłby w sytuacji komfortowej tzn. otrzymałby najprawdopodobniej kwotę założoną w pierwotnej wersji wniosku. W tej konfiguracji wkład własny gminy wynosił 9 tys. zł. Radny zaznaczył, że po uzyskaniu ww. decyzji z ministerstwa zabrakło spotkań w sprawie wypracowania zmodyfikowanego zakresu

projektu. Zdaniem radnego kwota wkładu własnego w wysokości 11.796.993,00 zł to kwota budżetu na wydatki inwestycyjne gminy w ciągu jednego roku, w ciągu 2 lat realizacji tego projektu kwota ta stanowi 50% wydatków majątkowych, które będą przeznaczone na realizację tego projektu. Radny zgodził się z tym, że projekt „Złotów. Wielkopolskie Zdroje” jest pewnym pomysłem na rozwój miasta, ale część mieszkańców nie utożsamia się z tym hasłem.

Radny Roman Głyżewski odniósł się do inwestycji zawartych w projekcie. Zgodnie z założeniami programu 60% środków jest przeznaczonych na zadania inwestycyjne, a 40% na zadania „miękkie”. Radny dodał, że zakres zadań inwestycyjnych zawarty we wniosku w pierwotnej jego wersji został w prawie 100% pozostawiony w zmodyfikowanej wersji. Następnie radny wymienił te inwestycje: wykonanie odwiertu geologicznego (koszt 1,8 mln zł) wraz z dokumentacjami i projektami oraz badaniami (koszt ok. 3 mln zł); budowa tężni solankowej (koszt 1,1 mln zł); rozbudowa pływalni „Laguna” (koszt 2 mln zł); budowa boiska piłkarskiego ze sztuczną nawierzchnią i oświetleniem (koszt 1,2 mln zł); budowa i przebudowa ścieżek rowerowych I etap o długości 3 km (koszt 1,5 mln zł); uzbrojenie terenu inwestycyjnego o pow. 36 ha przy ul. Powstańców (koszt 3 mln zł); budowa domu multiopieki (koszt 1,9 mln zł); rozbudowa przedszkola nr 2 (koszt 3,4 mln zł); modernizacja budynku biblioteki (koszt 2 mln zł); remont siedziby Centrum Wsparcia Aktywności i Przedsiębiorczości tj. budynków zlokalizowanych przy wieży ciśnień (koszt 800 tys. zł). Następnie radny odniósł się do zakresu i kosztów zadań „miękkich” tzn. nieinwestycyjnych. Radny poinformował, że w ramach tych zadań zaplanowano opracowanie łącznie 24 dokumentacji, 23 strategii i analiz projektów. Ponadto zadania te obejmują: szkolenia, konsultacje, kursy, warsztaty w łącznie liczbie ok. 60; kongresy, spotkania, śniadania biznesowe w liczbie ok. 50 oraz zatrudnienie kadry tj. 3 osób na okres 20 miesięcy. Radny nawiązał do informacji przedstawionej przez Burmistrza na ostatnim posiedzeniu komisji stałych Rady odnośnie realizacji w zakresie tego projektu przedsięwzięć zaplanowanych w kierunkach pracy Burmistrza i Rady Miejskiej na okres kadencji wypracowanych wspólnie w roku 2019. W ocenie radnego zadania te są istotne dla rozwoju naszego miasta. Radny dodał, że w kierunkach są zapisane również inne zadania zaplanowane do realizacji, które nie mogły zostać zakwalifikowane do przedmiotowego projektu m.in. z uwagi na zapisy dokumentacji konkursowej. Radny poinformował, że w ramach Funduszy Norweskich, zgodnie z dokumentacją konkursową, nie można realizować zadań związanych z budową i przebudową dróg. Następnie radny wymienił te zadania z ww. kierunków współpracy: modernizacja łącznie 8 dróg gminnych; modernizacja Placu Paderewskiego; budowa chodników na nowych osiedlach mieszkaniowych; modernizacja boiska przy Szkole Podstawowej nr 2 (dokumentacja została opracowana w 2019 r.); remont i modernizacja Amfiteatru (opracowano 2 dokumentacje); rozbudowa kanalizacji deszczowej; uzbrojenie terenów przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe; dofinansowanie przebudowy ul. Powstańców (zdanie wspólne); budowa parkingów; budowa nowych ścieżek asfaltowych i ogrodzenia na cmentarzu komunalnym; wykonanie zadaszania przy domu przedpogrzebowym; dworzec kolejowy; poprawa stanu infrastruktury nad jeziorami; budowa całorocznego kortu tenisowego; wymiana konstrukcji zadaszania i modernizacja lodowiska. W przypadku Amfiteatru radny podkreślił swoją opinię i innych radnych odnośnie konieczności wykonania przebudowy/remontu tego obiektu. Zdaniem radnego

należy uruchomić teren pod budownictwo mieszkaniowe między ul. Królowej Jadwigi a Kanałem Śmiardowskim. Radny zaznaczył, że zdaje sobie sprawę z problemów związanych z istniejącą na tym obszarze strukturą własnościową gruntów, które jego zdaniem należy rozwiązać. Radny stwierdził, że ww. zadania są istotne i ich realizacja może nastąpić w ciągu dwóch następnych lat i zbiega się z okresem realizacji projektu „Złotów. Wielkopolskie Zdroje”. Radny dodał, że ich wykonanie zależy od stanu finansów miasta, koniunktury gospodarczej i innych czynników, na które samorząd nie ma wpływu.

Radny Roman Głyżewski stwierdził, że Burmistrz powinien zorganizować spotkanie i przeprowadzić dyskusję nad możliwościami i zakresem realizacji zadań ujętych w projekcie „Złotów. Wielkopolskie Zdroje”. Radny dodał, że w wyniku tych rozmów radni mogli wyrazić zgodę na dołożenie kilku mln zł na realizację zadań inwestycyjnych w tym projekcie. Tymczasem propozycja Burmistrza wynosi prawie 12 mln zł. Radny zaznaczył, że w tych rozmowach na temat zmodyfikowanego zakresu wniosku jest już opóźnienie co najmniej dwumiesięczne. Radny nadmienił, że korekta wniosku została już złożona i obecnie trwa oczekiwanie na decyzję ministerstwa w tym zakresie. Radny wyraził obawę, że zawartego w projekcie zakresu zadań gmina nie będzie w stanie zrealizować.

Radny Krzysztof Koronkiewicz na wstępie podziękował wszystkim pracownikom i osobom zaangażowanym w opracowanie tego projektu. Radny zwrócił uwagę na obniżenie pierwotnie zakładanego poziomu dofinansowania. Radny zdementował upowszechniane informacje o swojej osobie, że jest on przeciwnikiem Funduszy Norweskich. Radny podkreślił, że nie jest przeciwnikiem Funduszy Norweskich, a wręcz przeciwnie i wyraził zadowolenie z otrzymania tych środków, z czego powinni się cieszyć mieszkańcy miasta. Następnie radny zwrócił się do Burmistrza i jeszcze raz podkreślił, iż nie jest przeciwnikiem Funduszy Norweskich. Radny zaznaczył, że nie wziął udziału w opracowywaniu wniosku i dodał, że pomimo, że autorem pomysłu był ktoś inny, to Rada powinna ten projekt wesprzeć i przystąpić do jego realizacji w kwocie przyznanej dotacji. Natomiast zdziwienie radnego wywołała informacja o wzroście przyznanej kwoty z 16 mln zł do 28 mln zł. Radny podkreślił brak konsultacji z radnymi w sprawie ustalenia wysokości wkładu własnego w wysokości ok. 12 mln zł. Radny zaznaczył, że w tej sprawie Burmistrz stawia radnych „pod murem” tzn. albo radni zaakceptują wysokość wkładu własnego, ale nie będzie Funduszy. W ocenie radnego nie można w ten sposób stawiać radnych tzn. „albo całość, albo nic”. Radny dodał, że takie przedstawienie tej sprawy jest „absurdem”. Radny poinformował, że 21 miast beneficjentów zamierza zrealizować swoje projekty poprzez ich modyfikację do poziomu otrzymanej dotacji w wysokości 16 mln zł. Radny odniósł się do informacji przedstawionej przez p. Kowalską w sprawie wysokości wkładów własnych niektórych beneficjentów tego programu od 600 tys. zł do 11 mln zł. Radny stwierdził, że przy kwocie wkładu własnego w wysokości ponad 11 mln zł Złotów jest w czołówce, „najbogatsze miasto w Polsce”. Radny poinformował, że zastanowił się nad motywami takiego podejścia Burmistrza do tej sprawy. Zdaniem radnego jest to bardzo dobre rozwiązanie dla Burmistrza. Radny wyjaśnił, że projekt ten przy swoim zakresie zadań i okresem dwóch lat realizacji stał się problemem dla Burmistrza m.in. z uwagi na brak pracowników Urzędu (obecnie tymi zagadnieniami zajmują się dwie osoby w urzędzie, więc wystąpi konieczność zatrudnienia większej ich liczby) oraz trudności firm wynikających z

okresu pandemii, co może mieć wpływ na procedurę przetargową i ceny uzyskane w ofertach przetargowych. Radny nadmienił, że rozliczenie się z realizacji tego projektu do kwietnia 2024 r. może się okazać problemem dla Burmistrza, ponieważ opracowanie dokumentacji na realizację projektów zapisanych w projekcie wraz z uzyskaniem pozwoleń na budowę jest czasochłonne. Radny podał przykład rozbudowy pływalni. Radny stwierdził, że cyt. „Burmistrz pomyślał sobie, co tu zrobić, żeby tego nie zrobić”. Według radnego najłatwiejszym rozwiązaniem z ww. sytuacji dla Burmistrza było zastosowanie „wrzutki” dla Rady, która przy postawieniu przez Burmistrza warunku „albo wszystko, albo nie” nie wyrazi zgody na realizację tego projektu. Radny dodał, że jeżeli radni zaakceptowaliby powyższe zmiany i wyrażą zgodę na wysokość wkładu własnego w kwocie 11 mln zł, to pomimo podjęcia działań w kierunku realizacji tego projektu jego rozliczenie nastąpi w kwietniu 2024 r. tzn. po wyborach. Zdaniem radnego, o ile Burmistrz będzie w nowej kadencji pełnił dotychczas zajmowane stanowisko, to w przypadku problemów z rozliczeniem projektu będzie mógł wówczas informować, że wina z tego tytułu znajduje się po stronie radnych m.in. tych, którzy nie wejdą do składu Rady w następnej kadencji. Natomiast w przypadku niepowodzenia w wyborach, z projektu będzie się rozliczał nowy Burmistrz. Radny stwierdził, że w przypadku nie zaakceptowania przez radnych propozycji Burmistrza (wkład własny w wysokości ok. 12 mln zł) będzie on w mediach społecznościowych upowszechniał informację o winie radnych w związku z brakiem realizacji tego projektu. Radny dodała, że wówczas radni będą cyt. „pod ścianą, znów jesteśmy bici i kopani”. Radny nadmienił, że posiada informację, że są na radnych przygotowane „hejty” w związku z ewentualną możliwością nie wyrażenia przez nich zgody na propozycję Burmistrza w zakresie przyznania wkładu własnego. W ocenie radnego ta sprawa nie dot. Funduszy Norweskich ale wysokości wkładu własnego z budżetu gminy w kwocie 12 mln zł. Radny zaznaczył, że mieszkańcy muszą wiedzieć, że biorąc pod uwagę wysokość zaproponowanego wkładu własnego oznacza to, że przez najbliższe 3 lata inwestycje będą „skrojone” pod realizację tego projektu. Radny zaznaczył, że inne inwestycje będą pomniejszone. Radny poinformował, że w grudniu 2020 r. podczas prac nad projektem budżetu na rok 2021 kwota przeznaczona na wydatki inwestycyjne wyniosła 7 mln zł. Radny dodał, że wówczas spory dot. kwoty w wysokości 250 tys. zł, nawet o zasadność wydatkowania kwoty w wysokości 40 tys. zł na wykonanie chodnika w okręgu radnego przy Os. Chojnicka II. Natomiast obecnie przy propozycji wydatkowania 12 mln zł z budżetu gminy nie ma z tym problemów. Radny ponownie podkreślił, że mieszkańcy powinni otrzymać informację, że w przypadku realizacji projektu z udziałem wkładu własnego w zaproponowanej przez Burmistrza wysokości, inwestycje w mieście będą „skrojone” na okres najbliższych 3 lat. Radny nadmienił, że w takim układzie nie zostanie przebudowany Amfiteatr. Radny stwierdził, że przy promenadzie już jest „ruina” i w najbliższym czasie utrzymanie tego miejsca będzie wymagało coraz większych środków. Radny zaznaczył, że nie ma pewności, że miasto otrzyma dofinansowanie do zadań z innych źródeł jak np. z „Polskiego Ładu” i w przypadku realizacji przedmiotowego projektu należy pamiętać o innych inwestycjach.

Radny Krzysztof Koronkiewicz podkreślił, że popiera realizację projektu w kwocie przyznanego dofinansowania w kwocie 16 mln zł niezależnie od inwestycji wybranych przez Burmistrza, które w ramach tej kwoty zostałyby zrealizowane cyt. „To są Pańskie Fundusze, Pańskie wydatki i Pan będzie z nich rozliczony”. Zdaniem radnego w kwocie dotacji powinny zostać zrealizowane zadania społecznie ważne, których oczekują

mieszkańcy miasta m.in. rozbudowa pływalni i budowa boiska oraz te inwestycje, których realizacja ze środków własnych lub z innych źródeł dofinansowania byłaby niemożliwa lub utrudniona. Radny przedstawił swoje stanowisko jako mieszkańca Złotowa odnośnie realizacji zadania polegającego na odwiertach geologicznych w poszukiwaniu surowców leczniczych (woda, peloid) w kwocie 2.245.889,78 zł. Radny nadmienił, że jako mieszkaniec Złotowa, który płaci tu podatki, ma prawo do swojego zdania w tej kwestii w przeciwieństwie do Burmistrza, który w Złotowie nie mieszka i nie płaci tu podatków. Radny stwierdził, że w przypadku pozytywnego efektu ww. badań wystąpi konieczność zlokalizowania zakładów zajmujących się wydobywaniem i odpowiednim przetwarzaniem tych surowców. Radny podkreślił, że ta infrastruktura będzie musiała zostać zrealizowana później i również będzie kosztować miliony zł. Radny dodał, że te inwestycje powinny zostać zrealizowane przez sektor prywatny, a nie miasto. Radny ponownie poinformował, że jako mieszkaniec miasta sprzeciwia się przeprowadzeniu ww. działań. Następnie radny zadał pytanie, czy jest zasadne utworzenie i utrzymanie Miejskiego Biura Karier za kwotę 369 tys. zł? Radny przedstawił swoją ocenę zadania „Razem możemy więcej” - integrowanie 3 sektorów działalności społeczno-gospodarczej w Złotowie - śniadania Biznesowe w Wielkopolskich Zdrojach. Radny nadmienił, że nie posiada wiedzy na temat liczby tych śniadań i zakwestionował zasadność tego zadania zaplanowanego w kwocie za 106.845 zł. Radny sprzeciw się wydatkowaniu środków z wkładu własnego na tego rodzaju zadania. Następnie radny przedstawił zadania zaproponowane do realizacji w projekcie, które ocenił pozytywnie. Radny poparł zadanie budowy i rozbudowy infrastruktury rowerowej w mieście, wymianę opraw lamp na energooszczędne typu LED. Radny dodał, że jak niedawno składał wniosek w sprawie wymiany opraw, to w odpowiedzi usłyszał, że jest to nieopłacalne i trudne w utrzymaniu. Radny pozytywnie odniósł się również do budowy tężni w Złotowie, ponieważ z tego urządzenia mieszkańcy Złotowa będą mogli skorzystać i zastrzegł, aby ta inwestycja nie została w późniejszym okresie zaniedbana jak plac „niebieski”. Radny negatywnie odniósł się do budowy pola namiotowego z infrastrukturą sanitarną wraz ze stanowiskami dla kamperów, opracowanie dokumentacji wraz z uzyskaniem zgód administracyjnych. W ocenie radnego utworzenie takiego obiektu nie jest zasadne, jeżeli weźmie się pod uwagę stan jeziora Zaleskiego oraz częste zamykanie plaż z powody złej jakości wody. Radny dodał, że nad ww. jeziorem prowadzi działalność jeden ze złotowskich przedsiębiorców, który chciał podjąć współpracę z miastem a obecnie Burmistrz sądzi się z nim. Radny stwierdził, że najpierw należy podjąć działania mające na celu zagospodarowaniu plaży, wyposażeniu jej w infrastrukturę a dopiero później stworzyć pole namiotowe. Radny poparł zadanie budowy publicznego przedszkola, jednak według radnego większą potrzebą jest budowa żłobka lub żłobka połączonego z przedszkolem, zgodnie ze stanowiskiem klubu radnych, do którego radny należy. Radny odniósł się do rozbudowy obiektu pływalni „Laguna”. Według radnego zadanie to jest bardzo dobrym pomysłem. Radny zadał pytanie, w którym kierunku ta rozbudowa ma nastąpić tzn. na terenie zielonym przy al. Piasta, czy na terenie istniejących boisk? Radny nie jest przekonany, co do zniszczenia istniejących boisk przy pływalni w celu jej rozbudowy z uwagi na wcześniejsze zainwestowanie środków publicznych w tą infrastrukturę sportową. Radny dodał, że w poprzednich latach były plany rozbudowy tego obiektu w stronę ogrodu, jednak obecnie z informacji uzyskanych przez radnego wynika, że ten teren został zakupiony przez dewelopera, który uzyskał od Burmistrza zgodę na budowę domu wielorodzinnego, co zamyka ten kierunek rozbudowy pływalni.

Następnie **radny** odniósł się do zaplanowanych w projekcie działań nie inwestycyjnych, jak szkolenia za kwotę ponad 30 tys. zł. Radny postawił pytanie o ich zasadność, jak np. w przypadku szkolenia z umiejętności rozwiązywania konfliktów (7 grup po 15 osób, łącznie 105 osób) wraz z wynajmem sali i bufetem kawowym. Następnie radny odniósł się do pozycji dot. dodatków specjalnych dla członków wdrażania PRL (3 osoby w okresie 31 miesięcy) w kwocie 115.393,06 zł, co daje miesięcznie na osobę 1.240 zł. Radny wyraził zainteresowanie składem tego zespołu. Radny dodał, że podobna sytuacja występuje w przypadku dodatków specjalnych dla zespołu ds. wdrażania (2 osoby w okresie 31 miesięcy) 76.928,71 zł. Radny poddał w wątpliwość wydatek na wynagrodzenie biegłego rewidenta w wysokości 128.214 zł. Radny poinformował, że sprawdził poziom wynagrodzenia dla biegłego rewidenta w zaprzyjaźnionej firmie pozyskującej środki zewnętrzne. Wynagrodzenie to przy aplikowaniu na dużo mniejszą kwotę w wysokości 800 tys. zł w zależności od złożonych ofert wyniosło od 6 tys. zł do ok. 20 tys. zł. Radny nadmienił, że nie posiada wiedzy i być może przy środkach z Funduszy Norweskich są inne stawki. Następnie radny przedstawił dwa zadania, które należy przedstawić mieszkańcom z uwagi, iż ich finansowanie zaplanowane ze środków własnych. Pierwsza pozycja to wizyta studyjna 4 osób ze Złotowa w Norwegii (3 noclegi - 4 wizyty) w kwocie 247.881,39 zł. Druga pozycja dot. wizyty studyjnej 4 przedstawicieli samorządu norweskiego w Złotowie (3 noclegi - 4 wizyty, tj. łącznie 12 noclegów) w kwocie 247.881,39 zł. Radny zakwestionował wysokość ww. wydatków, które łącznie wynoszą 500 tys. zł. Radny zastrzegł, że opiera się tylko na powyższej informacji, ponieważ nie posiada wiedzy w zakresie programu i szczegółów tych wizyt. Radny w kontekście tego wydatku przytoczył przykład organizowanej przez siebie imprezy rodzinnej i zarezerwowania miejsc noclegowych w Hotelu „Krajna”. Radny dodał, że w Złotowie z miejsc noclegowych pozostał praktycznie tylko Hotel „Krajna”, ponieważ „Dom Polski” został zlikwidowany, a w CWK „Zacisze” nie było miejsca. Radny podkreślił, że w Hotelu „Krajna” koszty noclegów nie są takie wysokie. Radny zaznaczył, że na dzień dzisiejszy jako mieszkaniec miasta nie wyraża zgody, aby środki pochodzące z podatków były przeznaczone na tego rodzaju wydatki. Natomiast jako radny poinformował o zamiarze poproszenia dwóch osób w celu przeprowadzenia sondażu w mediach społecznościowych wśród mieszkańców przedstawiając uczciwą informację na temat wszystkich wydatków zaplanowanych w tym projekcie i możliwości dołożenia do niego kwoty 12 mln zł z budżetu miasta. Radny dodał, że jeżeli w wyniku sondażu mieszkańcy wyrażą poparcie dla tego projektu, to on jako radny zgłasza za propozycją Burmistrza. Natomiast w przypadku negatywnego wyniku radny zgłasza przeciwko. Radny zaznaczył, że Burmistrz wysłał korektę wniosku na kwotę 28 mln zł do ministerstwa bez zgody Rady i skierował pytanie do obecnych na sesji ekspertów ZMP, czy istnieje jeszcze możliwość kolejnej korekty przedmiotowego wniosku z kwoty 28 mln zł do wysokości przyznanej kwoty dotacji 16 mln zł? Radny stwierdził, że w przypadku możliwości przeprowadzenia kolejnej zmiany wniosku m.in. w zakresie obniżenia kosztów wizyt studyjnych, to istnieje możliwość rozmowy radnych z Burmistrzem.

Radny Stanisław Welniak stwierdził, że z wypowiedzi radnego Krzysztofa Koronkiewicza wynika, że nie ma powszechnej zgody, co do realizacji tego projektu oraz wiedzy o jego zakresie, nie tylko wśród radnych

ale i wśród mieszkańców Złotowa. W ocenie radnego powoływanie się w dyskusji na udział 4 tys. mieszkańców miasta w procesie przygotowywania tego projektu jest nadużyciem. Radny wyjaśnił, że nadużyciem nazywa posługiwanie się takim argumentem, że program ten zyskał poparcie mieszkańców, którzy mają oczekiwać jego realizacji, ponieważ dostrzegają w tym projekcie jedyną szansę na rozwój i pomyślność miasta. Radny zaznaczył, że tak nie jest. Radny dodał, że nie kwestionuje tego, że część ludzi wyraża ocenę pozytywną odnośnie realizacji tego projektu. Zdaniem radnego pytanie o realizację tego projektu jest uproszczeniem tej sprawy bez należytego zapoznania się z jego zakresem i jego efektami. Radny dodał, że akceptacja czy faktyczna ocena pozytywna lub negatywna nastąpi dopiero po jego realizacji tego programu. Radny poinformował, że nie podziela poglądu, że zadania zawarte w tym wniosku są niepotrzebne lub niewłaściwe. Część zadań zawiera się w zamiarach Burmistrza i radnych oraz jest oczekiwana przez mieszkańców np. rozbudowa przedszkola, czy żłobka lub pływalni. Radny wyraził przekonanie, że w tej sprawie jest jeden problem tzn. że to przeczy uznawanym powszechnie przez mieszkańców priorytetom. W ocenie radnego priorytety zwarte w projekcie nie są priorytetami uznawanymi przez część mieszkańców jako najważniejsze zadania, które powinny zostać wykonane. Zdaniem radnego „grzech pierworodny” leży w tym, że hasło „Złotów. Wielkopolskie Źdroje” nie ma tak, jak uważa Burmistrz i próbuje na siłę przekonywać, powszechnej akceptacji w Złotowie. Radny dodał, że to hasło jest odbierane przez zdecydowaną większość mieszkańców jako zabieg pijarowski, propagandowy, który cyt. „ma tam czemuś służyć oczywiście, ale czemu ma służyć to już ci, którzy się na ten temat wypowiadają pozytywnie nic nie wiedzą a ci, którzy się wypowiadają negatywnie uważają, że to jest czysta i zwykła propaganda”. Radny podkreślił, że ta sprawa będzie jeszcze dyskutowana i ostateczna decyzja leży w gestii Rady.

Radny Stanisław Welniak stwierdził, że Burmistrz popełnia znowu ten sam błąd. Radny poinformował, że głównym założeniem Funduszy Norweskich była możliwość pozyskania środków bez angażowania wkładu własnego. W ocenie radnego wówczas Burmistrz miał swobodę działania i mógł informować działaniach Urzędu w zakresie opracowywania wniosku przy współpracy ze ZMP. W tym zakresie Rada miała niewiele do tego, ponieważ ostatecznie Rada decyduje tylko o tym, czy dać pieniądze, czy nie. Radny jednocześnie docenił pracę pracowników w procesie przygotowania tego wniosku. Zdaniem radnego w przypadku zmiany zasad gry, kiedy okazało się, że miasto nie otrzyma kwoty ponad 30 mln zł i jest konieczność dołożenia 12 mln zł czy 13 mln zł ze środków własnych, to Burmistrz powinien złożyć wniosek do Przewodniczącego w celu zwołania w trybie pilnym po dniu 7 lipca br. sesji Rady. Na sesji Rada powinna wypowiedzieć się na dwa pytania: po pierwsze, czy po zmianie warunków miasto nadal powinno uczestniczyć w tym programie? Po drugie, czy miasto jest w stanie i ma taką wolę, aby dofinansować ze środków własnych tą kwotę, o którą dotacja dla miasta została uszczuplona? Rady podkreślił, że w tej sprawie nie odbyła się żadna dyskusja poza informacją stanowiącą przedmiot niniejszych obrad cyt. „ja nie wiem, czy to Pan zrobił z nieświadomości, czy celowo, czy są jakieś tam podteksty w tej sprawie”. W ocenie radnego taki tryb postępowania jest nie do przyjęcia tzn. traktowanie Rady i poszczególnych radnych przedmiotowo. Radny zaznaczył, że Burmistrz musi sobie zdawać sprawę, że uzyskanie środków na realizację projektu wymaga dokonania zmian w budżecie oraz WPF, ponieważ Burmistrz nie posiada uprawnień do samodzielnego ich dokonania i musi się na ten temat

wypowiedzieć Rada. Radny podkreślił, że w tym czasie odbyły się dwie sesje nadzwyczajne. W ocenie radnego nie było potrzeby ich zwoływania z uwagi na możliwość wprowadzenia zmian w budżecie zarządzeniem Burmistrza. Radny nadmienił, że na ww. sesjach Burmistrz nie podjął tematu związanego z projektem w sprawie wyrażenia przez Radę zgody na dołożenie środków własnych do projektu, czy ograniczenia projektu tylko do wysokości przyznanej dotacji. Radny zaznaczył, że Rada nic na ten temat oficjalnie nie wiedziała i nikt się na ten temat nie wypowiedział. Radny przedstawił stan tej sprawy na dzień dzisiejszy: Burmistrz jest za realizowaniem projektu w pierwotnym kształcie, natomiast Rada ma różny pogląd na tą sprawę. Radny poinformował, że skłania się do realizacji tego projektu tylko w części tzn. do wysokości przyznanej dotacji. Radny podkreślił, że nie przyjmuje żadnego argumentu w tej sprawie o tym, że jest za późno na inne decyzje, ponieważ wynika to tylko i wyłącznie z winy Burmistrza, a nie Rady. Zdaniem radnego Burmistrz powinien przed wysłaniem poprawionego wniosku do ministerstwa zapytać Radę, czy wyraża na to zgodę. Radny dodał, że Burmistrz takiej zgody nie posiadał i tym samym nie posiadał upoważnienia do takiego działania. Radny stwierdził, że cyt. „to wszystko się odbywa na takich, ja nie wiem, ale w moim przekonaniu tyle, co ja mam doświadczenia na takim, no że tak powiem niezupełnie prawnych warunkach”. Zdaniem radnego, jeżeli powstaje taki dokument, jak program rozwoju lokalnego, to nie może on być dokumentem Burmistrza. Ustawa o samorządzie gminnym zawiera zapisy, że wszystkie programy wieloletnie rozwoju podlegają zatwierdzeniu przez Radę. Radny zaznaczył, że powstanie programu lokalnego wymaga on akceptacji Rady. Radny dodał, że ten program zawiera „koncert życzeń”, ponieważ zdaniem radnego nie ma z rzeczywistością nic wspólnego i dodał, że być może takie są założenia tych programów. Radny poinformował, że z jego wiedzy wynika, o czym dowiedział się zupełnie przypadkowo, że podstawą do opracowania tego wniosku w ramach Funduszy Norweskich jest program rozwoju lokalnego. Radny stwierdził, że poczuł się takim postępowaniem lekceważony. Radny nadmienił, że tego typu działanie stało się w tym samorządzie praktyką i to jest podstawowy zarzut radnego względem Burmistrza. Radny stwierdził, że jeżeli Burmistrz poinformowałby Radę, że przystępuje do przygotowania projektu, w którym nie ma potrzeby wydatkowania środków własnych, to nikt by Burmistrzowi w tym procesie nie przeszkadzał, ponieważ każda złotówka, niezależnie od celu wydana w Złotowie przyczynia się do rozwoju miasta. Radny ponownie podkreślił, że tego rodzaju rozmowy nie było. Natomiast Burmistrz prowadził różnego rodzaju konsultacje, rozmowy, powoływał różnego rodzaju zespoły, które brały udział w przygotowaniu wniosku. Radny stwierdził, że jeżeli nie zaszyby zmiany dot. obniżenia poziomu dofinansowania, to zagłosowałby za zaakceptowaniem tego programu. Radny podkreślił, że obecnie sytuacja jest zupełnie inna niż na początku i radny nie zagłosuje za propozycją wydatkowania środków dodatkowych z budżetu miasta. W ocenie radnego analizując finansowe możliwości miasta na najbliższe lata na podstawie danych z poprzednich lat (5-10 lat), to przy dyscyplinie i właściwej polityce ekonomicznej budżetu, to jesteśmy w stanie zrealizować zarówno program w obniżonym zakresie z Funduszy Norweskich oraz zadania przewidziane do realizacji w okresie kadencji. Radny zaznaczył, że problem leży w braku woli Burmistrza do zaangażowania środków budżetowych w taki sposób oraz w kwestii wyboru priorytetów. Radny dodał, że w zakresie wyboru priorytetów istnieje kolizja, ponieważ Rada w swojej większości i Burmistrz posiadają inne priorytety. Radny ostrzegł Burmistrza, że zapisze się on w historii miasta jako Burmistrz, który spowoduje, że w środku miasta powstanie fabryka. Radny zwrócił się do Burmistrza o odstąpienie od koncepcji pozyskiwania

surowców leczniczych na terenie, który stanowi naturalną jedyną enklawę zieleni w środku miasta, ponieważ „Zwierzyniec” jest terenem pozamiejskim. Radny nie posiada informacji w przedmiocie docelowego kształtu tych działań ale według niego jest to zburzenie naturalnego systemu istniejącego od czasów prehistorii powstania tego miejsca, jako obszarów zalewowych i wodnych. Radny podkreślił, że jest jeszcze czas na zrewidowanie przez Burmistrza jego planów.

Radny Krzysztof Żelichowski zgodził ze stwierdzeniami przytoczonymi podczas dyskusji, iż projekt jest kompleksowy, obszerny, wymagał dużego wkładu pracy i został doceniony. Radny przyznał, że był sceptykiem w kwestii pozyskania tych środków i wyraził zadowolenie z ich otrzymania. Radny zaznaczył, że posiada jedną uwagę względem Burmistrza tj. brak zorganizowania spotkania lub sesji w sprawie uzgodnienia zakresu tego projektu w związku z informacją o obniżeniu poziomu dofinansowania. Radny nawiązał do korespondencji otrzymanej przez radnych na ich prośbę w dniu dzisiejszym w sprawie możliwości okrojenia tego projektu do wysokości przyznanych środków i zaznaczył, że przez dwa miesiące radni byli utwierdzeni w przekonaniu, że ten projekt musi zostać zrealizowany w całości cyt. „albo robimy całość, albo nie robimy nic”. Radny podkreślił, że on na podstawie przekazanych informacji tak tą sprawę odebrał tzn. albo realizowany jest cały projekt, albo nic. Radny poinformował, że okazało się jednak, że projekt mógł być ograniczony przyznanych środków. Radny pozytywnie ocenił opracowany program i dodał, że nie chciał w niego ingerować. Radny zwrócił uwagę, że ta kwota 11 mln zł nie jest Burmistrza. Radny nadmienił, że są to środki miasta i radni podejmą decyzję o ich przeznaczeniu. Radny zadał pytanie o plany dalszego działania w przypadku niepowodzenia badań w poszukiwaniu surowców leczniczych i odpowiedział, że wówczas Burmistrz będzie mówił, że to radni dali pieniądze na te badania. Zdaniem radnego prawo, nakaz, przyzwoitość wymagały skonsultowania przez Burmistrza tej decyzji z Radą. Radny poinformował, że nie wie jeszcze jaką w tej sprawie podejmie decyzję. Radny dodał, że jeżeli odbyłaby się ta wcześniejsza rozmowa, to być może nie 11 mln zł ale jakaś kwota wkładu własnego na realizację projektu zostałyby z radnymi wypracowana oraz istniałby możliwość przesunięcia w czasie realizacji części tych inwestycji ze środków własnych.

Radny Henryk Golla zwrócił uwagę, że zostało do p. Aleksandry Kowalskiej, eksperta ZMP, skierowane zapytanie w sprawie możliwości powtórnego rozpatrzenia przez ministerstwo wniosku z budżetem zaprojektowanym do wysokości przyznanych środków tj. 16 mln zł. **Radny Krzysztof Koronkiewicz** poinformował o zadaniu w swojej poprzedniej wypowiedzi podobnego pytania na temat projektu.

P. Aleksandra Kowalska w odpowiedzi na zapytania radnych w sprawie możliwości ponownego rozpatrzenia przez ministerstwo wniosku ograniczonego do kwoty środków przyznanych miastu w wysokości 16 mln zł, poinformowała, że reguły współpracy i aktualizowania budżetów wniosków ustala ministerstwo. P. Kowalska stwierdziła, że ZMP może jedynie o to zapytać ministerstwo i dodała, że takie pytanie dotąd jeszcze nie padło i nie jest znana na nie odpowiedź.

Radny Krzysztof Koronkiewicz zadał pytanie o termin, w jakim ministerstwo udzieli odpowiedzi na ww. zapytanie z uwagi na zbliżanie się terminu zwołania sesji nadzwyczajnej w sprawie projektu.

P. Aleksandra Kowalska poinformowała, że zapytanie zostanie wysłane jeszcze dzisiaj i ministerstwo otrzyma je w dniu jutrzejszym rano. P. Kowalska nie wie, kiedy ministerstwo udzieli tej odpowiedzi.

Radna Agnieszka Jęsień-Barabasz stwierdziła, że radni na sesji sierpniowej zostali „trochę” wprowadzeni w błąd tzn. zostali poinformowani, że istnieje konieczność wydatkowania dodatkowych środków z budżetu miasta, aby otrzymać kwotę dofinansowania z Funduszy Norweskich. Radna zadała pytanie, czy tylko ona tak rozumiała przekazane wówczas informacje, które zostały przedstawione już poza sesją? Radna podziękowała wszystkim osobom zaangażowanym w opracowanie projektu. Radna podkreśliła, że radni zostali „postawieni pod ścianą”, ponieważ obecnie toczy gra vabank tzn. „wszystko albo nic”. Radna stwierdziła, że ma pretensje do współpracy Burmistrza z Radą. Radna poinformował, że na nadzwyczajnej sesji w sierpniu, radny Roman Głyżewski wyraził wolę współpracy i chęć zaangażowania się w konsultacje. Radna dodała, że z informacji przez nią posiadanych radny Roman Głyżewski we wrześniu ponownie wyraził tę wolę w rozmowie telefonicznej z Burmistrzem. Radna wyraziła niezadowolenie z takiej formy współpracy i z obecnego stanu rzeczy tj. konieczności dokonania wyboru „wszystko albo nic”.

Radny Maciej Zając docenił pracę wszystkich osób zaangażowanych w proces opracowania projektu. Radny zwrócił uwagę, że osoby biorące udział w tej dyskusji na sesji mają tę świadomość, że ten projekt jest szansą rozwoju dla Złotowa, którą należy wykorzystać. Radny dodał, że są w tej sprawie „jakieś niedopowiedzenia” i sytuacje, w których można doszukiwać się jakiegoś złego działania Burmistrza lub jakiegoś działania celowego lub nieświadomego. Radny zwrócił uwagę, że Rada jako całość jest odpowiedzialna za podjęcie decyzji w tej sprawie, za którą radni zostaną ocenieni. Radny podkreślił, że Rada powinna wypracować w tej sprawie wspólne stanowisko m.in. powrotu do realizacji projektu za 16 mln zł, które pozwoli na wykorzystanie tych środków na rzecz rozwoju Złotowa, ponieważ w przeciwnym wypadku, zdaniem radnego, radni na pewno zapiszą się w historii miasta.

Radny Stanisław Wojtuń na podstawie wypowiedzi radnych stwierdził, że nie uczestniczyli oni w pracach nad wnioskiem, ponieważ nie rozumieją idei tego programu. W ocenie radnego zorganizowanie tego wcześniejszego spotkania nie miałyby sensu, ponieważ część radnych stoi na stanowisku wydatkowania tylko środków otrzymanych z Funduszy Norweskich w wysokości 16 mln zł. Zdaniem radnego realizacja projektu w kwocie 16 mln zł spowoduje, że nie będzie się on nazywał programem rozwoju lokalnego z uwagi na jego ograniczony zakres. Radny nawiązał do wypowiedzi radnego Krzysztofa Koronkiewicza na temat wydatków, które mogą wydawać się nierealne. Radny zaznaczył, że na tym polega specyfika wydatkowania środków zewnętrznych tzn. na zadania, na które normalnie nie przeznaczono by środków własnych. Radny przytoczył

przykład zadania polegającego na poszukiwaniu surowców leczniczych, które zostanie zrealizowane ze środków z Funduszy Norweskich i pozwoli uzyskać wiedzę, czy tego rodzaju zasoby naturalne znajdują się w Złotowie.

Radny Stanisław Wojtuń wymienił zadania znajdujące się projekcie, które jego zdaniem są potrzebne dla rozwoju miasta i powinny zostać zrealizowane niezależnie od przyznanych środków zewnętrznych: opracowanie analizy źródeł zanieczyszczenia jeziora Zaleskiego wraz z planem jego oczyszczania (koszt 53 tys. zł); przygotowanie koncepcji budowy i modernizacji ścieżek rowerowych z uwzględnieniem ścieżek w ciągach dróg wojewódzkich i powiatowych (koszt 128 tys. zł); budowa i modernizacja infrastruktury rowerowej Złotowa - opracowanie dokumentacji projektowej (koszt 341 tys. zł); rozbudowa pływalni „Laguna” o brodzik dla dzieci, zjeżdżalnię i część gastronomiczną i spa - przygotowanie dokumentacji (koszt 160 tys. zł); remont boiska na stadionie miejskim, boisko treningowe - opracowanie dokumentacji (koszt 53 tys. zł); przyjazna biblioteka bez barier - remont i dostosowanie biblioteki do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami (koszt 128 tys. zł); budowa publicznego przedszkola - przygotowanie dokumentacji (koszt 128 tys. zł); remont Amfiteatru - dokumentacja (koszt 80 tys. zł); zagospodarowanie jeziora Miejskiego pod rekreację wodną, zakup i montaż pomostu (koszt 106 tys. zł); zakup rowerów, kajaków wodnych (koszt 160 tys. zł); rozbudowa pływalni „Laguna” - realizacja inwestycji (koszt 2.136 tys. zł); budowa boiska piłkarskiego ze sztuczną nawierzchnią i oświetleniem (1.282 tys. zł); utworzenie miejskich punktów elektroodpadów (koszt 48 tys. zł); budowa i przebudowa ścieżek rowerowych - inwestycja (koszt 1.602 tys. zł); budowa centrum multiopieki - realizacja inwestycji (2 mln zł); rozbudowa publicznego przedszkola (koszt 3.630 tys. zł); remont biblioteki i dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych - realizacja inwestycji (koszt 1.602 tys. zł); organizacja przewozów dla osób 60 plus, seniorów i osób z niepełnosprawnościami. Radny dodał, że w ramach pozycji znajdujących się w tym projekcie można znaleźć jeszcze wiele innych, które zostałyby sfinansowane, gdyby nie było środków norweskich. Łącznie ta kwota wynosi 13.595.500,00 zł, a wkład miasta miałby wynieść tylko 11 mln zł. Radny ponownie podkreślił, że w zakresie tego projektu znajduje się szereg zadań, które i tak zostałyby wykonane z własnych środków z ewentualnym udziałem dofinansowania z innych źródeł. Radny zaznaczył, że w projekcie są zawarte inne dodatkowe zadania finansowane ze środków norweskich, które najprawdopodobniej nie zostałyby zrealizowane z własnych środków, a Fundusze Norweskie dają szansę ich realizacji. W ocenie radnego rozwój miasta to nie jest budowa dróg i chodników, tylko poszukiwanie nowych możliwości, nowych rozwiązań. Radny poinformował, że jest za przyjęciem tego projektu w zaproponowanej formie i kwocie.

Radny Krzysztof Koronkiewicz odniósł się do wypowiedzi radnych Macieja Zająca oraz Stanisława Wojtuń. Radny stwierdził, że kwota wkładu własnego zaproponowanego w tym projekcie w wysokości 12 mln zł jest równa kwocie, która zostałaby przeznaczona na wydatki majątkowe w projekcie budżetu na rok przyszły. Zdaniem radnego wystarczającym zakresem projektu jest kwota 16 mln zł z dofinansowania środków norweskich. Natomiast nad pozostałymi zadaniami ujętymi w przedmiotowym projekcie należy przeprowadzić dyskusję i dokonać wyboru tych, które miałyby zostać zrealizowane w latach przyszłych jako ważne dla rozwoju miasta, a nie stawiać radnych „pod ścianą”. Radny pozytywnie odniósł się do inwestycji przedstawionych

przez radnego Stanisława Wojtunia i zaznaczył, że radny Wojtuń przedstawił tylko plusy tego projektu. Natomiast radny w swojej poprzedniej wypowiedzi odniósł się zarówno do plusów, jak i minusów. Radny jeszcze raz przedstawił zadania, co do których wyraził swoje zastrzeżenia. Radny nawiązał do zadania polegającego na opracowaniu analizy źródeł zanieczyszczenia jeziora Zaleskiego wraz z planem jego oczyszczenia w kwocie 53.422,72 zł. Radny zwrócił uwagę na różnicę w kosztach zadań tzn. na jezioro w ramach rozwoju turystyki przeznaczono tylko 53 tys. zł a na śniadania biznesowe kwotę 106 tys. zł oraz na wyjazd do Norwegii 250 tys. zł. Zdaniem radnego odwrócenie tych kwot przyniosłoby dużo lepsze korzyści. Radny ponownie podkreślił, że zadania przedstawione przez radnego Stanisława Wojtunia są bardzo ważne dla miasta i radny nie neguje konieczności ich sukcesywnej realizacji. Radny stwierdził, że z kwoty dotacji 16 mln zł należy zaplanować do realizacji te „najcieńszej opłacalne”, natomiast w sprawie realizacji pozostałych pozycji należy przeprowadzić rozmowy. Radny nadmienił, że w ciągu roku może wystąpić zdarzenie wymagające podjęcia działań a w budżecie nie będzie środków.

Radny Stanisław Wojtuń ponownie podkreślił brak znajomości tego programu. Radny poinformował, że wizyta przedstawicieli z Norwegii jest punktem obowiązkowym a wysokość tych kosztów zostanie za chwilę wyjaśniona. Radny ponownie zaznaczył, że wszyscy stwierdzili, że program został przygotowany bardzo dobrze. Radny zadał pytanie, dlaczego więc część radnych kwestionuje jego wykonanie i zawarte w nim wydatki? Radny dodał, że część radnych nie zaangażowała się w proces opracowywania tego wniosku i zdaniem radnego, gdyby radni uczestniczyli w przygotowywaniu wniosku, to ich stosunek do tego projektu byłby inny. Natomiast obecnie radni widzą tylko minusy tego projektu.

Radny Krzysztof Żelichowski stwierdził, że radny Stanisław Wojtuń usiłuje „wmówić”, że radni nie chcą realizacji tego projektu. Radny zaznaczył, że radni pozytywnie odnoszą się do tego programu. Radny wyjaśnił, że chciałby ze świadomością podjąć decyzję, czy poprzeć wydatkowanie 11 mln zł ze środków własnych na jego realizację? Radny zapytał o wyjście z tej sytuacji, skoro zmodyfikowany wniosek został już przesłany do ministerstwa, w którym Burmistrz zapewnił o zabezpieczeniu 11 mln zł przez Radę. Radny dodał, że głosując za przyjęciem projektu, głosuje nieświadomy tego, co zostało zrobione. Natomiast nie głosując za jego przyjęciem zostanie posądzony, że jest nie chce realizacji tego programu, tak jak twierdzi radny Stanisław Wojtuń. Radny zgodził się, że w zakresie tego programu muszą zostać zapisane takie pozycje jak wizyty, rewizyty oraz marketing tego programu. Radny nie neguje tych zapisów. Radny podkreślił, że chciałby świadomie i odpowiedzialnie podjąć decyzję odnośnie wydatkowania kwoty 11 mln zł, a nie żeby Burmistrz podjął tą decyzję za radnego. Radny dodał, że w tej sprawie właśnie o to chodzi.

Radny Krzysztof Koronkiewicz poinformował, że on również nie neguje powyższych zadań jak np. wyjazdy, jednak chodzi mu o wysokość kosztów tych działań. Radny wyjaśnił, dlaczego nie uczestniczył w procesie opracowania projektu, ponieważ poprzednio wielokrotnie odbywały się spotkania radnych z Burmistrzem m.in. w sprawie projektu budżetu, z których pomimo przeprowadzanych dyskusji nic nie wynikało i Burmistrz w

sprawie projektu budżetu w grudniu i tak przedstawiał tylko swoje propozycje. Radny poinformował, że przedstawił zakres projektu osobom, które uczestniczyły wielokrotnie w spotkaniach w ramach procesu jego opracowywania i po przedstawieniu kosztów poszczególnych pozycji byli oni „przerażeni”.

Radny Henryk Golla ocenił dyskusję jako ciekawą i intrygującą. Radny stwierdził, że należy rozmawiać o nowej sytuacji, która zaistniała tzn. korekty wniosku i jego zakresu do kwoty 16 mln zł. Zdaniem radnego w tym nowym zakresie powinny zostać zrealizowane zadania przedstawione przez radnego Stanisława Wojtunia.

Zastępca Burmistrza odniosła się do wątpliwości podniesionych przez radnych. Zastępca Burmistrza zwróciła uwagę, że radni z jednej strony chwala program i jednocześnie zadała pytanie retoryczne, kto z radnych przeczytał wniosek i zapoznał się z drzewem problemów, które otrzymało takie dobre oceny? Zastępca Burmistrza poinformowała, że cały ten program jest właśnie odpowiedzią na to drzewo problemów i nie zawiera nie zasygnalizowanych przez mieszkańców w różnych badaniach zagadnień. Zastępca Burmistrza odniosła do często stawianego przez część radnych zarzutu „stawiania radnych pod ścianą”. Zastępca Burmistrza zwróciła uwagę, że radni od pierwszego dnia procesu opracowywania tego wniosku radni mogli w nim uczestniczyć. Zastępca Burmistrza dodała, że radni byli wielokrotnie zapraszani do udziału w spotkaniach, w których odbywały się dyskusje na temat potrzeb i zasadności realizacji działań m.in. poszukiwania surowców leczniczych, badania wody i borowin. Podczas tych spotkań był czas i miejsce na dyskusje w przedmiocie kierunku rozwoju miasta. Zastępca Burmistrza zaznaczyła, że obecnie „rozkładanie” tego całościowego projektu i wyjmowanie z niego pojedynczych wydatków i ich kwestionowanie jest nielogiczne, ponieważ przy każdym procesie aplikacyjnym o środki zewnętrzne należy poprzez założone wydatki określić dokładnie, na jaki cel zostaną one przeznaczone. Ponadto w tym procesie należy wziąć pod uwagę zasady i wymagania wynikające z dokumentacji i regulaminów określonych przez organizatora odnośnie sposobu realizacji zadania tzn. czemu ono ma służyć i jakie mają być efekty. Otrzymując środki zewnętrzne już na etapie procesu aplikowania należy wykazać konkretne liczebne wskaźniki realizacji działań założonych w projekcie. Zastępca Burmistrza podkreśliła, że nie ma innej możliwości. Zastępca Burmistrza zaznaczyła, że to jest właśnie podstawa, dla której ten projekt, zgodnie z opinią jego autorów, powinien zostać zrealizowany w całości z uwagi na jego kompleksowość. Zdaniem Zastępcy Burmistrza wyjęcie poszczególnych zadań i pozostawienie innych do kwoty 16 mln zł nie ma sensu z uwagi na jego całościowy charakter.

Zastępca Burmistrza poinformowała, że po otrzymaniu informacji w sprawie zmniejszenia poziomu dofinansowania do kwoty 16 mln zł podjęto działania mające na celu ograniczenie zakresu projektu. Zastępca Burmistrza odniosła się do danych zawartych w prezentacji. Wartość projektu pierwotnego już po przeliczeniu to jest 36 mln zł. Wartość projektu po modyfikacji to 27 mln zł. Zastępca Burmistrza zaznaczyła, że nikt nie zadał pytania o kwotę 8 mln zł, o którą został okrojony projekt. Zastępca Burmistrza poinformowała, że w ramach tego działania została zdjęta większość zadań miękkich. Wkład własny na zadania nieinwestycyjne to 482 tys. zł. Natomiast większość środków pochodzących z wkładu własnego tzn. 11.314 tys. zł są to zadania

inwestycyjne. Zastępca Burmistrza zapewniła radnych, że proporcja w założonych zadaniach została zachowana przy jednoczesnym zachowaniu większości zakresu projektu i określeniu kwoty wkładu własnego mieszczącego się w możliwościach finansowych miasta. Zastępca Burmistrza podkreśliła, że powyższe zadanie wymagało dużego nakładu pracy i zapewniła radnych, że zadanie to nie było proste i trwało kilka tygodni, tak aby z jednej strony spełnić wymogi projektu, a z drugiej strony dołożyć tyle środków własnych, aby budżet miasta było na to stać przy zachowaniu maksymalnego kształtu projektu. Zastępca Burmistrza ponownie podkreśliła, że z budżetu miasta na realizację zadań nieinwestycyjnych przeznaczono kwotę 0,5 mln zł, natomiast resztę na zadania inwestycyjne, które są zawarte w kierunkach działania Burmistrza na okres kadencji, co w swojej wypowiedzi przedstawił radny Stanisław Wojtuń. Zastępca Burmistrza dodała, że znajdują się tam również zadania spoza ww. kierunków, ponieważ stanowią ono wartość dodaną projektu, czyli te zadania, na których realizację nigdy nie byłoby pieniędzy, gdyby nie było dofinansowania zewnętrznego.

Radny Krzysztof Żelichowski stwierdził, że radni chcą świadomie podjąć decyzję o wydaniu z budżetu miasta środków w wysokości 11 mln zł. Radny dodał, że należało w lipcu br. poinformować radnych o sytuacji związanej z obniżeniem poziomu dofinansowania i o konieczności podjęcia decyzji odnośnie zakresu realizacji tego projektu tzn. albo jego realizacji z udziałem środków własnych albo o okrojeniu budżetu projektu do kwoty przyznanego dofinansowania. Radny zwrócił uwagę, że przy powyższym działaniu byłby świadomy swojej decyzji, natomiast obecnie decyzja została już podjęta tzn. nie ma już możliwości okrojenia zakresu tego programu. Radny zadał pytanie, jakby Zastępca Burmistrz się czuła, gdyby o jej pieniądzech decydował sąsiad?

Zastępca Burmistrza poinformowała, że w materiałach przekazanych uprzednio radnym na s. 5 znajduje się tabelka określająca te zadania, które zostaną sfinansowane ze środków własnych. Następnie Zastępca Burmistrza odniosła się do przytoczonego przez część radnych argumentu, że inne miasta nie dokładają środków własnych do swoich projektu. Zastępca Burmistrza zaznaczyła, że nie znamy przyczyny tych decyzji i dodała, że być może tych miast na to nie stać. Zastępca Burmistrza nawiązała do wypowiedzi p. Aleksandry Kowalskiej, eksperta ZMP, że miasta te będą realizowały program wolniej z uwagi na brak funduszy. Zastępca Burmistrza podkreśliła, że Złotów jest w takiej sytuacji, że te fundusze posiada. Zastępca Burmistrza zadała pytanie: jeżeli ten program jest dobry jak m.in. twierdzi część radnych i można go zrealizować, to dlaczego nie zrealizować go całościowo w odpowiednim tempie? Zastępca Burmistrza podkreśliła, że program jest konglomeratem bardzo wielu czynników, które muszą zostać zrealizowane w odpowiedniej kolejności i czasie, co jest logiczne. Zastępca Burmistrza zaznaczyła, że to jest właśnie odpowiedź na zarzuty podnoszone przez część radnych, że Burmistrz nie konsultował z nimi ww. działań. Zastępca Burmistrza poinformowała, że informację w sprawie obniżenia dofinansowania Urząd otrzymał w dniu 9 lipca br. wraz z szeregiem enigmatycznych wytycznych z ministerstwa w celu dostosowania zakresu programu do zmienionego poziomu dofinansowania. Prace nad modyfikacją wniosku trwały kilka tygodni i polegały m.in. na określeniu, które wydatki mogą zostać zdjęte lub ograniczone, aby nie dokładać więcej środków z wkładu własnego. Prace nad korektą wniosku trwały również z uwagi na jego złożenie do ministerstwa w dniu 2 sierpnia br. Zastępca Burmistrza dodała, że

liczono na to, że wniosek ten będzie jednym z pierwszych poddanych weryfikacji, aby po jego akceptacji móc jak najszybciej przystąpić do jego realizacji z uwagi na terminy. Zastępca Burmistrza podkreśliła, że Urzędowi bardzo zależało na rozpoczęciu jego realizacji w III kwartale tego roku. Zastępca Burmistrza dodała, że weryfikacja skorygowanego wniosku cały czas się toczy w ministerstwie, co nie jest zależne od Urzędu. Zastępca Burmistrza zaznaczyła, że każda kolejna weryfikacja będzie również najprawdopodobniej trwać kilka miesięcy. Zastępca Burmistrza stwierdziła, że jest to częściowa odpowiedź na pytania części radnych w sprawie możliwości dokonania kolejnej korekty tego wniosku. Zastępca Burmistrza poinformowała, że tego rodzaju korekta jest możliwa do dokonania ale proces weryfikacji w ministerstwie znowu potrwa dwa miesiące, ponieważ tam sprawdzana jest każda pozycja budżetowa np. z ostatniej informacji z ministerstwa wynika, że we wniosku nastąpiła pomyłka o 6 centów. Zastępca Burmistrza stwierdziła, że uwagi radnych odnośnie braku konsultacji ze strony Burmistrza i zarzut „postawienia pod ścianą” wynika z konieczności działania w określonych warunkach m.in. z uwagi na ograniczony czas realizacji tego projektu i jak najszybsze przystąpienie do działań.

Radny Henryk Golla przeprasząc za swoje emocje wszystkich, którzy poczuli się urażeni podkreślił, że radni nie negują wkładu pracy włożonego w opracowanie tego projektu, ponieważ należy to docenić i nie można tego podważyć. Radny poinformował, że Burmistrz na sesji nadzwyczajnej zapowiedział zwołanie spotkania w sprawie Funduszy Norweskich w sierpniu br., ewentualnie najpóźniej w pierwszych dniach września br. Radny dodał, że takiego spotkania radni się nie doczekali, więc radny ma prawo przypuszczać, że Państwo chcieli go uniknąć. Zdaniem radnego tej sprawy nie można stawiać w ten sposób, jak miała to przedstawić w innej sytuacji Zastępca Burmistrza, że albo weźmiemy wszystko, albo projekt przepadnie, czemu radny jest przeciwny. Radny nawiązał do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza w sprawie możliwości dokonania kolejnej korekty tego wniosku. W ocenie radnego ministerstwo nie będzie weryfikowało kolejnego wersji wniosku przez kilka miesięcy, ponieważ zmiana będzie polegała na poprawieniu istniejącej wersji znajdującej się już w ocenie do właściwych kwot poprzez pozostawienie do realizacji zadań najbardziej potrzebnych.

Radny Maciej Zajac zadał pytanie, czy stać miasto na wkład własny w wysokości 11 mln zł oraz jakie są zagrożenia z tym związane?

Radna Mariola Wegner zaznaczyła, że jedynym problemem jest to, że nikt z radnymi nie rozmawiał w tej sprawie. Decyzja została podjęta bez udziału radnych. Zdaniem radnej kwestia ta jest jasna i nie wymaga dalszych dyskusji.

P. Grzegorz Kamiński, ekspert ZMP, odniósł się do wypowiedzi dot. wyjazdów studyjnych i wyjaśnił, że zgodnie z informacją z ministerstwa na podstawie decyzji strony norweskiej, wszystkie 29 miast beneficjentów musiało zabezpieczyć taką samą kwotę na to działanie łącznie w wysokości ok. 0,5 mln zł niezależnie składu delegacji. Jest to kwota zamrożona, w budżetach wszystkich wniosków po korekcie kwota ta jest równa, niezależnie od wartości projektu.

Radny Krzysztof Koronkiewicz zadał pytanie w sprawie wydatkowania tylko części ww. kwoty i możliwości przeznaczenia pozostałej części na inne zadania. Radny rozszerzył pytanie na możliwość wykorzystania poczynionych w ramach projektu oszczędności np. w wyniku przeszacowania założonych kwot na realizację innych zadań w zakresie projektu.

P. Grzegorz Kamiński poinformował, że wydatek dot. wizyt studyjnych dot. całego zakresu współpracy bilateralnej m.in. usług świadczonych ze strony miast norweskich oraz ekspertów i doradców. P. Kamiński podkreślił ponownie, że jest to zapis „sztywny” w budżecie wszystkich projektów. P. Kamiński dodał, że w przypadku oszczędności to środki z tego tytułu wrócą do budżetu. P. Kamiński poinformował, że strona norweska wykonała pracę polegającą na opracowaniu profilu miasta na podstawie projektu Złotowa w celu znalezienia odpowiedniego partnera ze strony norweskiej. Powyższe wydatki zostaną zapisane w budżecie na współpracę bilateralną. P. Kamiński dodał, że dopuszcza się pewne przesunięcia. Jeżeli wydatki na współpracę bilateralną nie zostaną wykonane to wrócą do budżetu. W przypadku większej kwoty pochodzącej z ewentualnych oszczędności, to decyzja w sprawie przesunięcia tych środków należy do ministerstwa i strony norweskiej.

Następnie **p. Kamiński** odniósł się do wydatków przeznaczonych na śniadania biznesowe. P. Kamiński dodał, w wyniku przeprowadzonych rozmów z mieszkańcami i przedsiębiorcami wynikała potrzeba komunikacji z przedsiębiorcami. P. Kamiński poinformował, że wniosek był oceniany przez 3 ekspertów i jednym z kryteriów oceny była racjonalność wydatkowania środków i w przypadku jakichkolwiek zastrzeżeń odnośnie przeszacowania tych środków na śniadania biznesowe została by na to zwrócona uwaga. P. Kamiński zaznaczył, że w projekcie Złotowa racjonalność wydatków została bardzo dobrze oceniona. Tym samym autorzy wniosków nie mogli sobie pozwolić na wpisywanie nieracjonalnych wydatków, czy odbiegających od cen i dostępności na rynku. P. Kamiński poinformował, że wydatki „miękkie” zawarte w projekcie Złotowa wynikające z potrzeb zostały globalnie i pod kątem racjonalności wydatków bardzo dobrze ocenione.

Przewodniczący poinformował, że w kwestii wkładu własnego wysłał zapytanie do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. W odpowiedzi ministerstwo poinformowało, że wkład własny jest dopuszczalny ale nie jest wymagany, nie ma konieczności dokładania środków własnych. Przewodniczący poinformował, że wysłał zapytania dot. wkładu własnego do kilku miast podobnych wielkością do Złotowa, które również otrzymały dofinansowanie z Funduszy Norweskich m.in. Nisko i Hrubieszów. Z informacji z Niska (miasto 16-tysięczne) wynika, że miasto jest zobowiązane do pomniejszenia budżetu do listy przedsięwzięć podstawowych do kwoty przyznanego wsparcia, czyli bez wkładu własnego. Natomiast 18-tysięczny Hrubieszów w ramach projektu zamierza zrealizować zakres zmniejszony do kwoty przyznanego dofinansowania, tylko w ramach zadań podstawowych, zakładany jest wkład własny w wysokości 2 mln zł, aby zrealizować cele projektu. Przewodniczący poinformował, że osobiście uczestniczył w pracach zespołów w zakresie przygotowania wniosków m.in. opracował i zgłosił ok. 10 przedsięwzięć w ramach programu lokalnego. Radny odniósł się do realności podanych we wniosku kosztów. Przewodniczący dodał, że rosną m.in. koszty osobowe czy ceny materiałów. Radny

przytoczył przykład kosztów budowy boiska piłkarskiego oszacowanych na kwotę 1,2 mln zł. Przewodniczący zaznaczył, że już na etapie przygotowywania projektu wskazywał koszt realizacji tego zadania w kwocie co najmniej 4 mln zł, natomiast realna cena na dzisiaj to ok. 3,5 mln zł. Zdaniem Przewodniczącego realizacja zadań będzie kosztować więcej niż 16 mln zł.

P. Tomasz Mutschke odniósł się do „półprawd” przedstawionych w części wypowiedzi w tej dyskusji w celu ich wyjaśnienia. P. Mutschke nawiązał do wypowiedzi poddających w wątpliwość liczbę 4 tys. osób biorących w przygotowaniu wniosku, która miała zostać podwyższona udziałem mieszkańców w konsultacjach podczas wyborów prezydenckich. P. Mutschke poinformował, że w tych konsultacjach przeprowadzonym podczas ww. wyborów wzięło udział niecałe 3 tys. mieszkańców. P. Mutschke zaznaczył, że liczba ok. 1 tys. osób została aktywnie zaangażowana w proces opracowywania wniosku, co w okresie pandemii, nie było łatwym zadaniem. P. Mutschke dodał, że nie była to tylko współpraca stacjonarna, ale były osoby, które drogą elektroniczną wysyłały swoje propozycje i opiniowały pewne teksty. P. Mutschke odniósł się do informacji przedstawionej przez radnego Romana Głyżewskiego w sprawie całkowitych kosztów wniosku na kwotę ok. 220 mln zł, co jest prawdą, ponieważ regulamin konkursu punktował dodatkowo spojrzenie na miasto z szerszej perspektywy i zawarcie wydatków ponoszonych ze środków innych niż samorządowe. Chodziło m.in. o wykazanie wydatków ponoszonych np. przez przedsiębiorców. Natomiast warunkiem wprowadzenia tego rodzaju wydatku do budżetu było złożenie przez zainteresowaną osobę listu intencyjnego tj. deklaracji realizacji danego zadania. P. Mutschke poinformował, że otrzymano deklarację realizacji prac na kwotę ponad 100 mln zł przy Pałacu Działyńskich. P. Mutschke nadmienił, że radny Roman Głyżewski w swojej wypowiedzi wskazywał wiele działań „miękkich” tj. projektów, szkoleń i warsztatów, ale wymienił warsztaty z pierwotnej wersji projektu. P. Mutschke zaznaczył, że ta część nieinwestycyjna projektu w wyniku korekty wniosku została obniżona o połowę. P. Mutschke poinformował, że wydatki „miękkie” były obligatoryjne i ich wysokość niejako wskazywała na to, ile można ponieść wydatków „twardych” w projekcie. Tym samym na etapie opracowywania projektu zespół podjął działania w kierunku przygotowywania sensownych wydatków nieinwestycyjnych, aby móc wpisać do projektu jak największe wydatki „twarde”. P. Mutschke podkreślił, że projekt nie bez przyczyny m.in. z ww. powodów został złożony na ogólną kwotę 33.750 tys. zł, ponieważ taka była wartość faktyczna rozpisanych działań. Natomiast inne miasta składały wnioski na duże kwoty ze sztucznie „napompowanymi” wydatkami „miękkimi” w celu zawarcia jak największej wartości wydatków „twardych”. P. Mutschke stwierdził, że obecnie miasta te mają prawdopodobnie duże problemy w związku z koniecznością obniżenia tych wydatków. P. Mutschke zaznaczył, że wyceny założone we wniosku zostały oparte na szacunkach. Elementy inwestycyjne były szacowane przez pracownika merytorycznego Urzędu Miejskiego i były konsultowane na zewnątrz. P. Mutschke poinformował, że realność kosztów projektu została przez ekspertów oceniona na 86% (na 30 pkt poszczególni eksperci oceniający wniosek przyznali odpowiednio: 24, 27 i 26 pkt), tym samym efektywność kosztowa projektu jest wysoko oceniona w projekcie.

P. Mutschke poinformował, że w czasie prac nad projektem trwały konsultacje i spory z doradcami, czy we wniosku można uwzględnić wydatki na drogi, chodniki i kanalizację. P. Mutschke wyjaśnił, że trudno było

określić, że droga będzie miała rozwojowy charakter, jeżeli jej wykonanie nie rozwiązywało wielkiego problemu w mieście. P. Mutschke dodał, że w czasie opracowania diagnozy nie zidentyfikowano problemów, które uzasadniałyby wprowadzenie dróg do zadań podstawowych. P. Mutschke poinformował, że w wyniku przeprowadzonych badań zidentyfikowano konieczność budowy i przebudowy ścieżek rowerowych, dlatego te działania zostały wprowadzone do zadań podstawowych (ale nie w przypadku dróg i chodników).

P. Mutschke nawiązał do wypowiedzi na temat rozliczania projektu. P. Mutschke poinformował, że rozliczanie nie jest końcowym etapem projektu, ponieważ projekt jest rozliczany na bieżąco, wnioski o płatność są składane miesięcznie, kwartalnie, dwumiesięcznie. Wnioski o płatność są sprawdzane i korygowane, wskaźniki są weryfikowane na bieżąco. Monitoring projektu trwa od początku jego realizacji, co również jest dużym wyzwaniem.

P. Mutschke nawiązał do wypowiedzi w sprawie Amfiteatru i poinformował, że w zadaniach podstawowych projektu została ujęta dokumentacja na ten obiekt. Przyczyną ujęcia w zadaniach podstawowych projektu ww. dokumentacji, a w zadaniach uzupełniających, czyli tych finansowanych z innych środków, budowy Amfiteatru, był problem z wykazaniem realności wykonania tego zadania w terminie realizacji projektu m.in. z uwagi na duży zakres tego zadania. Wydatek na ten obiekt był bardzo duży i dot. sfery kulturalnej, która nie znalazła się w pierwszych wymiarach podstawowych rozwiązujących dużą liczbę zidentyfikowanych problemów. P. Mutschke podkreślił, że trudno było uzasadnić, że wydanie 5-6 mln zł na Amfiteatr rozwiąże problemy miasta. Zdaniem P. Mutschke żaden z ekspertów nie oceniłby tego wydatku jako rozwojowego. P. Mutschke zaznaczył, że zadanie inwestycyjne dot. Amfiteatru zostało wpisane do wydatków uzupełniających i można się starać o dofinansowanie na jego realizację z innych źródeł. P. Mutschke zwrócił uwagę, że ww. zdanie nie zostało wykazane w zadaniach podstawowych dla dobra projektu, aby został on wysoce oceniony.

P. Mutschke odniósł się do wypowiedzi części radnych dot. pozostawienia w projekcie wydatków inwestycyjnych, na które trudno pozyskać dofinansowanie. P. Mutschke poinformował, że na uzbrojenie terenu inwestycyjnego trudno pozyskać środki zewnętrzne. W ostatniej perspektywie został zorganizowany tylko jeden konkurs na tego rodzaju działanie. W przypadku rozbudowy przedszkola, środki zewnętrzne można pozyskać raczej na organizację pojedynczych oddziałów przedszkolnych. Aplikując o budowę/rozbudowę przedszkola do Marszałka należy posiadać kompletną dokumentację łącznie z kosztorysem i pozwoleniem na budowę. Podobnie sytuacja wygląda w przypadku pozyskania środków zewnętrznych na rozbudowę basenu tzn. bardzo trudno je uzyskać, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że chodzi o rozbudowę kwestii rekreacyjnej a nie samych niecek 25 m czy 50 m. W ocenie P. Mutschke pozyskanie dofinansowania na ww. zadanie przy obecnym rozdaniu środków krajowych i unijnych jest raczej niemożliwe, chyba że zostaną dokonane pod tym kątem odpowiednie zmiany w KPO (Krajowym Planie Odbudowy). Zdaniem P. Mutschke pozyskanie środków zewnętrznych na budowę boiska ze sztuczną nawierzchnią jest możliwe, jednak ze względu na dobrze rozwiniętą miejską infrastrukturę sportową nasze wnioski są nisko oceniane ze względu na stosowanie przez ministerstwo algorytmów premiujących gminy, w których tej infrastruktury brakuje. P. Mutschke dodał, że realne szanse na

uzyskanie środków zewnętrznych na budowę boiska ze sztuczną nawierzchnią ze względu na ww. powody byłyby naprawdę niskie. P. Mutschke podkreślił, że w przypadku tego rodzaju wniosków poziom dofinansowania wynosi 33%, ponieważ Ministerstwo Sportu bierze pod uwagę wskaźnik dochodu przyznając intensywność wsparcia. Wskaźnik dochodów podatkowych w przeliczeniu na jednego mieszkańca (wskaźnik G) dla Złotowa kształtuje się na poziomie powyżej 85%, co wpływa, że miasto posiada najniższą intensywność dofinansowania. Uzyskanie wsparcia na budowę i rozbudowę ścieżek rowerowych jest możliwe jednak przy składaniu wniosku do Marszałka należy posiadać kompleksową dokumentację zadania włącznie z pozwoleniem na budowę, bardzo trudne w schemacie „zaprojektuj i wybuduj”, natomiast w ministerstwie sportu obecnie nie przewidziano dofinansowania tego typu zadań. P. Mutschke poinformował, że na budowę domu multiopieki miasto starało się bezskutecznie o dofinansowanie zewnętrzne w ramach rewitalizacji. P. Mutschke dodał, że nie wiadomo, jak będzie kształtowała się nowa perspektywa. W ramach rewitalizacji został ogłoszony jeden nabór i pierwsze 3 projektu wyczerpały pulę środków m.in. Poznań otrzymał prawie 30 mln zł na rewitalizację rynku. Zdaniem P. Mutschke szanse na pozyskanie środków zewnętrznych na ww. zadanie obecnie są niskie. P. Mutschke poinformował, że nie spotkał się z programem przyznającym środki na budowę tężni i podobną infrastrukturę. W ocenie P. Mutschke tego typu nabór byłby dedykowany raczej kurortom i miastom uzdrowiskowym, a nie gminom dążącym do uzyskania takiego statusu. W ocenie p. Mutschke realną szansą byłoby pozyskanie środków na panele fotowoltaiczne, jednak w obecnej perspektywie tego typu środki z WFOŚiGW przyjmują formę pożyczki. P. Mutschke zaznaczył, że ww. zadania są głównymi działaniami podstawowymi inwestycyjnymi projektu, składają się one na 70% całego budżetu. P. Mutschke podkreślił, że na ww. zadania trudno będzie uzyskać środki zewnętrzne z innych źródeł na ich realizację, chyba że nastąpią zmiany w ramach „Polskiego Ładu”. P. Mutschke poinformował, że z ww. programu miasto aplikuje o środki, jednak wyników tego naboru jeszcze nie ogłoszono.

P. Mutschke odniósł się do uwag części radnych dot. Biura Karier. P. Mutschke poinformował, że zapis o jego utworzeniu znajduje się w uchwale w sprawie ustalenia kierunków działania Burmistrza Miasta Złotowa na okres kadencji 2018-2023 przyjętej przez Radę Miejską. P. Mutschke zaznaczył, że propozycja ta była konsultowana i jej źródłem była ww. uchwała Rady Miejskiej. W odniesieniu do zarzutów dot. wysokich kosztów „śniadań biznesowych” (100 tys. zł), P. Mutschke poinformował, że koszt ten obejmuje organizację kilkunastu tego rodzaju wydarzeń w ciągu dwóch lat. Koszty te obejmują wynajem sali dla kilkudziesięciu osób, poczęstunek, zaproszenie prelegentów. P. Mutschke nadmienił, że zadanie to było konsultowane oraz ofertowane i w jego ocenie racjonalność tego wydatku jest określona. P. Mutschke poinformował, że pole namiotowe również znajduje się w uchwale w sprawie ustalenia kierunków działania Burmistrza Miasta Złotowa na okres kadencji 2018-2023. P. Mutschke dodał, że jednostki miejskie wskazywały takie zapotrzebowanie. P. Mutschke poinformował, że zagospodarowanie plaży nad jeziorem Zaleskim znajduje się w zadaniach uzupełniających projektu i wyjaśnił, że najpierw należy zająć się sprawą jakości wody w jeziorze. P. Mutschke dodał, że ta sprawa jest podobna do kwestii przebudowy Amfiteatru. P. Mutschke zwrócił uwagę, że trudno byłoby uzasadnić wydatek 3-5 mln zł na inwestycję w plażę przy jednoczesnym wskazaniu, że jednym z głównych problemów miasta jest zanieczyszczone jezioro. Dlatego najpierw zostały zaplanowane działania względem

oczyszczenia jeziora, aby w kolejnym etapie zająć się zagospodarowaniem plaży. Rozbudowa pływalni „Laguna” ma nastąpić w kierunku lodowiska tzn. kosztem boisk zlokalizowanych pomiędzy basenem a halą namiotową (lodowisko), które są słabo użytkowanymi obiektami.

P. Mutschke odniósł się do uwag części radnych dot. szkoleń m.in. w zakresie rozwiązywania konfliktów. **P. Mutschke** zwrócił uwagę, że większość szkoleń dedykowanych jest dla nauczycieli, ich tematyka była konsultowana z dyrektorami szkół, od których wyszła potrzeba przeprowadzenia tego rodzaju szkoleń m.in. w zakresie zmian społecznych wynikłych z pandemii. Ceny szkoleń są rynkowe, chodzi o przeszkolenie 100-150 osób w danym temacie. Zdaniem **P. Mutschke** koszty szkoleń nie są wysokie. W projekcie szkolenia stanowią ok. 1,5% wszystkich wydatków tzn. z kwoty 27 mln zł. W szkoleniach mają uczestniczyć wszyscy pracownicy jednostek miejskich i instytucji kultury, nauczyciele.

P. Mutschke odniósł się do kwestii kosztów zarządzania projektem m.in. dodatkach dla osób w poszczególnych zespołach. **P. Mutschke** poinformował, że jest to duży projekt i standardowym podejściem jest przeznaczenie pewnej puli środków na jego zarządzanie. **P. Mutschke** podkreślił, że wydatki przeznaczone w projekcie na zarządzanie projektem zostały wykazane jako racjonalne, nie są przeszacowane. **P. Mutschke** dodał, że przy zarządzaniu projektem będzie więcej pracy i te środki zostały zabezpieczone na ten cel. **P. Mutschke** poinformował, że również wyraził zdziwienie wysokością zabezpieczenia środków na partnerstwo norweskie i jak wyjaśnił p. Kamiński, kwotę tę należało obligatoryjnie zabezpieczyć w projekcie, ponieważ takie były wytyczne. Następnie **p. Mutschke** odniósł się do uwag radnego Krzysztofa Koronkiewicza w sprawie wysokości wynagrodzenia biegłego. **P. Mutschke** zaznaczył, że wartość pracy biegłego zależy od ilości dokumentów do sprawdzenia. Na etapie składania wniosku o dofinansowanie zaplanowano ok. 250 wydatków, które należy pomnożyć przez co najmniej 2-3 faktury, opisy, sprawdzenie rozliczeń i dekretacji księgowych. **P. Mutschke** dodał, że wysokość tego wydatku również była sprawdzana i ofertowana. **P. Mutschke** zaznaczył, że są to koszty przetargowe i po ogłoszeniu przetargu mogą wystąpić oszczędności. Zaoszczędzone środki będą mogły przejść na sfinansowanie innych elementów projektu. **P. Mutschke** nadmienił, że na etapie przygotowywania wniosku trudno było określić ilość dokumentów do sprawdzenia przez biegłego, każdy dokument składny do ministerstwa będzie musiał zostać zatwierdzony przez biegłego rewidenta.

Następnie **p. Mutschke** poruszył temat kwestii uzdrowiskowych, który pojawił się podczas dyskusji m.in. w zakresie badań surowców leczniczych, czy powstawaniu fabryk. **P. Mutschke** poinformował, że do uzyskania statusu „uzdrowiska” lub „obszaru ochrony uzdrowiskowej” nie ma potrzeby wydobywania surowców leczniczych, tylko należy te zasoby posiadać. Badania zaplanowane w zakresie projektu mają na celu sprawdzenie, czy miasto je posiada. W przypadku stwierdzenia występowania tych surowców, istnieje możliwość podjęcia kolejnych działań w kierunku uzyskania statusu uzdrowiska, warunkiem sine qua non jest tylko posiadanie złóż surowców leczniczych. **P. Mutschke** zwrócił uwagę, że w zapis w projekcie dot. wód źródłowych, a nie geotermalnych.

P. Mutschke podjął temat jakości wody w jeziorze Zaleskim i poinformował, że opracowanie dokumentacji na temat analizy jakości wody i poznania źródeł zanieczyszczenia wody znajduje się w projekcie. Od zidentyfikowania przyczyn tych zanieczyszczeń zależy podjęcie odpowiednich działań leczniczych, których koszty są różne w zależności od stwierdzonych przyczyny oraz wyboru metod leczenia. Kwestie te były konsultowane na etapie opracowywania wniosku. P. Mutschke podkreślił, że w związku z powyższym tzn. bez przeprowadzenia odpowiednich badań, nie można było zaproponować żadnego wydatku z uwagi na możliwość niedoszacowania kosztów leczenia i czyszczenia jeziora. Dlatego zapadła decyzja o realizacji tego zadania w zakresie działań uzupełniających. P. Mutschke poinformował, że jednym z powodów ujęcia tego zadania w działaniach uzupełniających jest również długi czas przeprowadzania tych badań. P. Mutschke zaznaczył, że do kolejnego etapu, czyli zagospodarowania brzegów jeziora i plaży, będzie można przejść dopiero po poprawieniu jakości wody w tym zbiorniku.

Radny Krzysztof Kulasek zwrócił się w kwestii formalnej i stwierdził, że nie rozumie celu wystąpienia, wykładu p. Mutschke. Radny poinformował, że radni zapoznali się z otrzymanymi materiałami. W ocenie radnego jest jedna kwestia, która nie jest tu poruszana i tylko ta kwestia jest istotna.

P. Mutschke poinformował, że jako pracownik zajmujący się tym projektem od 1,5 roku prostuje i wyjaśnia poruszone podczas przedmiotowej dyskusji kwestie m.in. „nieprawdy” i „półprawdy”, tak aby później nie było jakis wątpliwości, że coś zostało niedopowiedziane.

Radny Krzysztof Koronkiewicz zadał pytanie, czy zadanie budowy pola namiotowego nie powinno być realizowane w ostatniej kolejności, po inwestycjach w jezioro i plażę? Radny dodał, że więcej środków powinno zostać zaangażowanych w plażę i jezioro. Radny odniósł się również kosztów wydatków „miękkich”, które mają być współfinansowane ze środków mieszkańców oraz do wynagrodzenia i zakresu pracy biegłego. Zdaniem radnego wydatki na szkolenia powinny zostać sfinansowane ze środków Funduszu Norweskiego. Zdaniem radnego tylko Burmistrz podąża w kierunku uzyskania przez miasto statusu „uzdrowiska” i utożsamia się z tym kierunkiem rozwoju, ponieważ mieszkańcy „śmieją się z tego” i w ocenie radnego nie warto wydawać środków na cel, którego mieszkańcy nie akceptują. Radny wyraził wątpliwość w uzyskanie przez miasto statusu „uzdrowiska”.

Burmistrz podkreślił, że nie chciałby, aby ta dyskusja miała charakter polityczny, na co wskazują wypowiedzi części radnych. Burmistrz w odpowiedzi na uwagi radnego Krzysztofa Koronkiewicza wyjaśnił, że podatki płaci w Złotowie. Burmistrz przypomniał, że to spotkanie oraz informacje przedstawione w tym punkcie miały dać radnym wiedzę do podjęcia decyzji w tej sprawie. Burmistrz stwierdził, że nie można doprowadzić do sytuacji, że będzie żałował, że dał taką okazję radnym, ponieważ tak to zaczyna wyglądać biorąc pod uwagę przebieg tej dyskusji m.in. w zakresie dzielenia tego projektu na części. Burmistrz zaznaczył, że wątpliwości i uwagi radnych zostały odnotowane i wyjaśnione przez p. Tomasza Mutschke. Burmistrz poinformował, że

zapropował radnym terminy spotkań w sprawie projektu np. w dniu 22 września 2021 r., jednak część radnych była nieosiągalna m.in. przebywała na urloпах. Zdaniem Burmistrza podobne trudności byłyby ze zorganizowaniem takiego spotkania w lipcu br. Burmistrz poinformował, że spotkanie z udziałem mieszkańców odbędzie się przed sesją nadzwyczajną. Burmistrz zgodził się z wypowiedziami części radnych na temat oceny mieszkańców odnośnie realizacji tego projektu. Burmistrz podkreślił, że zakres projektu wynika z szeroko przeprowadzonej analizy potrzeb i wskazań mieszkańców. Burmistrz poinformował, że na ww. spotkanie zaprosi mieszkańców i radnych miasta. Burmistrz wyraził nadzieję, że informacje przedstawione na dzisiejszej sesji dały radnym odpowiedzi na pytania, które pojawiły się w trakcie dyskusji. Burmistrz zaznaczył, że w dyskusji pojawiło się wiele „przekłamań”, co w ocenie Burmistrza brzmiało niewiarygodnie, jak przykład z Domem Polskim podniesiony przez radnego Krzysztofa Koronkiewicza. Burmistrz poinformował, że umowa na dzierżawę tego obiektu zostanie podpisana we wtorek, o czym Burmistrz wspominał na posiedzeniu komisji. Podobny charakter ma podniesiona przez radnego sprawa sądowa z przedsiębiorcą prowadzącym działalność hotelarską. Burmistrz zaznaczył, że sprawa nie dot. prowadzonej przez ww. przedsiębiorcę działalności a publicznego naruszenia dóbr osobistych.

Burmistrz podkreślił, że w tym programie widzi wiele wartości m.in. odpowiedzi na aktualne problemy i potrzeby. Burmistrz poinformował, że na terenie „Za Rzeką” powstanie w niedługim czasie 538 mieszkań i stąd konieczność budowy przedszkola, ponieważ niezależnie od tego projektu będzie to wydatek do poniesienia. Burmistrz dodał, że saldo migracji dla Złotowa jest dodatnie, ponieważ miasto posiada dobre warunki do życia i stąd m.in. taka dynamika rozwoju mieszkalnictwa. Burmistrz nawiązał do petycji złożonej w sprawie rozwiązania problemu dwuzmianowości w SP nr 2 w Złotowie, który udało się rozwiązać właśnie z uwagi na budowę, znajdującego się w projekcie, domu multiopieki. Obiekt ten pierwotnie był dedykowany dla seniorów, jako drugi Dom Senior-Wigor. Obecnie budynek ten będzie dedykowany dla WTZ w Złotowie. Burmistrz poinformował, że na spotkaniu z rodzicami uczestników WTZ w Złotowie informował o powyższej możliwości tj. odstąpienia przez WTZ skrzydła zajmowanego budynku na potrzeby SP nr 2 i przeniesienia WTZ do mającego powstać domu multiopieki. Burmistrz zwrócił się do radnych, aby poinformowali ww. osoby, że to zadanie nie jest teraz potrzebne. Burmistrz poinformował, że w miejskich przedszkolach w 2020 r. brakowało 36 miejsc, a w 2021 r. 17 miejsc. Burmistrz dodał, że do przedszkoli miejskich nie są już przyjmowane dzieci z sąsiedniej gminy. Burmistrz podkreślił, że istnieje konieczność uzbrojenia terenów inwestycyjnych zgodnie z informacją Pani Skarbnik na temat podjęcia działań w kierunku poprawienia stałych dochodów m.in. poprzez wzrost dochodów z tytułu podatku od nieruchomości. W celu pozyskania inwestorów należy wybudować na tych terenach infrastrukturę techniczną i wybudować drogi wyznaczone w obowiązującym m.p.z.p. Burmistrz nawiązał do wypowiedzi p. Tomasza Mutschke w sprawie trudności związanych z pozyskaniem środków zewnętrznych na realizację tego zadania. Burmistrz w zakresie zasadności uzbrojenia tych terenów inwestycyjnych przytoczył przykład Gminy Złotów i powstawania nowych firm na terenach zlokalizowanych za granicą miasta. Burmistrz zaznaczył, że nikt nie będzie dewastował przyrodniczego zakątka jakim jest „Zwierzyniec” oraz terenu nad jeziorem Baba (radny Stanisław Welniak wyjaśnił, że w jego wypowiedzi chodziło o teren nad jeziorem Baba) w wyniku budowy zakładu produkcyjnego. Burmistrz poinformował, że w ramach projektu

podjęte zostaną działania w zakresie poszukiwania potencjalnych miejsc, gdzie zostanie wykonany odwiert w celu sprawdzenia, czy są tam zlokalizowane złoża surowców leczniczych. Burmistrz poinformował, że Połączyn Zdrój, który jest uzdrowiskiem, posiada kopalnię o pow. 1 ha i sprzedaje surowiec leczniczy innym sanatoriom. Burmistrz nadmienił, że jest wiele uzdrowisk, które posiadają u siebie źródło surowców leczniczych, lecz korzystają z innych zasobów. Burmistrz poinformował, że jeżeli w Złotowie wystąpi jeden z czynników: klimat, borowina, czy woda mineralna to można będzie podjąć dalsze działania w kierunku wystąpienia o przyznanie statusu uzdrowiska. Burmistrz zaznaczył, że sam wahał się, czy należy pójść tak daleko podczas procesu tworzenia marki miasta. Jednak przy okazji przygotowywania tego projektu przekonały nas osoby, z którymi były prowadzone rozmowy i mieszkańcy, aby zaryzykować ten kierunek m.in. z uwagi na możliwość wykorzystania na to działania środków zewnętrznych. Burmistrz podkreślił, że dzięki temu wniosek ten nabrał sensu i dlatego został tak wysoko oceniony na 6. miejscu w kraju i na 1. w Wielkopolsce. Złotów może zostać pierwszą gminą w województwie wielkopolskim ze statusem uzdrowiska. Burmistrz poinformował, że taką drogę obrał niedawno Pińczów, natomiast status uzdrowiska uzyskał Goleniów. Burmistrz podkreślił, że niektórzy podejmują takie decyzje, ponieważ mają pewną odwagę i potrafią zaryzykować, co skutkuje dynamicznym rozwojem. Zdaniem Burmistrza nie należy poszukiwać przedsiębiorców produkujących „przysłowiowe kable”, nie ma obecnie ludzi do pracy w mieście. Burmistrz poinformował, że biznes i koło zamachowe w mieście ma się toczyć wokół drobnych usług związanych ze zdrowiem, rehabilitacją, fizjoterapią. Burmistrz zwrócił uwagę, że Złotów posiada już renomę w tym obszarze, w Złotowie mogą powstawać nowe miejsca pracy i miasto jest szansą dla młodych. Burmistrz odniósł się do wykorzystania walorów przyrodniczych i potencjału turystycznego Złotowa w ostatnich 10 latach na przykładzie kończącej obowiązywanie strategii rozwoju miasta. W ocenie Burmistrza o potencjale turystycznym Złotowa tylko się mówiło („miasto jezior i zieleni”). Zdaniem Burmistrza nie funkcjonowało to właściwie. Burmistrz zadał pytanie, jaki radni mają inny pomysł na rozwój miasta i zatrzymanie negatywnych zjawisk występujących w skali światowej i ogólnokrajowej m.in. migracji młodych, czy starzejącego się społeczeństwa? Burmistrz zwrócił uwagę, że proces starzejącego się społeczeństwa wymaga od gminy otoczenia seniorów opieką oraz zapewnienia miejsc pracy.

W ocenie **Burmistrza** zaproponowany we wniosku kierunek działania jest idealny dla naszego miasta. Burmistrz dodał, że ta wizja nie jest już „mrzonką”, ale jest sfinansowana ze środków norweskich i własnych. Burmistrz przypomniał, że część zadań zawartych w projekcie pochodzi z uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalenia kierunków działania Burmistrza Miasta Złotowa na okres kadencji 2018-2023. Burmistrz podkreślił, że Rada zaakceptowała te kierunki, były to wspólne uzgodnienia Burmistrza i radnych. Burmistrz poinformował, że na planowanej konferencji, na którą radni zostaną zaproszeni, założenia projektu zostaną omówione dokładnie m.in. zadania w zakresie rozwoju turystyki np. wypożyczalnia sprzętu wodnego dostosowanego dla osób niepełnosprawnych nad jeziorem Miejskim, czy poprawa jakości wody w jeziorze Zaleskim w celu zainwestowania w zagospodarowanie plaży, na którą jest już pomysł. Burmistrz dodał, że projekt zawiera również opracowanie dokumentacji w trybie programu funkcjonalno-użytkowego dla Amfiteatru, a następnym krokiem będzie „zaprojektuj i wybuduj”. Burmistrz podkreślił, że nikt nie chce rezygnować z Amfiteatru. Burmistrz

zaznaczył, że przy przebudowie Amfiteatru będzie wiele dyskusji pod kątem zakresu zadania, potrzeb i kosztów. Burmistrz poinformował, że rozbudowa pływalni nastąpi kosztem zlokalizowanych obok kortów. Burmistrz przypomniał, że przychód z wykorzystania kortu to 200 zł rocznie m.in. z uwagi na jego nieprawidłowe wykonanie. Podobnie nie jest wykorzystywane położone obok boisko do koszykówki. Burmistrz dodał, że ofertę pływalni należy poszerzyć o usługi dla małych dzieci oraz o gastronomię.

Burmistrz podkreślił, że radni również biorą na siebie dużą odpowiedzialność. Burmistrz stwierdził, że wraz ze swoim zespołem oraz dużą liczbą mieszkańców przygotował i przedstawił pewną ofertę. Burmistrz zaznaczył, że ta oferta jest zero-jedynkowa tzn. albo zostanie zrealizowana w zaproponowanym zakresie, albo nie. Burmistrz dodał, że radni nie powinni o tej sytuacji mówić, że „zostali przyparci do muru”. Zdaniem Burmistrza radni do tej sytuacji sami doprowadzili nie uczestnicząc w pracach nad wnioskiem. Burmistrz zaznaczył, że decyzja w sprawie Funduszy Norweskich zostanie podjęta na następnym spotkaniu. Burmistrz zwrócił się z apelem o merytoryczne podejście do tego projektu, bez uprawiania polityki i znajdowania pewnego pretekstu, że ktoś kogoś nie poinformował. Zdaniem Burmistrza nie można sprowadzać do takiego poziomu podjęcie tak ważnej decyzji.

Radny Roman Głyżewski odniósł się do wypowiedzi p. Tomasza Mutschke i poinformował, że poprawiony materiał dot. wniosku otrzymał na 7 dni przed sesją i dlatego dotychczas pracował na materiale z dnia 30 października 2020 r. Na tej podstawie oparł swoją szczegółową analizę w zakresie liczby szkoleń. Radny dodał, że przedstawione w swojej poprzedniej wypowiedzi 15 punktów w zakresie dróg oparł na wspólnie wypracowanych kierunkach działania Burmistrza Miasta Złotowa na okres kadencji 2018-2023. Radny podkreślił, że ww. 15 pozycji nie znajduje się w zakresie przedmiotowego projektu ale są dla miasta istotne i ważne. Radny zaznaczył, że rozmowy na ten temat powinny odbyć się wcześniej, tym samym mamy dwa miesiące opóźnienia. Radny poinformował, że korekta wniosku została wysłana do ministerstwa w dniu 2 sierpnia br., a materiały radni otrzymali w dniu 21 września br. Radny nadmienił, że nie zostało wypracowane wspólne stanowisko odnośnie projektu. Radny odniósł się do kwestii braku zaufania pomiędzy Burmistrzem a Radą, które pojawia się nie po raz pierwszy.

Przewodniczący o godz. 18.45 zarządził 10 minutową przerwę. Przewodniczący o godz. 18.55 wznowił obrady.

Radny Roman Głyżewski zgłosił wniosek w imieniu klubów radnych Rady Miejskiej w Złotowie „Połączył nas Złotów” i „Zadbajmy o Złotów” o następującej treści:

„Po zapoznaniu się z Informacją Burmistrza Miasta Złotowa o stanie przygotowań do realizacji projektu „Złotów. Wielkopolskie Zdroje” w ramach „Programu Rozwój Lokalny” oraz przeprowadzonej dyskusji zgłaszamy następujący wniosek:

Rada Miejska w Złotowie wnioskuje do Burmistrza Miasta Złotowa o przygotowanie projektu wykorzystania środków z tzw. „Funduszu Norweskiego” w celu realizacji projektu „Złotów. Wielkopolskie Zdroje” w ramach

„Programu Rozwój Lokalny” w ten sposób, aby do jego realizacji nie angażować środków własnych. Projekt powinien być uzgodniony i zaopiniowany przez organ stanowiący.”

Przewodniczący o godz. 19.00 zarządził 5 minutową przerwę techniczną w celu przygotowania wniosku. Przewodniczący wznowił obrady o godz. 19.15.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. wniosku.

Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. wniosek. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada 10 „za” przy 3 głosach „przeciw” przyjęła przedmiotowy wniosek.

Zastępca Burmistrza poinformowała, że zgodnie z przyjętym wnioskiem projekt zredukowany do 16 mln zł będzie miał następujący kształt: zadania miękkie ponad 6 mln zł, zadania inwestycyjne tylko 9 mln zł.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do „Informacji Burmistrza Miasta Złotowa o stanie przygotowań do realizacji projektu „Złotów. Wielkopolskie Źródło” w ramach Programu „Rozwój Lokalny”.

Punkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2021 rok

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2021 rok w materiałach dot. XXXV sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był omawiany na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Finansów, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 6 głosami „za”. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 4 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta nie zaopiniowała ww. projektu – brak quorum na posiedzeniu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2021 rok. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada jednogłośnie, 13 głosami „za”, podjęła ww. uchwałę.

Punkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2025

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2025 w materiałach dot. XXXV sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był omawiany na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Finansów, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 6 głosami „za”. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 4 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta nie zaopiniowała ww. projektu – brak kworum na posiedzeniu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2025. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada jednogłośnie, 13 głosami „za”, podjęła ww. uchwałę.

Punkt 14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Złotowskiemu

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Złotowskiemu w materiałach dot. XXXV sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był omawiany na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Starosta Złotowski, p. Ryszard Goławski, nawiązał do tematu będącego przedmiotem poprzedniego punktu obrad i podkreślił, że powiatowi również zależy na rozwoju Złotowa, który jest stolicą powiatu złotowskiego, czego życzy Radzie i Burmistrzowi. Starosta, opierając się na swoim wieloletnim doświadczeniu w samorządzie poinformował, że przy rozpatrywaniu tego typu spraw w powiecie obowiązuje inna procedura. Starosta podkreślił, że jako Przewodniczący Zarządu, procedowanie uchwały inwestycyjnej rozpoczyna od zgody Zarządu i Rady Powiatu. Starosta poinformował, że powiat obecnie realizuje inwestycję na odcinku Dzierżąno - Nowy Dwór, na której realizację powiat miał otrzymać dofinansowanie w wysokości 80%, a ostatecznie otrzymał 50%. Po posiedzeniu Zarządu Powiatu i w związku z pozytywną opinią Skarbnika zapadła decyzja o realizacji ww. inwestycji. Starosta zaznaczył, że w przeciwnym wypadku Zarząd nie podjąłby takiej decyzji. Zdaniem Starosty w sprawie będącej przedmiotem poprzedniego punktu tzn. dofinansowania z Funduszy Norweskich, zabrakło dyskusji Burmistrza z radnymi w temacie procedowania tego projektu. Starosta nadmienił, że inna dyskusja byłaby w przypadku, kiedy miasto otrzymałoby dofinansowanie na poziomie 100% czy też 80 %. Starosta nawiązał do decyzji o obniżeniu dofinansowania z pierwotnej kwoty 36 mln zł i korekty wniosku do kwoty 28 mln zł i brakujących środków w wysokości 12 mln zł. Starosta wyraził nadzieję pozytywnego rozwiązania tej sprawy.

Starosta poinformował, że podczas sesji Rady Powiatu Złotowskiego, która odbyła się w dniu dzisiejszym godzinach rannych została podjęta uchwała normująca sieć dróg powiatowych. Poprzednia uchwała z 1999 r. została przez WSA w Poznaniu uchylona w związku z czym, obowiązkiem powiatu było przygotowanie i podjęcie nowej uchwały w tym zakresie. Starosta poinformował, że w procedurze uchwalenia sieci dróg z 1999 r. były pewne niedociągnięcia, lecz trudno obecnie tłumaczyć niektóre decyzje Rady Powiatu z tamtego

okresu, kiedy po reformie administracyjnej kraju i przydzieleniu dróg powiatowych z pozostałych dróg wojewódzkich dopisano jeszcze pewną sieć dróg, która nie powinna się znaleźć w sieci dróg powiatowych. Starosta poinformował, że uchwała z 1999 r. nie została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego i nikt wstępnie nie zajmował się tą sprawą z uwagi na ogólnie przyjęty fakt, że istnieje sieć dróg powiatowych aż do momentu, kiedy ww. informacja wypłynęła przy rozliczeniu pewnego projektu drogowego, że powiat ma obowiązek podać datę ogłoszenia tej uchwały w ww. Dzienniku. Starosta dodał, że w dniu dzisiejszym zakończyło się procedowanie uchwały normującej sieć dróg powiatowych.

Starosta przypomniał, że w poprzednich latach w wyniku uzgodnień z Burmistrzem udało się wspólnymi siłami zrealizować przebudowę ul. Norwida oraz ul. 8 Marca. Starosta dodał, że obecnie pozostały jeszcze dwie ulice powiatowe, które powiat chciałby wspólnie z miastem zmodernizować. Starosta zaznaczył, że ulice te tzn. Kolejowa i Brzozowa są zarówno dla powiatu, jak i dla miasta ulicami „miejskimi”. Starosta przytoczył art 103 ustawy o reformie administracyjnej kraju, który zakłada, że dotychczasowe drogi gminne i lokalne miejskie stają się drogami gminnymi. Starosta zaznaczył, że w Złotowie tak się nie stało, ponieważ ulice miejskie były wpisane jako drogi wojewódzkie i powiat musiał je przejąć z mocy ustawy. Starosta poinformował, że po realizacji zadania przebudowy ul. Kolejowej i w następnej kolejności ul. Brzozowej dojdzie do rozmów o ustalenie tych ulic drogami miejskimi. Starosta poinformował, że przewidywany koszt modernizacji i przebudowy ul. Kolejowej został oszacowany przez Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg na kwotę 280 tys. zł. Starosta zwrócił się z prośbą do Rady Miejskiej o pokrycie 50% kosztów realizacji tego zadania. Następnie Starosta przedstawił zakres prac realizacji ww. zadania: wymiana obrzeży od sklepu „NETTO” do odcinka za budynkiem Urzędu Pracy w Złotowie; wymiana i montaż obrzeży najazdowych przy placu Kolejowym, aby po remoncie nie doszło do łamania asfaltu; utwardzenie i wzmocnienie krawędzi jezdni wraz z podwójną nakładką 3 cm warstwą wyrównawczą oraz 3 cm warstwą ścierną. Zdaniem Starosty ww. zakres prac powinien zabezpieczyć tę drogę na wiele lat. Starosta poinformował, że w przypadku ul. Brzozowej również istnieje koncepcja remontu tej drogi. Starosta dodał, że koszt tego zadania będzie wyższy niż w przypadku ul. Kolejowej. Rzeczywiste kwoty będą znane po przeprowadzeniu przetargu. Starosta dodał, że z uwagi na bezpieczeństwo mieszkańców ul. Brzozowej w ramach tego zadania zostanie wykonany odcinek drogi wraz z chodnikiem do wysokości lasu. Starosta zaznaczył, że remont ul. Brzozowej zostanie wykonany w roku przyszłym i powiat również zwróci się o udzielenie pomocy finansowej do miasta.

Starosta poinformował o innych inwestycjach realizowanych obecnie przez powiat złotowski w mieście Złotowie. W Szpitalu Powiatowym w Złotowie realizowana jest inwestycja modernizacyjna na kwotę 6 mln zł, której zakończenie zaplanowano w 2022 r. Starosta dodał, że powiat złożył również wnioski oświatowe na przebudowę i modernizację szkoły przy ul. 8 Marca: I etap na kwotę ponad 5 mln zł, II etap to budowa boiska wielofunkcyjnego i zaplecza (obok budynku PIW). W wyniku realizacji ww. inwestycji powstanie kompleksowy ośrodek CKZiU w Złotowie wraz z POPP w Złotowie.

Starosta podziękował Burmistrzowi oraz Radzie Miejskiej za uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego za kościołem przy ul. 8 Marca. Na tym terenie powiat sprzedał działki deweloperom, które są obecnie zagospodarowywane. Starosta poinformował, że zdaje sobie sprawę z tego, tak jak Rada Miejska, że na ww. terenie, na działkach wielorodzinnych może powstać nawet 900 mieszkań (informacja od deweloperów). W związku z powyższym należy mieć na uwadze, że w szkołach, przedszkolach może zabraknąć miejsc i na tą sytuację należy się przygotowywać. Starosta dodał, że istniejące budynki po byłym zespole szkół rolniczych nie zostały przekształcone na inny cel i tym samym dają szansę i możliwości na zabezpieczenie miejsc w szkołach ponadpodstawowych. Starosta wyraził nadzieję, że projekty modernizacyjne w oświacie zostaną zrealizowane pomyślnie. Starosta dodał, że dyrekcja szpitala ma również przedstawić pewną koncepcję modernizacji obiektu polegającą na zmianie systemu ogrzewania na biotermalne lub na pompy ciepła. Na tą modernizację powiat planuje złożyć wniosek o dofinansowanie ww. zadania do WFOŚiGW.

Radny Roman Głyżewski zadał pytanie, czy w zakresie remontu ul. Kolejowej zaplanowano wykonanie ścieżki pieszo-rowerowej? Radny zwrócił się z prośbą, aby w ramach dotychczasowej współpracy powiat złotowski zwiększył kwotę dotacji dla MBP, która również posiada status „biblioteki powiatowej”, w wysokości 20 tys. zł.

W odpowiedzi **Starosta** poinformował, że nie byłoby problemu z wykonaniem ścieżki rowerowej w zakresie zadania remontu ul. Kolejowej, jednak najpierw powinno się uporządkować plac Kolejowy i przejąć ten teren manewrowy z zarządu PKP. Starosta zaznaczył, że temat ten jest otwarty i jeżeli uda się wyjaśnić powyższą kwestię, to istnieje możliwość wykonania ww. ścieżki na tym odcinku, której przebieg zależy od zlokalizowania przez PKP punktu przeładunkowego. Starosta oznajmił, że Zarząd Powiat Złotowski podjął decyzję o zwiększeniu środków na realizację zadania powiatowego przez MBP o 100% i zostanie przygotowana nowa umowa. Starosta dodał, że w przypadku, jeżeli Dyrektor MBP stwierdzi, że kwota dotacji po jej zwiększeniu jest zbyt mała, to w następnym roku będzie można podjąć rozmowy o jej zmianie m.in. z uwagi na wzrastające koszty dodatkowego pracownika.

Radna Agnieszka Jęsień-Barabasz wyraziła zadowolenie z decyzji remontu w przyszłym roku ul. Brzozowej oraz wybudowania chodnika przy tej ulicy, który jest niezbędny z uwagi m.in. na zlokalizowany przy tej ulicy zakład pracy zatrudniający dużą liczbę pracowników. Radna zadała pytanie, czy w związku z remontem tej ulicy zostanie tam ponownie zlokalizowane przejście dla pieszych, które obecnie nie jest odmalowywane, a przy którym zniknął znak informacyjny?

Starosta podkreślił, że remont ul. Brzozowej jest ważny dla powiatu, ponieważ jest wykonywany w interesie mieszkańców. Starosta poinformował, że jeżeli rozmowa odnośnie przejścia dla pieszych odbyłaby się np. pół roku wcześniej, to powiat mógłby zgłosić to zadanie do programu „Bezpieczne Przejście dla Pieszych” i pozyskać fundusze na to zadanie. Starosta dodał, że powiat złożył do ww. programu łącznie 6 wniosków, które

zostały ocenione pozytywnie. Starosta stwierdził, że w przypadku kontynuacji ww. programu wykonanie przejścia dla pieszych przy ul. Brzozowej będzie możliwe w jego ramach. Starosta dodał, że najlepszą koncepcją jest możliwość wpisania realizacji tego zadania w zakres modernizacji tej drogi z uwagi na 80% dofinansowania remontu i od każdego przejścia po 100 m asfaltu w obie strony z chodnikami daje szansę dołożenia własnych środków i wykonania profesjonalnego remontu ul. Brzozowej. Starosta dodał, że przy propozycji wspólnej realizacji tego zadania będzie czas na przedyskutowanie szczegółów dot. tej sprawy.

Radny Henryk Golla zwrócił uwagę na utwardzony plac (parking) i sprawę jednoznacznego podziału tego placu pomiędzy miasto i powiat. Radny dodał, że miasto wystosowało do Starostwa Powiatowego zapytanie w kwestii prawnego uporządkowania tej sprawy. Zdaniem radnego istnieje konieczność uporządkowania kwestii parkowania pojazdów na tym terenie. Radny zadał pytanie, czy została rozważona kwestia prawna tego podziału?

Starosta odpowiedział, że pamięta i zna tą sprawę. Starosta poinformował, że temat podziału tego placu nie został jeszcze procedowany z uwagi na konieczność sporządzenia uchwały dot. sieci dróg powiatowych. Starosta dodał, że powiat jest otwarty na dyskusję w tym temacie. Starosta nadmienił, że w tego rodzaju sprawach powiat posiada doświadczenie, ponieważ w ostatnich latach przekazał część terenów znajdujących się w jego administracji miastu m.in. teren za budynkiem CKZiU w Złotowie. Starosta stwierdził, że należy wypracować decyzje tak, aby służyły mieszkańcom Złotowa, jak i osobom przyjeżdżającym do miasta.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Finansów, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 6 głosami „za”. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 4 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta nie zaopiniowała ww. projektu – brak kworum na posiedzeniu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Złotowskiemu. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada jednogłośnie, 13 głosami „za”, podjęła ww. uchwałę.

Punkt 15. Podjęcie uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych stanowiących dochody budżetu Gminy Miasto Złotów za pomocą instrumentu płatniczego

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych stanowiących dochody budżetu Gminy Miasto Złotów za pomocą instrumentu płatniczego w materiałach dot. XXXV sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był omawiany na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Finansów, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 6 głosami „za”. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 4 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta nie zaopiniowała ww. projektu – brak kworum na posiedzeniu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych stanowiących dochody budżetu Gminy Miasto Złotów za pomocą instrumentu płatniczego. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada jednogłośnie, 13 głosami „za”, podjęła ww. uchwałę.

Punkt 16. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Złotów do projektu pn. "Dostępna Szkoła – innowacyjne rozwiązania w kreowaniu przyjaznej przestrzeni edukacyjnej z uwzględnieniem potrzeb uczniów oraz otoczenia"

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Złotów do projektu pn. "Dostępna Szkoła – innowacyjne rozwiązania w kreowaniu przyjaznej przestrzeni edukacyjnej z uwzględnieniem potrzeb uczniów oraz otoczenia" w materiałach dot. XXXV sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był omawiany na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Finansów, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 6 głosami „za”. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 4 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta nie zaopiniowała ww. projektu – brak kworum na posiedzeniu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Złotów do projektu pn. "Dostępna Szkoła – innowacyjne rozwiązania w kreowaniu przyjaznej przestrzeni edukacyjnej z uwzględnieniem potrzeb uczniów oraz otoczenia". W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada jednogłośnie, 13 głosami „za”, podjęła ww. uchwałę.

Punkt 17. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Złotów do lokalnej organizacji turystycznej

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Złotów do lokalnej organizacji turystycznej w materiałach dot. XXXV sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był omawiany na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radny Krzysztof Koronkiewicz poinformował, że podczas dyskusji nad ww. projektem uchwały na posiedzeniu komisji, radni dowiedzieli się, że stowarzyszenie ma składać się z grupy gmin, które będą uiszczać opłatę w wysokości 2 zł za jednego mieszkańca, co w przypadku Złotowa wynosi rocznie ok. 36 tys. zł. Zdaniem radnego cyt. „mamy się zabawić w turystykę, bawimy się też w Zdroje”. Radny zapytał o stanowisko Burmistrza względem rozbudowy RIPOK. Radny dodał, że jest już po rozmowach z Prezesem Zarządu MZUK Sp. z o. o. w Złotowie oraz Wójtem Gminy Złotów w tej sprawie. Radny nadmienił, że odbyły się już zebrania z mieszkańcami. Radny poinformował, że Burmistrz w dniu 21 października 2020 r. złożył pismo do Gminy Złotów o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego. Radny zwrócił uwagę na upływ czasu w tej sprawie ze względu na złożenie przez MZUK Sp. z o. o. w Złotowie pism, z których wynika, że wnioskuje o obszar o pow. 4,5 ha przy samej granicy z miastem. Radny stwierdził, że z wcześniejszych obietnic spółki wynikało, że nie będzie rozbudowy RIPOK, a po 5 latach firma wnioskuje o kolejne 4,5 ha na wykopanie dużego dołu na odpady pochodzące nie tylko z terenu całego kraju. Radny zaznaczył, że cyt. „Chińczyk umowy nie dotrzymuje” i wyraził zaniepokojenie, czy za kolejne 4 lata nie będzie wnioskował o następne grunty w celu powiększenia istniejącej instalacji albo budowy spalarni obok miasta. Radny zadał pytanie, jakie skutki takiej rozbudowy będą dla rozwoju turystyki i „Zdrojów”? Radny zadał pytanie, czy Burmistrz podejmie jakieś działania w celu uniemożliwienia powstania powyższej inwestycji? Radny dodał, że realizację powyższej inwestycji można zatrzymać w prosty sposób, który radny może podpowiedzieć Burmistrzowi. Radny zaznaczył, że obecnie jest najbardziej odpowiedni moment na wyhamowanie planów budowy tego składowiska odpadów, tym bardziej, że są zwolennicy realizacji tej inwestycji jak np. p. Lach.

Burmistrz poinformował, że projekt WZLOT został poparty intencją przyłączenia się do tej organizacji 6 samorządów. Zadaniem tego Stowarzyszenia jest wypromowanie i stworzenie produktu turystycznego wykorzystującego potencjał naszych gmin. Burmistrz dodał, że projekt ma charakter otwarty i rozpoczynają go następujące samorzady: Jastrowie, Krajenka, Zakrzewo, Gmina Złotów, Gmina Lipka oraz miasto Złotów. Burmistrz stwierdził, że cyt. „zamiast mówić o turystyce w formie zabawy”, warto wykorzystać turystykę jako dziedzinę gospodarki, wykorzystać elementy przyrodnicze oraz potencjał regionu do rozwoju turystyki i stworzyć ofertę, która będzie widoczna na zewnątrz. Burmistrz wyjaśnił, że problem z rozwojem turystyki został zdiagnozowany w ramach badań do opracowania wniosku do „Funduszy Norweskich” i ściśle się z tym wiąże. Projekt WZLOT jest uznaniem tej marki w szerszym zakresie, aby nie zakłócać tożsamości poszczególnych gmin ale wykorzystać ich walory i stworzyć z tego wspólną ofertę regionu obejmującą podmioty prywatne m.in. firmy kajakarskie, czy ośrodki jeździeckie. Burmistrz zaznaczył, że oferta ta będzie

miała charakter otwarty tzn. będzie mogła być ciągle rozbudowywana według koncepcji i pomysłów. Burmistrz poinformował, że organizacja WZLOT jest szczególnie, ponieważ jest ona formą stowarzyszenia opierającego się na zapisach ustawy o lokalnych organizacjach turystycznych. Burmistrz dodał, że tego rodzaju organizacji jest 7 w Wielkopolsce. Burmistrz nadmienił, że miasto współpracuje w Wielkopolską Organizacją Turystyczną działającą przy Urzędzie Marszałkowskim, która udzieliła wsparcia przy tworzeniu projektu WZLOT. W ocenie Burmistrza warto zrealizować tą inicjatywę.

Następnie **Burmistrz** odniósł się do sprawy rozbudowy RIPOK i terenu, którego współwłaścicielem jest miasto Złotów. Burmistrz poinformował o przygotowaniu oficjalnego stanowiska w tej sprawie. Burmistrz podkreślił, że od początku pojawienia się tego pomysłu był przeciwny jego realizacji. Burmistrz dodał, że wystąpił wówczas do Wójta Gminy z wnioskiem o dokonanie zmian w planie zagospodarowania przestrzennego, który tam obowiązuje, aby uniemożliwić powstanie tego typu inwestycji. Burmistrz zwrócił się wówczas również do inwestora tj. spółki MZUK wyrażając swoją negatywną ocenę.

Burmistrz poinformował, że od tamtego czasu odbyły się liczne spotkania w celu przekonania, że mające tam zostać zastosowane technologie są bezpieczne i tworzą swoiste centrum źródeł odnawialnych, taka ścieżka została też wskazana w działaniach Burmistrza. Burmistrz podkreślił, że nie zgadza się, aby w dzisiejszych czasach nowoczesna gospodarka odpadowa polegała na budowie otwartych wysypisk. Burmistrz nadmienił, że tego rodzaju stwierdzenia były przekazywane podczas dyskusji w ramach powstawania instalacji RIPOK tzn. powstawania otwartych składowisk odpadów. Burmistrz stwierdził, że być może są to technologie bardziej zaawansowane, ale nie jest to czytelne. Burmistrz oznajmił, że nie zamierza być „ambasorem” tej inwestycji i tłumaczyć nieznanemu społeczeństwu, gdyż powinna to być rola inwestora. Burmistrz zaznaczył, że w tej sprawie Burmistrz i Rada posiadają ogromne narzędzia, ponieważ miasto dysponuje tą własnością i inwestor nie jest w stanie zrealizować tej inwestycji nie regulując kwestii własności gruntu. Burmistrz poinformował, że nikt tego prawa nie przyznał i obecnie w tej sprawie jest pat. Zdaniem Burmistrza inwestor podchodzi do tego w nieodpowiedni sposób, ponieważ powinien w jasnej formie przedstawić swoje założenia. Burmistrz pozytywnie ocenił rozwój tej spółki z uwagi na udziały miasta oraz udziały ZGK, do którego miasto należy. Jednak zdaniem Burmistrza miasto ponosi koszty znacznie większe. Burmistrz poinformował, że bezpośrednia lokalizacja RIPOK blisko miasta powoduje coraz większy ruch śmieciarek na ulicach. Burmistrz zaznaczył, że rozwój firmy, poza skromną dywidendą, powoduje liczne uciążliwości dla miasta. Zdaniem Burmistrza przystąpienie do zmiany planu oprócz tego, aby zamknąć kwestie rozbudowy instalacji i budowy nowego składowiska odpadów, powinno bardziej dot. kwestii komunikacji w mieście, ewentualnie rozważenia sprawy budowy obwodnicy miasta. Burmistrz dodał, że w ramach Funduszy Norweskich zostało zapisane zadanie analizy ruchu komunikacyjnego w mieście i poza miastem oraz analiza strategicznego podejścia do kwestii komunikacji i ewentualnej budowy obwodnicy. Burmistrz poinformował, że swoje stanowisko w tej sprawie wraz ze skanami pism składanych w zeszłym roku zostały złożone do Biura Rady Miejskiej.

Zdaniem **radnego Krzysztofa Koronkiewicza** najłatwiejszym sposobem byłoby poinformowanie inwestora

o braku możliwości wydzierżawienia terenu lub jego sprzedaży. Radny poinformował, że takiego samego zdania jest również Wójt Gminy Złotów, natomiast Krajenka oraz Jastrowie są za tą inwestycją. Radny dodał, że zna stanowisko Burmistrza i wyraził zadowolenie, że Burmistrz jest również przeciwko realizacji tej inwestycji. Radny przedstawił zakres tej inwestycji. Radny poinformował, że w informacji na temat tej inwestycji podano jednostkę „megagram” (Mg), zdaniem radnego, aby nie wiedzieć ile to jest. Radny wyjaśnił, że 1 Mg wynosi 1000 kg. Radny dodał, że na wysypisku miałyby być składowane gruz oraz odpady „śmierdzące” w ilości 5 tys. kg. Radny stwierdził, że z własnego doświadczenia strażaka wie, że na takich składowiskach może się nawet znaleźć nawet 5 albo 10 mln kg opon w ciągu roku, to utylizacja polega na ich podpaleniu. Radny zaznaczył, że jeżeli taka będzie strategia, to w mieście przez ok. 3 dni, ponieważ tyle wynosi gaszenie takiego pożaru, nikt nie będzie mógł wytrzymać. Radny poprosił Burmistrza, aby wspólnie podjąć działania mające na celu zapobieżenie realizacji tej inwestycji.

Burmistrz poinformował, że radni w związku ze złożeniem wniosku przez inwestora wyrazili zgodę na dzierżawę nieruchomości, o czym Burmistrz również informuje w swoim stanowisku. Burmistrz podkreślił, że ta opinia o możliwości dzierżawy nie przesądza, że coś się może wydarzyć w tej sprawie. Zdaniem Burmistrza miasto będąc udziałowcem tego terenu nie powinno być bezczynne, ponieważ teren ten o pow. 40 ha nie rozwija się. Burmistrz dodał, że plan przedstawia tylko 15 ha do możliwej zabudowy na prowadzenie działalności śmieciowej, pozostała część jest otuliną. Zdaniem Burmistrza zmiana tego planu pozwoliłaby samorządowi miasta na wypowiedzenie się na temat pobudzenia inwestycyjnego tego terenu w takie działania, które będą bezpieczne. Burmistrz ponownie wyraził sprzeciw wobec działań inwestora, w nieznanych technologiach poprzez archaiczną metodę zasypywania odpadów.

Radny Stanisław Wojtuń poinformował, że zgłasza za przyjęciem uchwały w sprawie WZLOT. W ocenie radnego takie stowarzyszenie będzie promować wszystkie podmioty zajmujące się turystyką i rekreacją w bardzo szerokim zakresie i to w kilku gminach. Zdaniem radnego pomysł jest słuszny i w ten sposób region będzie można wypromować. Radny stwierdził, że podobne zadania znajdowały się w statucie ZGK, które zostały wykreślone w związku z przyjęciem zadań związanych z gospodarką odpadami. Radny dodał, że wówczas się nie udało i dlatego warto podjąć inicjatywę w obecnym kształcie.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Finansów, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 4 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 1 głosem „przeciw” przy 3 głosach „wstrzymujących się”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta nie zaopiniowała ww. projektu – brak quorum na posiedzeniu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasto Złotów do lokalnej organizacji turystycznej. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada 9 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła ww. uchwałę.

Punkt 18. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa obejmującego obszar położony między ul. Marii Zientara-Malewskiej a ul. Nieznanego Żołnierza

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa obejmującego obszar położony między ul. Marii Zientara-Malewskiej a ul. Nieznanego Żołnierza w materiałach dot. XXXV sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był omawiany na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Finansów, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 1 głosem „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta nie zaopiniowała ww. projektu – brak kworum na posiedzeniu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa obejmującego obszar położony między ul. Marii Zientara-Malewskiej a ul. Nieznanego Żołnierza. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada 12 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła ww. uchwałę.

Punkt 19. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Gminnego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie dla Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2026”

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Gminnego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie dla Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2026” w materiałach dot. XXXV sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był omawiany na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Finansów, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 6 głosami „za”. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia

i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta nie zaopiniowała ww. projektu – brak quorum na posiedzeniu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Gminnego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie dla Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2026”. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada jednogłośnie, 13 głosami „za”, podjęła ww. uchwałę.

Punkt 20. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Aglomeracji Złotów oraz przekazania go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Aglomeracji Złotów oraz przekazania go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu w materiałach dot. XXXV sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był omawiany na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radny Roman Głyżewski zadał pytanie, czy w związku z rozbudową miasta (m.in. na obszarze „Za Rzeką”) główne magistrale w mieście są w stanie w ciągu 2-4 najbliższych lat na dostarczanie wody i odbiór ścieków oraz wody deszczowej? Radny poinformował, że kończy się okres realizacji projektu przez MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie w zakresie modernizacji oczyszczalni ścieków oraz sieci wodnej, kanalizacyjnej i deszczowej w mieście. Radny zadał pytanie, czy zostaną dotrzymane terminy zakończenia tej inwestycji oraz czy występują problemy finansowe w związku z realizacją tego zadania? Radny zadał pytanie, czy w umowach z Wykonawcami została uregulowana kwestia przywrócenia do stanu poprzedniego infrastruktury utwardzonej i zielonej w przypadku pojawienia się po okresie realizacji jakiś ubytków/usterek?

Zastępca Burmistrza poinformowała, że Prezes Zarządu MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie był przygotowany do udzielenia odpowiedzi, jednak z przyczyn prywatnych musiał opuścić obrady. Zastępca Burmistrza dodała, że w dniu jutrzejszym odbędzie się Rada Nadzorcza MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie, na której pytania radnego zostaną przekazane Prezesowi Zarządu, który ustosunkuje się do nich pisemnie i ta odpowiedź zostanie przekazana w okresie między sesjami.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Finansów, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 6 głosami „za”. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Komisja

Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta nie zaopiniowała ww. projektu – brak kworum na posiedzeniu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Aglomeracji Złotów oraz przekazania go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada jednogłośnie, 13 głosami „za”, podjęła ww. uchwałę.

Punkt 21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego w materiałach dot. XXXV sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był omawiany na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Finansów, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 6 głosami „za”. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta nie zaopiniowała ww. projektu – brak kworum na posiedzeniu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada jednogłośnie, 13 głosami „za”, podjęła ww. uchwałę.

O godz. 20.00 salę sesyjną opuścił Burmistrz.

Punkt 22. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości Burmistrzowi Miasta Złotowa

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości Burmistrzowi Miasta Złotowa w dniu 27 września 2021 r. Projekt został wprowadzony do porządku obrad XXXV sesji i w związku z tym nie był przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Zdaniem **radnego Stanisława Welniaka** Komisja Skarg, Wniosków i Petycji powinna zmienić swoje podejście do składanych petycji, wniosków i skarg. W ocenie radnego są one rozpatrywane przez ww. komisję w sposób typowo biurokratyczny. Radny zaznaczył, że pod kątem prawnym wszystkie ustalenia są prawidłowe,

jednak według radnego rolą tej komisji jest ocena zachowania się dysponenta tych decyzji tzn. Burmistrza. Radny przytoczył przykład skargi odnośnie posadzenia drzew przy al. Piasta. Radny poinformował, że wszystko było zgodne z prawem, ponieważ przepisy nie zabraniają Burmistrzowi sadzenia drzew i komisja właściwie oceniła tą sprawę, że nie ma żadnej kolizji. Natomiast komisja nie zajęła w ogóle stanowiska odnośnie sensowności tych działań. W ocenie radnego podobnie jest w przypadku petycji tzn. osoby ją składające potraktują zaproponowane rozwiązanie w postaci projektu uchwały jako wybieg, ponieważ nie dopełniono formalności wskazania osób, które są zobowiązane podać swoje dane do informacji o rozstrzygnięciu, petycja stała się bezprzedmiotowa. W przekonaniu radnego wszystko jest „lege artis”, ale jeżeli chodzi o działanie społeczne lub działanie, dla którego idea jest powołanie tej komisji, po prostu nie ma związku.

Radny Krzysztof Kulasek, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował, że rademu Stanisławowi Wełniakowi chodzi o kolejny punkt sesji tzn. o petycję dot. WTZ w Złotowie i SP nr 2 w Złotowie, podpisanej przez ponad 160 osób. Radny poinformował, że ze względu na niespełnienie przez petycję wymogów formalnych, komisja postanowiła pozostawić petycję bez rozpatrzenia. Radny zaznaczył, że ze względów społecznych i ważnego celu tej petycji stała się ona przedmiotem posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Radny poinformował, że w międzyczasie zostały podjęte przez Burmistrza działania w kierunku rozwiązania sprawy podniesionej w petycji. Na posiedzeniu komisji była obecna Dyrektor SP nr 2 w Złotowie oraz jedna z osób wnoszących petycję. Radny dodał, że ww. osoby stwierdziły, że takie wyjaśnienia oraz sposób załatwienia tej sprawy przez Burmistrza w zupełności zadowolają obie strony m.in. WTZ w Złotowie przystał na te propozycje.

Radny Stanisław Wełniak stwierdził, że w przyszłości należy „wczuć się” w stronę składającą skargę, wniosek lub petycję. Radny podziękował za wyjaśnienie udzielone przez radnego Krzysztofa Kulaska.

Radny Janusz Justyna skierował pytanie do radcy prawnego, czy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji może wyrażać opinie na temat złożonych sprawy, czy jedynie trzymać się procedur? Radny dodał, że zgodnie z wypowiedzią radnego Stanisława Wełniaka, komisja oprócz proceduralnego oddalenia danego wniosku powinna wydać opinię np. poprzez sugerowanie jakiegoś rozwiązania.

Radny Stanisław Wełniak wyjaśnił swoje stanowisko w tej sprawie. Radny podkreślił, że komisja nie ma prawa działać bezprawnie. Natomiast w przekonaniu radnego komisja posiada walor, przypisany przy jej powołaniu, aby ocenić stronę merytoryczną całego postępowania. Zdaniem radnego typowym przykładem powyższego jest skarga w sprawie drzew przy al. Piasta. Radny poinformował, że działania podjęte przez Burmistrza były zgodne z prawem. Radny zaznaczył, że ludziom w tamtej sprawie nie o to chodziło, ponieważ kwestionowali celowość posadzenia tych drzew. Zdaniem radnego komisja w takim przypadku ma prawo ocenić celowości i zasadność oraz wyrazić swoją opinię przedstawiając ją Radzie. Radny podkreślił, że doszło wówczas do paradoksalnej sytuacji, że komisja uznała skargę za niezasadną, a Rada to odrzuciła. Radny dodał, że w ww. sensie należy traktować jego wypowiedź.

Radny Krzysztof Żelichowski stwierdził, że jego zdaniem Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest niepotrzebna, ponieważ w większości tych spraw komisja nie powinna zajmować stanowiska z uwagi na brak kompetencji. Zdaniem radnego już na wcześniejszym etapie dekretowania pism wpływających do Rady, te które nie znajdują się w kompetencji Rady powinny być automatycznie przekazywane do rozpatrzenia właściwemu organowi. Ewentualnie w przypadku złożenia skargi na Burmistrza, to wówczas komisja może się tą skargą zająć. Radny poinformował, że o zasadności danej sprawy (skargi, wniosku czy petycji) decyduje Rada, a Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedstawia tylko projekty uchwały o rozstrzygnięciu w danej sprawie. Radny odniósł się do sprawy skargi podniesionej w wypowiedzi radnego Stanisława Wełniaka i dodał, że komisja przedstawiła swój projekt, który został odrzucony przez Radę i nie nastąpiły żadne skutki. Zdaniem Krzysztofa Żelichowskiego jest to jakieś nieporozumienie i nadmienił, że jest taki nakaz ustawowy utworzenia tej komisji.

Radca prawny poinformował, że w ww. wypowiedziach radnych zostało poruszonych wiele kwestii. Radca prawny zaznaczył, że wnioski i skargi są uregulowane w KPA, jest to bardzo odformalizowany środek wyrażania niezadowolonych obywateli bądź też podmiotów prawa z działań administracji publicznej. Natomiast w przypadku petycji jest bardzo sformalizowana procedura określona w ustawie o petycjach. W przypadku, jeżeli petycja nie spełnia pewnych wymogów, to należy pozostawić taką petycję bez rozpatrzenia, gdyż tak wymaga przepis prawa, a zgodnie z Konstytucją wszystkie organy administracji publicznej działają zgodnie z literą prawa. W przypadku skarg i wniosków, które są regulowane przez KPA w bardzo prosty i odformalizowany sposób, jeżeli nie dot. właściwości organu, do którego kierowana jest dana sprawa, to ten organ nie może tej sprawy merytorycznie rozpatrywać, lecz musi przekazać ją właściwemu organowi. Radca prawny w sprawie właściwości organu poinformował, że wiele gmin postanowiło pójść na skróty w sposób przedstawiony przez radnego Krzysztofa Żelichowskiego poprzez tzw. „odsiew” dokonywany przez przewodniczącego rady gminy lub przewodniczącego komisji i tego rodzaju zapisy w statutach bądź stosowane w praktyce natrafiały na słuszne stanowisko wojewody, że takie podejście jest bezprawne. Radca prawny podkreślił, że to organ powinien postanowić „od siebie” a nie jego pracownik, czy członek jakiegoś organu wewnętrznego. Radca prawny odniósł się do sprawy rozpatrywania skarg. Radca prawny poinformował, że praworzędność jest tylko jednym z elementów merytorycznego badania sprawy. W KPA wymieniono również biurokratyczne załatwianie sprawy, przewlekłość itd. Zdaniem radcy prawnego pod tym kątem dana skarga może być badana. Radca prawny zwrócił uwagę, że w przypadku przedmiotowego projektu uchwały chodziło o skargę na pracownika Urzędu Miejskiego, a tego rodzaju skarg Rada nie rozpatruje.

Radny Krzysztof Żelichowski odniósł się do sprawy dekretowania wpływającego do Rady pisma, o którym z góry wiadomo, że Rada nie posiada kompetencji do jego rozpatrzenia. Radny zadał pytanie, czy komisja musi daną sprawę opisywać, czy na tym etapie może uznać, że Rada nie jest władna i przekazać sprawę do właściwego organu? Radny zaznaczył, że chodzi mu o skrócenie tej procedury przekazywania według właściwości tzn. komisja stwierdza, że jest niewłaściwa w danej sprawie i przekazuje ją właściwemu organowi.

Radca prawny oznajmił, że jeżeli przez słowo „opisówka” należy rozumieć merytoryczne załatwienie sprawy i rozpatrywanie zarzutów, to nie jest potrzebne w tym przypadku. Należy wskazać przepisy, które wskazują na właściwość organu dot. tej sprawy oraz przepisy formalne, które nakazują działanie odsyłające do właściwego organu lub pozostawiające daną sprawę bez rozpatrzenia. Zdaniem radcy prawnego nie można wnikać w daną sprawę, ponieważ jest to kompetencja i zadania organu właściwego.

Zastępca Burmistrza poinformowała, że skarga dot. sadzenia drzew przy al. Piasta wyraźnie mówiła o tym, że Burmistrz złamał prawo, przy czym autorzy tej skargi powołali się na przepisy litewskie.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości Burmistrzowi Miasta Złotowa. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada 12 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”, podjęła ww. uchwałę.

Punkt 23. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia w dniu 27 września 2021 r. Projekt został wprowadzony do porządku obrad XXXV sesji i w związku z tym nie był przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada 12 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”, podjęła ww. uchwałę.

Punkt 24. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący poinformował, że odpowiedzi na zgłoszone na sesji interpelacje i zapytania radnych zostaną udzielone pisemnie.

Punkt 25. Sprawy różne i zapytania uczestników sesji

Radny Maciej Zajac odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi radnego Stanisława Wełniaka w sprawie parkingu przy ul. Gorzelnianej i przedstawił inne dodatkowe działania, jakie miały miejsce w tym rejonie. Radny poinformował, że m.in. przy ul. Dwór Złotowski radny wraz z mieszkańcami latem tego roku własnymi siłami i funduszami wyrównali teren miejski i drogi. Radny zwrócił się z prośbą do radnego Stanisława Wełniaka, aby w wolnej chwili odwiedził tamten obszar. Radny na koniec życzył radnemu Stanisławowi Wełniakowi sukcesów we własnym rejonie.

Przewodniczący udzielił głosu p. Dorocie Staszewskiej, Kierownikowi WTZ w Złotowie.

P. Dorota Staszewska przedstawiła sytuację WTZ w Złotowie. P. Staszewska poinformowała, że niedługo WTZ będzie musiał zwolnić skrzydło budynku, które od lat zajmował, na rzecz SP nr 2 w Złotowie. P. Staszewska dodała, że Burmistrz złożył propozycję objęcia przez WTZ domu multiopieki, który ma powstać w ramach Funduszy Norweskich. P. Staszewska zwróciła się z prośbą do radnych o przychylność w tej sprawie.

Przewodniczący odniósł się do podjętej przez Radę uchwały w sprawie lip. Przewodniczący poinformował, że Wojewoda nie wskazał żadnych nieprawidłowości, czy uchybień w uchwale i w związku z tym mieszkańcy, którzy składali tą skargę chcieliby wiedzieć, czy Burmistrz ma zamiar zrealizować tą uchwałę? Jeżeli tak, to kiedy?

Zastępca Burmistrza poinformowała, że skarga dot. działań nieprawnych na podstawie przepisów litewskich. W związku z powyższym Zastępca Burmistrza zadała pytanie, jakiej reakcji oczekiwałby Przewodniczący w tej kwestii?

Przewodniczący odparł, że to on zadał pytanie a nie Zastępca Burmistrza i oczekuje na nie odpowiedzi, czy Burmistrz zamierza tą uchwałę zrealizować, czy nie?

Zastępca Burmistrza zapytała, w jaki sposób zdaniem Przewodniczącego miałyby wyglądać realizacja tej uchwały?

W odpowiedzi **Przewodniczący** stwierdził, że uchwała powinna zostać zrealizowana w sposób zasugerowany przez mieszkańców tzn. poprzez przesadzenie tych drzew i posadzenie w ich miejsce innych skonsultowanych z mieszkańcami al. Piasta.

Zastępca Burmistrza poinformowała, że nie ma wiedzy o jakichkolwiek takich planach.

Radny Krzysztof Koronkiewicz odniósł się do podniesionej wcześniej sprawy dot. inwestycji MZUK Sp. z o.o. w Złotowie. Radny zadał pytanie, czy Burmistrz zamierza wysłać do inwestora pismo, w którym poinformuje, że Złotów nie jest zainteresowany dzierżawą i sprzedażą gruntów pod tą inwestycje?

Zastępca Burmistrza poinformowała, że nie zna tej sprawy i nie zajmuje się Związkiem Gmin Krajny. Z informacji udzielonej przez Burmistrza wynika, że do stanowiska zostały dołączone pisma, które zostały już wysłane do odpowiednich instytucji m.in. do Prezesa MZUK Sp. z o.o. w Złotowie, do Wójta Gminy Złotów. W odpowiedzi na pytanie radnego Krzysztofa Koronkiewicza, o podanie daty pisma dot. zmiany miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego, Zastępca Burmistrza poinformowała, że pismo to zostało wysłane w dniu 30 października 2020 r.

Radny Krzysztof Koronkiewicz stwierdził, że od wysłania ww. pisma o zmianę planu zagospodarowania minął już prawie rok, Urząd Gminy w tej sprawie kompletnie nic nie zrobił w tym kierunku, a Burmistrz nie podjął działań w kierunku ponownego zwrócenia uwagi na tą sprawę. Radny dodał, że pomimo wysłania przez Burmistrza stanowiska do inwestora, to wszystkie papiery, zezwolenia w zakresie uwarunkowań środowiskowych od Wojewody, inwestor zebrał i złożył w Urzędzie Gminie. Radny dodał, że do dnia 7 października 2021 r. można składać wnioski w tej sprawie, a następnie inwestor będzie oczekiwał na wydanie zgód na podjęcie dalszych działań. Zdaniem radnego dotychczasowe działania podjęte przez Burmistrza nie przyniosły skutku. Rady zaznaczył, że obecnie należy podjąć natychmiastowe działania, aby przedmiotowa inwestycja nie została zrealizowana m.in. poprzez ponownie pisma w tej sprawie.

P. Sylwia Muzioł, Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Ekologii Urzędu Miejskiego w Złotowie, poinformowała, że Wójt Gminy Złotów prowadzi postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej na wniosek inwestora. Miasto, jako współwłaściciel nieruchomości jest zawiadamiany o czynnościach w tej sprawie, jako strona postępowania. P. Muzioł dodała, że w poniedziałek zostało wysłane pismo do Wójta z jednoznaczną negatywną opinią Burmistrza odnośnie tej inwestycji. P. Muzioł poinformowała, że ww. pismo zostało również skierowane do wszystkich organów uczestniczących w opiniowaniu tego wniosku.

Radny Krzysztof Koronkiewicz zadał pytanie, czy inwestor również otrzyma to pismo?

W odpowiedzi **p. Muzioł** poinformowała, że o tym piśmie inwestora zawiadomi prowadzący postępowanie tzn. Wójt Gminy Złotów.

Radny Stanisław Welniak odniósł się do wypowiedzi Burmistrza o wyrażeniu przez Radę opinii pozytywnej o możliwości dzierżawy przedmiotowego terenu. Radny stwierdził, że nie przypomną sobie takiego wniosku.

P. Muzioł poinformowała, doprecyzowując wypowiedź Burmistrza, że Komisja Finansów Miejskich, Budżetu i Gospodarki Miejskiej została poproszona o zaopiniowanie wniosku inwestora we wrześniu 2020 r. o sprzedaż lub dzierżawę przedmiotowej nieruchomości. Wówczas ww. komisja zaopiniowała pozytywnie długoletnią dzierżawę tego gruntu, a negatywnie sprawę jego sprzedaży. P. Muzioł dodała, że w stanowisku Burmistrza została zawarta informacja, że Burmistrz uzyskał opinię komisji ale przedsięwzięcia inwestora w proponowanej formie nie opiniuje pozytywnie, a wręcz negatywnie, co zostało podniesione w piśmie z 2020 r.

Radny Krzysztof Koronkiewicz ponownie zadał pytanie, czy w związku z powyższym zostanie wystosowane jasne stanowisko do inwestora, a nie do Wójta Gminy Złotów, na temat opinii Burmistrza w tej sprawie? Radny podkreślił, że miasto Złotów posiada ponad 50% udziału w tym gruncie. Radny poinformował, że posiada

wiedzę, że inwestor dalej podejmuje działania pomimo tego, że wie o negatywnym stanowisku Burmistrza odnośnie tej inwestycji, Radny zaznaczył, że inwestor nie posiada jednak oficjalnej informacji w tym względzie. Radny dodał, że inwestor składa papiery w tej sprawie i oczekuje na wydanie decyzji, która jak radny przypuszcza powinna być pozytywna ze względu na to, że taką inwestycję dopuszczają tam zapisy obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i Wójt Gminy Złotów nie ma możliwości wydania decyzji odmownej. Zdaniem radnego Burmistrz musi udzielić wsparcia poprzez wystosowanie pisma do inwestora, że miasto nie jest zainteresowane dzierżawą jak również i sprzedażą tego terenu. Radny zaznaczył, że wówczas nastąpi blokada całkowita inwestycji. Radny dodał, że Rada nie może w tej sprawie wystosować takiego pisma, ponieważ nie jest stroną tego postępowania.

Radny Krzysztof Żelichowski stwierdził, że skoro miasto Złotów jest właścicielem tego terenu i nie wyda zgody na dzierżawę lub użyczenie tego gruntu, to raczej nie ma możliwości realizacji tej inwestycji. Radny dodał, że inwestor musi wystąpić do Urzędu o zlokalizowanie swojej inwestycji na tym terenie i wówczas na takie pismo odpowiada Burmistrz.

Radny Stanisław Welniak zaznaczył, że jest w tej sprawie podobno pozytywna opinia Komisji Finansów Miejskich, Budżetu i Gospodarki Miejskiej o możliwości wydzierżawienia przez inwestora tego terenu. Radny dodał, że nie przypomina sobie takiego wniosku.

P. Muzioł stwierdziła, że nie chce się wypowiadać, jaką decyzję w tej sprawie wyda Wójt Gminy Złotów. P. Muzioł poinformowała, że Wójt będzie musiał się w tej sprawie kierować opiniami organów m.in. RDOŚ, Wód Polskich i Sanepidu. Na podstawie tych opinii zostanie wydana decyzja, co jest w kompetencjach Wójta. Natomiast Burmistrz w 2020 r. negatywnie zaopiniował przedmiotowe przedsięwzięcie w zaproponowanej przez inwestora formie otwartego składowiska odpadów i przesłał tą opinię MZUK Sp. z o. o. w Złotowie. P. Muzioł nie może powiedzieć, czy Burmistrz ponownie będzie występował z podobnym pismem do MZUK Sp. z o. o. w Złotowie, ponieważ ta decyzja znajduje się w gestii Burmistrza. P. Muzioł poinformowała, że nawet wydana decyzja środowiskowa nie daje inwestorowi żadnych praw do tego gruntu i nie zrealizuje on tej inwestycji, dopóki nie nabędzie tytułu chociażby dzierżawy, a takiej nie ma. P. Muzioł podkreśliła, że bez zgody Burmistrza, który ma udział w tym gruncie, nie dojdzie do wydzierżawienia tego gruntu.

Radny Stanisław Welniak stwierdził, że na miejscu p. Muzioł nie zarzekałaby się tak w powyższej kwestii, ponieważ jest tam aż 4 kontrahentów i z wiedzy radnego wynika, że ich interesy są rozbieżne. Zdaniem radnego, gdyby wniosek złożony rok temu przez Burmistrza do Wójta Gminy Złotów w sprawie zmiany planu zagospodarowania był procedowany, to można by było uważać, że jest rzeczywista chęć przeciwdziałaniu realizacji tej inwestycji. W ocenie radnego skoro nie podjęto działań w tym kierunku, to nie można niczego przesądzać.

Radny Krzysztof Koronkiewicz wyraził zaniepokojenie stanem tej sprawy, ponieważ rok temu zostało złożone pismo, że miasto nie jest zainteresowane realizacją tej inwestycji. Radny dodał, że nie wierzy, że firma, która powinna zdawać sobie sprawę, że jest na straconej pozycji, nadal przygotowuje dokumentację i ponosi koszty z tym związane oraz składa do Wójta wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Radny wyraził obawę rozwojem powyższej sytuacji.

Zastępca Burmistrza zaproponowała zakończenie „dywagacji” w tym temacie, ponieważ za chwilę będziemy mieli do czynienia z „rozbudowaną teorią spiskową” w tej sprawie. Zastępca Burmistrza dodała, że radni otrzymali stanowisko Burmistrza w tej sprawie wraz z załączonymi pismami dot. tej sprawy. Zastępca Burmistrza poinformowała, że zapisała to zapytanie, które zostanie potraktowane jako interpelacja i radni otrzymają bardziej szczegółowe informacje, jeżeli wyjaśnienia zawarte w stanowisku Burmistrza nie wystarczą.

Punkt 26. Zamknięcie sesji

Po wyczerpaniu porządku obrad **Przewodniczący** o godz. 20.30 zakończył obrady XXXV sesji Rady Miejskiej w Złotowie

Oprac.

Piotr Jeske

Sekretarz obrad

Krzysztof Koronkiewicz

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jakub Pieniążkowski