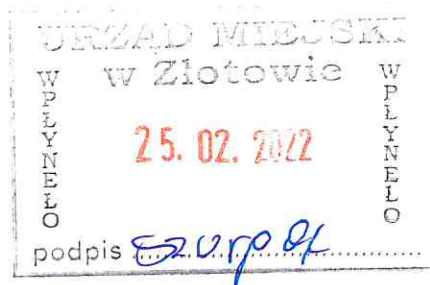


**Radni
Radny Miejskiej w Złotowie**



Złotów, 24 lutego 2022 r.

Sz. P.

Jakub Pieniążkowski
Przewodniczący Rady Miejskiej w Złotowie
al. Piasta 1
77-400 Złotów

Wniosek o wprowadzenia do porządku obrad sesji projektu uchwały

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zmianą z 2021 r. poz. 1834) oraz § 33 ust. 1 i 2 Statutu Gminy Miasto Złotów stanowiącego załącznik do uchwały nr VI/34/03 Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 27 lutego 2003 roku w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasto Złotów (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2019 poz. 15 ze zmianą z 2020 poz. 3628), niżej podpisani radni Rady Miejskiej w Złotowie zwracają się z wnioskiem do Przewodniczącego Rady Miejskiej o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji Rady Miejskiej w Złotowie projektu uchwały w sprawie nieuwzględnienia skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Złotowie w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Złotowa.

Projekt uchwały w sprawie w sprawie nieuwzględnienia skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Złotowie w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Złotowa obejmuje przesłanie skargi wniesionej przez p. Adama Pulita do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na uchwałę nr XXXII.248.2021 Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 21 czerwca 2021 r. w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Złotowa wotum zaufania wraz z odpowiedzią Rady na przedmiotową skargę.

Uchwała w sprawie złożenia odpowiedzi na ww. skargę i przekazanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu winno nastąpić w terminie 30 dni od dnia wpływu skargi do Urzędu Miejskiego w Złotowie (skarga wpłynęła w dniu 2 lutego 2022 r.). W związku z powyższym ww. projekt uchwały powinien stać się przedmiotem sesji nadzwyczajnej, **zwołanej najpóźniej na dzień 2 marca 2022 r.**

Z poważaniem

Radni Rady Miejskiej w Złotowie:

Aldona Chamarczuk

Roman Głyżewski

Henryk Golla

Agnieszka Jęsień-Barabasz

Janusz Justyna.....

Grzegorz Kolera *Grzegorz Kolera*

Krzysztof Koronkiewicz *Koronkiewicz*

Krzysztof Kulasek *Krzysztof Kulasek*

Jakub Pieniążkowski *Jakub Pieniążkowski*

Łukasz Piosik

Mariola Wegner

Stanisław Wełniak

Stanisław Wojtuń

Maciej Zając

Krzysztof Żelichowski *Żelichowski*

Załącznik

Projekt uchwały w sprawie nieuwzględnienia skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Złotowie w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Złotowa

Otrzymują:

1. Adresat.
2. Aa.

Do wiadomości:

Burmistrz Miasta Złotowa, al. Piasta 1, 77-400 Złotów

UCHWAŁA Nr, 2022
RADY MIEJSKIEJ W ZŁOTOWIE
z dnia 2022 r.

w sprawie nieuwzględnienia skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Złotowie w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Złotowa

Na podstawie art. 54 § 2 w zw. z art. 28 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 poz. 2325 ze zm.) Rada Miejska w Złotowie uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Odmawia się uwzględnienia skargi Pana Adama Pulita na uchwałę Nr XXXII.248.2021 Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 21 czerwca 2021 r. w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Złotowa wotum zaufania.

2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Złotowie do występowania i podejmowania w imieniu i na rzecz Rady Miejskiej w Złotowie wszelkich czynności w toku postępowań sędowo-administracyjnych w sprawie ze skargi Burmistrza Miasta Złotowa Adama Pulita, o której mowa w ust. 1, w szczególności zaś do przekazania ww. skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

3. Przewodniczący Rady Miejskiej w Złotowie w zakresie, o którym mowa w ust. 2, może udzielać pełnomocnictw, w szczególności do zastępowania Rady Miejskiej w Złotowie w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Poznaniu.

§ 2. 1. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Złotowie.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sprawił (e)u)
RADA MIEJSKA
80 1323
Hubert Skugajski

15.02.2022 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jakub Pieniżkowski

Uzasadnienie

Pan Adam Pulit pełniący funkcję Burmistrza Miasta Złotowa wniósł skargę na uchwałę Nr XXXII.248.2021 Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 21.06.2021 r., w treści której stwierdzono nieudzielenie wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Złotowa. Przedmiotowej uchwale skarżący zarzuca naruszenie art. 18 ust. 2 pkt 4a i art. 28aa ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 7 Konstytucji RP polegające na wydaniu uchwały bez jej merytorycznego uzasadnienia co czyni niemożliwym dokonanie oceny czy organ podejmując zaskarżoną uchwałę dokonał wszechstronnej i starannej analizy stanu faktycznego i prawnego nieudzielenia Burmistrzowi Miasta Złotowa wotum zaufania. Jednocześnie Pan Adam Pulit legitymację czynną do wniesienia skargi wywodzi z art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym twierdząc, że zaskarżona uchwała narusza jego interes prawny. W konsekwencji wniósł on o stwierdzenie nieważności uchwały w całości.

Rada Miejska w Złotowie zaskarżoną uchwałę podjęła po zaprezentowaniu na sesji oraz rozpatrzeniu raportu Burmistrza o stanie gminy oraz po dyskusji nad przedmiotowym raportem. Uchwała została podjęta z mocy ustawy jako efekt braku wystarczającego poparcia radnych dla udzielenia wotum zaufania. Zgodnie z art. 28aa ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym uchwałę o udzieleniu burmistrzowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu burmistrzowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu burmistrzowi wotum zaufania. Tymczasem w głosowaniu nad przedmiotową uchwałą 5 radnych głosowało „za”, 6 „przeciw” a 2 wstrzymało się od głosu. W braku więc bezwzględnej większości przewidzianej przepisami, z mocy prawa rada podjęła uchwałę o nieudzieleniu wotum zaufania.

Rada Miejska w Złotowie podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie nieudzielenia wotum zaufania.

Rada Miejska w Złotowie nie mogła przy tym sporządzić obszernego i merytorycznego uzasadnienia uchwały, z tych względów, że jej podjęcie następuje niejako milcząco z mocy samego prawa (art. 28aa ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym). Przepisy nie przewidują możliwości dodatkowego głosowania nad samą uchwałą o nieudzieleniu wotum zaufania, czy choćby nad uzasadnieniem takiej uchwały. Przepisy prawa nie przewidują również możliwości sporządzenia takiego uzasadnienia post factum przez Przewodniczącego Rady Miejskiej. Rada Miejska oraz jej Przewodniczący są natomiast związani art. 7 Konstytucji RP, zgodnie z którym organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

Należy w tym miejscu podkreślić, że radni w wykonywaniu swoich mandatów są wolni i każdy z nich mógł indywidualnie ustosunkować się do oceny działalności Burmistrza w roku 2020 podczas debaty nad raportem o stanie gminy. W tym zakresie orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego jest dalej idące. W orzeczeniu z dnia 07.07.2020 r. sygn. akt II OSK 600/20 NSA stwierdził, że nie jest nawet konieczne, by radni wyrazili swoje stanowisko podczas takiej debaty. Ani Rada Miejska ani Przewodniczący Rady nie byli zatem kompetentni do badania przesłanek, które kierowały poszczególnymi radnymi głosującymi w jakikolwiek sposób.

Należy również zaznaczyć, że w niniejszej sprawie zachowano wszelkie wymogi związane z procedowaniem uchwały. Na sesji zaprezentowano raport o stanie gminy, przeprowadzono

debate, podczas której radni prezentowali swoje stanowiska. Co więcej w dyskusji brał udział również czynnik społeczny w osobach uczestniczących w sesji obywateli. Przebieg całej sesji został utrwalony zarówno w formie wymaganego ustawą nagrania obrazu i dźwięku, jak i protokołu. Co ważne zarówno z przebiegu sesji jak z całości materiałów związanych z procedowaniem w przedmiotowym zakresie nie sposób nie zauważyć motywów towarzyszących Radzie Miejskiej w Złotowie podczas podejmowania zaskarżonej uchwały.

Z takich względów zarzuty skarżącego należy uznać za bezpodstawne.

W świetle najnowszego orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażonego w Postanowieniu NSA z dnia 14.01.2021 r. sygn. akt III OSK 7560/21 można również podać wątpliwość w ogóle legitymację czynną skarżącego do wniesienia skargi do WSA w Poznaniu. Co prawda NSA odmówił legitymacji staroście do złożenia skargi na uchwałę o nieudzieleniu absolutorium zarządowi powiatu stwierdzając brak naruszenia interesu prawnego skarżącego, tym nie mniej z uzasadnienia orzeczenia wynika, że sytuacja dotyczy organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego. Sąd nie odniósł się natomiast do kwestii ewentualnego odmiennego traktowania funkcji wójta względem członkostwa w zarządzie powiatu.

Z uwagi na fakt występowania w niniejszej sprawie sprzeczności interesu prawnego Burmistrza Miasta Złotowa oraz Rady Miejskiej w Złotowie, Rada musi mieć możliwość obrony swojego rozstrzygnięcia. W takim przypadku upoważnienie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Złotowie do reprezentowania jej interesów w tej konkretnej sprawie sądowej, zainicjowanej przez skargę wniesioną przez osobę pełniącą funkcję Burmistrza Złotowa, a także umożliwienie mu udzielania pełnomocnictw jest uzasadnione i zarazem konieczne. O takiej sytuacji przesądził NSA uchwałą z dnia 13.11.2012 r. sygn. akt I OPS 3/12 dopuszczając możliwość upoważnienia przewodniczącego rady gminy do reprezentowania rady w przypadku konfliktu między organem stanowiącym a wykonawczym.