

UCHWAŁA Nr 2022
RADY MIEJSKIEJ W ZŁOTOWIE
z dnia 2022 r.

w sprawie nieuwzględnienia skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Złotowie w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Złotowa

Na podstawie art. 54 § 2 w zw. z art. 28 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 poz. 2325 ze zm.) Rada Miejska w Złotowie uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Odmawia się uwzględnienia skargi Pana Adama Pulita na uchwałę Nr XXXII.248.2021 Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 21 czerwca 2021 r. w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Złotowa wotum zaufania.

2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Złotowie do występowania i podejmowania w imieniu i na rzecz Rady Miejskiej w Złotowie wszelkich czynności w toku postępowań sądowo-administracyjnych w sprawie ze skargi Burmistrza Miasta Złotowa Adama Pulita, o której mowa w ust. 1, w szczególności zaś do przekazania ww. skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

3. Przewodniczący Rady Miejskiej w Złotowie w zakresie, o którym mowa w ust. 2, może udzielać pełnomocnictw, w szczególności do zastępowania Rady Miejskiej w Złotowie w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Poznaniu.

§ 2. 1. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Złotowie.

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sprawy i te sprawy
RADCA PRAWNY
BD-1323
Robert Stugajski

25.02.2022 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jakub Pieniżkowski

Uzasadnienie

Pan Adam Pulit pełniący funkcję Burmistrza Miasta Złotowa wniósł skargę na uchwałę Nr XXXII.248.2021 Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 21.06.2021 r., w treści której stwierdzono nieudzielenie wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Złotowa. Przedmiotowej uchwale skarżący zarzuca naruszenie art. 18 ust. 2 pkt 4a i art. 28aa ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 7 Konstytucji RP polegające na wydaniu uchwały bez jej merytorycznego uzasadnienia co czyni niemożliwym dokonanie oceny czy organ podejmując zaskarżoną uchwałę dokonał wszechstronnej i starannej analizy stanu faktycznego i prawnego nieudzielenia Burmistrzowi Miasta Złotowa wotum zaufania. Jednocześnie Pan Adam Pulit legitymację czynną do wniesienia skargi wywodzi z art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym twierdząc, że zaskarżona uchwała narusza jego interes prawny. W konsekwencji wniósł on o stwierdzenie nieważności uchwały w całości.

Rada Miejska w Złotowie zaskarżoną uchwałę podjęła po zaprezentowaniu na sesji oraz rozpatrzeniu raportu Burmistrza o stanie gminy oraz po dyskusji nad przedmiotowym raportem. Uchwała została podjęta z mocy ustawy jako efekt braku wystarczającego poparcia radnych dla udzielenia wotum zaufania. Zgodnie z art. 28aa ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym uchwałę o udzieleniu burmistrzowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu burmistrzowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu burmistrzowi wotum zaufania. Tymczasem w głosowaniu nad przedmiotową uchwałą 5 radnych głosowało „za”, 6 „przeciw” a 2 wstrzymało się od głosu. W braku więc bezwzględnej większości przewidzianej przepisami, z mocy prawa rada podjęła uchwałę o nieudzieleniu wotum zaufania.

Rada Miejska w Złotowie podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie nieudzielenia wotum zaufania.

Rada Miejska w Złotowie nie mogła przy tym sporządzić obszernego i merytorycznego uzasadnienia uchwały, z tych względów, że jej podjęcie następuje niejako milcząco z mocy samego prawa (art. 28aa ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym). Przepisy nie przewidują możliwości dodatkowego głosowania nad samą uchwałą o nieudzieleniu wotum zaufania, czy choćby nad uzasadnieniem takiej uchwały. Przepisy prawa nie przewidują również możliwości sporządzenia takiego uzasadnienia post factum przez Przewodniczącego Rady Miejskiej. Rada Miejska oraz jej Przewodniczący są natomiast związani art. 7 Konstytucji RP, zgodnie z którym organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

Należy w tym miejscu podkreślić, że radni w wykonywaniu swoich mandatów są wolni i każdy z nich mógł indywidualnie ustosunkować się do oceny działalności Burmistrza w roku 2020 podczas debaty nad raportem o stanie gminy. W tym zakresie orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego jest dalej idące. W orzeczeniu z dnia 07.07.2020 r. sygn. akt II OSK 600/20 NSA stwierdził, że nie jest nawet konieczne, by radni wyrazili swoje stanowisko podczas takiej debaty. Ani Rada Miejska ani Przewodniczący Rady nie byli zatem kompetentni do badania przesłanek, które kierowały poszczególnymi radnymi głosującymi w jakikolwiek sposób.

Należy również zaznaczyć, że w niniejszej sprawie zachowano wszelkie wymogi związane z procedowaniem uchwały. Na sesji zaprezentowano raport o stanie gminy, przeprowadzono

debatę, podczas której radni prezentowali swoje stanowiska. Co więcej w dyskusji brał udział również czynnik społeczny w osobach uczestniczących w sesji obywateli. Przebieg całej sesji został utrwalony zarówno w formie wymaganego ustawą nagrania obrazu i dźwięku, jak i protokołu. Co ważne zarówno z przebiegu sesji jak z całości materiałów związanych z procedowaniem w przedmiotowym zakresie nie sposób nie zauważyć motywów towarzyszących Radzie Miejskiej w Złotowie podczas podejmowania zaskarżonej uchwały.

Z takich względów zarzuty skarżącego należy uznać za bezpodstawne.

W świetle najnowszego orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażonego w Postanowieniu NSA z dnia 14.01.2021 r. sygn. akt III OSK 7560/21 można również podać w wątpliwość w ogóle legitymację czynną skarżącego do wniesienia skargi do WSA w Poznaniu. Co prawda NSA odmówił legitymacji staroście do złożenia skargi na uchwałę o nieudzieleniu absolutorium zarządowi powiatu stwierdzając brak naruszenia interesu prawnego skarżącego, tym nie mniej z uzasadnienia orzeczenia wynika, że sytuacja dotyczy organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego. Sąd nie odniósł się natomiast do kwestii ewentualnego odmiennego traktowania funkcji wójta względem członkostwa w zarządzie powiatu.

Z uwagi na fakt występowania w niniejszej sprawie sprzeczności interesu prawnego Burmistrza Miasta Złotowa oraz Rady Miejskiej w Złotowie, Rada musi mieć możliwość obrony swojego rozstrzygnięcia. W takim przypadku upoważnienie Przewodniczącego Rady Miejskiej w Złotowie do reprezentowania jej interesów w tej konkretnej sprawie sądowej, zainicjowanej poprzez skargę wniesioną przez osobę pełniącą funkcję Burmistrza Złotowa, a także umożliwienie mu udzielania pełnomocnictw jest uzasadnione i zarazem konieczne. O takiej sytuacji przesądził NSA uchwałą z dnia 13.11.2012 r. sygn. akt I OPS 3/12 dopuszczając możliwość upoważnienia przewodniczącego rady gminy do reprezentowania rady w przypadku konfliktu między organem stanowiącym a wykonawczym.