

Protokół Nr LXI.2023
z LXI sesji Rady Miejskiej w Złotowie
z dnia 26 kwietnia 2023 r.

W dniu 26 kwietnia 2023 r. o godz. 15:00 w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Złotowie odbyły się obrady **LXI sesji Rady Miejskiej w Złotowie kadencji 2018-2023**. Sesja została zwołana na podstawie zarządzenia nr 5.2023 Przewodniczącego Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 18 kwietnia 2023 r. Sesja odbyła się w trybie stacjonarnym.

Obrady poprowadził Przewodniczący Rady Miejskiej w Złotowie, **radny Jakub Pieniżkowski** (dalej „Przewodniczący”).

Punkt 1. Otwarcie sesji

Przewodniczący otworzył obrady LXI sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Następnie powitał znajdujących się w sali sesyjnej radnych, zaproszonych gości, lokalne media i mieszkańców miasta.

Punkt 2. Stwierdzenie prawomocności obrad

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy **14 radnych**, co stanowi kworum, przy którym Rada Miejska w Złotowie może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Nieobecny na sesji był radny Krzysztof Żelichowski.

O godz. 19.30 obrady opuścił radny Grzegorz Kolera. Tym samym kworum wyniosło 13 radnych. O godz. 20.00 obrady opuścił radny Łukasz Piosik, kworum wyniosło 12 radnych. O godz. 20.20 salę sesyjną opuściła radna Aldona Chamarczuk, kworum wyniosło 11 radnych. O godz. 21.20 obrady opuścił radny Stanisław Wełniak, kworum wyniosło 10 radnych.

Punkt 3. Przyjęcie protokołu z LX sesji Rady Miejskiej w Złotowie

Radni otrzymali protokół z LX sesji Rady Miejskiej w Złotowie w materiałach LXI sesji Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. protokołu. Protokół z LX sesji Rady Miejskiej w Złotowie został przyjęty przez Radę.

Punkt 4. Powołanie Sekretarza obrad i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący na Sekretarza obrad zaproponował **radnego Henryka Gollę**. Radny wyraził zgodę na objęcie funkcji Sekretarza obrad LXI sesji Rady Miejskiej w Złotowie.

Przewodniczący poinformował, iż przedstawiciel kancelarii prawnej, który był obecny na posiedzeniu komisji stałych w zakresie zmian budżetu dot. negocjacji z Wykonawcą ul. Zamkowej pracuje do godz. 17.00. W

związku z powyższym, w przypadku pytań radnych do ww. przedstawiciela wystąpi konieczność zmiany porządku obrad. Przewodniczący zadał pytanie, czy radni mają pytania w związku z ww. sprawą?

Radni nie zgłosili pytań i uwag odnośnie ww. punktu.

Przewodniczący poinformował o zgłoszeniu w dniu 25 kwietnia 2023 r. przez Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wniosku o wprowadzeniu do porządku obrad LXI sesji projektu uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości Burmistrzowi Miasta Złotowa.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do przedmiotowego wniosku.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o wprowadzenie do porządku obrad LXI sesji Rady Miejskiej w Złotowie punktu pn. „Podjęcie uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości Burmistrzowi Miasta Złotowa” (jako pkt 17. porządku obrad). W wyniku przeprowadzonego głosowania przedmiotowy wniosek został przyjęty przez Radę jednogłośnie 14 głosami „za”.

Radni nie zgłosili innych zgłosili uwag i pytań do porządku obrad LXI sesji Rady Miejskiej w Złotowie określonego zarządzeniem nr 5.2023 Przewodniczącego Rady Miejskiej z dnia 18 kwietnia 2023 r.

Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad LXI sesji Rady Miejskiej w Złotowie wraz z przyjętą zmianą. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada przyjęła porządek obrad LXI sesji wraz z przyjętą zmianą jednogłośnie 14 głosami „za”.

Porządek obrad LXI sesji Rady Miejskiej w Złotowie:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LX sesji Rady Miejskiej w Złotowie.
4. Powołanie Sekretarza obrad i przyjęcie porządku obrad.
5. Informacja z działalności Burmistrza Miasta Złotowa.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Sprawy różne i zapytania uczestników sesji.
8. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Gminy Miasto Złotów z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022”.
9. Sprawozdanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Złotowie z działalności w 2022 roku oraz przedstawienie zadań i planów na rok 2023.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Miasto Złotów” oraz udzielenie jej rekomendacji.

11. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IX.79.2019 w sprawie określenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miasto Złotów.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących Budżetu Obywatelskiego Gminy Miasto Złotów na rok 2024.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Promocji Miasta Złotowa na lata 2023-2028”.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości Burmistrzowi Miasta Złotowa.
18. Informacja Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Złotowie z przeprowadzonej dodatkowej kontroli w Złotowskim Centrum Aktywności Społecznej w Złotowie w IV kwartale 2022 r. /kontrola tematyczna zlecona decyzją Rady Miejskiej w Złotowie/.
19. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
20. Zamknięcie sesji.

Punkt 5. Informacja z działalności Burmistrza Miasta Złotowa

Radni otrzymali „Informację z działalności Burmistrza Miasta Złotowa w okresie od dnia 18 marca 2023 r. do dnia 14 kwietnia 2023 r.” w materiałach LXI sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Informacja była przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Burmistrz przedstawił uzupełnienie przedmiotowej informacji m.in. w zakresie podejmowanych działań „miękkich” jak np. szkoleni realizowane w ramach Funduszy Norweskich. Burmistrz poinformował o rozstrzygnięciu przetargu na doradztwo zawodowe dla uczniów klas 7 i 8. Usługa ta będzie realizowana w trybie indywidualnych konsultacji z doradcami zawodowymi przed wyborem przez uczniów szkoły ponadpodstawowej. Burmistrz dodał, że w ramach tego działania istnieje również możliwość wsparcia rodziców uczniów. Informacje na ten temat będzie można uzyskać w szkołach. Ponadto porady będą kierowane do nauczycieli i wychowawców. Burmistrz nadmienił, iż działanie to tzn. usługi doradcze będą kierowane, także do pracodawców. Burmistrz poinformował, że w zakresie wsparcia dla organizacji pozarządowych w ramach funkcjonującego centrum wsparcia aktywności i przedsiębiorczości wyłoniono doradcę podatkowego. Burmistrz dodał, że ponownie zostaną przeprowadzone procedury przetargowe na wyłonienie doradcy prawnego i księgowego dla organizacji pozarządowych. Burmistrz oznajmił, że konsultacje w powyższym zakresie będą miały dla organizacji pozarządowych charakter nieodpłatny i zostaną pokryte ze środków publicznych. Burmistrz podkreślił, że ww. działania mają na celu większą profesjonalizację organizacji pozarządowych działających na terenie miasta.

Burmistrz podniósł temat rozwoju miasta w oparciu o uzyskanie statusu gminy uzdrowiskowej. Burmistrz poinformował, że uzyskanie tego statusu wymaga oceny właściwego ministra w operacie uzdrowiskowym odnośnie wypełniania przez gminę określonych w prawie niezbędnych elementów m.in. właściwości leczniczych klimatu. Burmistrz dodał, że została wyłoniona firma mająca przeprowadzić powyższe badanie w okresie kilkumiesięcznym m.in. w zakresie pomiaru temperatury i wilgotności poprzez rozmieszczenie czujników w różnych częściach miasta. Niedługo rozpoczną się badania pól magnetycznych i poziomu hałasu. Zadanie to realizuje Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania PAN. Burmistrz zaznaczył, że przeprowadzenie ww. badań jest koniecznym warunkiem do uzyskania statusu uzdrowiska. Burmistrz dodał, że w ramach przeprowadzanych badań zostanie dokonany pomiar zanieczyszczenia powietrza. Burmistrz podkreślił konieczność przeciwdziałania powyższemu zjawisku m.in. poprzez funkcjonowanie gminnego programu „Czyste Ciepło”, który uzupełnia rządowy program pn. „Czyste Powietrze”. Burmistrz poinformował, że dane z dotychczasowego systemu czujników według informacji ww. Instytutu nie są w pełni referencyjne (są to dane poglądowe) m.in. z uwagi na ich umieszczenie zbyt blisko budynków. Następnie Burmistrz przedstawił informację na temat poszukiwań wody solankowej. Burmistrz zaznaczył, że ww. badania nie dotyczą poszukiwań źródeł słodkiej wody pitnej, ponieważ z uzyskanych informacji wynika, że jest to nieosiągalne w tym rejonie kraju. Burmistrz poinformował, że w ramach realizowanego projektu są środki przeznaczone na opracowanie dokumentacyjne badań geologicznych oraz na wykonanie odwiertu geologicznego na ok. 600 m. Burmistrz zaznaczył, że z informacji uzyskanych ze wstępnych rozmów wynika, że głębokość zalegania wody solankowej w Złotowie to ponad 1000 m. Burmistrz dodał, że kwestia określenia głębokości odwiertu zostanie przeanalizowana po opracowaniu stosownej dokumentacji. Burmistrz jednak zaznaczył, że wykonanie odwiertu na większą głębokość niż wysokość środków zaplanowanych na to zadanie raczej nie jest możliwe. Burmistrz poinformował, że Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego Państwowego Zakładu Higieny wytypował kilka miejsc w mieście do wykonania odwiertów w zakresie poszukiwania borowin. Burmistrz dodał, że po przeanalizowaniu przez ww. Instytut pierwszych próbek wynika, że są w mieście borowiny jako surowiec leczniczy typu niskiego i obecnie trwa uzupełnianie badań odnośnie określenia wielkości tego złoża, które jest płytko zalegające. Burmistrz dodał, że następnie zostaną wykonane świadectwa dla pobranych próbek i odwiertów w celu uzyskania koncesji.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. informacji. „Informacja z działalności Burmistrza Miasta Złotowa w okresie od dnia 18 marca 2023 r. do dnia 14 kwietnia 2023 r.” została przyjęta przez Radę.

Punkt 6. Interpelacje i zapytania radnych

Radny Roman Głyżewski zgłosił interpelację w sprawie udostępnienia dokumentacji dot. wydania warunków zabudowy dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Zamkowej naprzeciwko sklepu „Lewiatan” na terenie nie objętym m.p.z.p. (osiedlu domków jednorodzinnych w zabudowie wolnostojącej lub bliźniaczej). Radny podkreślił znaczenie m.p.z.p. w zakresie rozwoju układu przestrzennego miasta.

Radna Mariola Wegner zgłosiła następujące interpelacje i zapytania:

- 1) W sprawie odciążenia ruchu samochodowego na ul. Grudzińskich poprzez zaplanowanie i wykonanie objazdu. Radna zaznaczyła, że przedmiotowa sprawa jest jednym z najważniejszych problemów komunikacyjnych miasta w związku z rozbudową osiedli położonych „Za rzeką”. Radna w ramach interpelacji zwróciła się z prośbą o przedstawienie działań podjętych przez Burmistrza w powyższym zakresie.
- 2) W kwestii przeprowadzania fluoryzacji w szkołach podstawowych m.in. podania liczby dzieci korzystających z fluoryzacji oraz częstotliwości tych zabiegów. Interpelacja radnej dot. również wykonywania dodatkowych zabiegów stomatologicznych przez zewnętrzną firmę w ramach zawartej umowy w zakresie fluoryzacji.

Radna Mariola Wegner odniosła się do odpowiedzi udzielonej przez Burmistrza Miasta Złotowa na interpelację Klubu radnych „Zadbajmy o Złotów” zgłoszonej na ostatniej sesji Rady Miejskiej w dniu 29 marca 2023 r. Interpelacja dot. możliwości wprowadzenia do budżetu propozycji zadań do zrealizowania w 2023 r. zgłoszonych przez ww. klub oraz uzgodnień poczynionych przez Burmistrza w związku ze współrealizacją zadań z WZDW w Poznaniu. Radna, jako Przewodnicząca ww. klubu radnych, złożyła wniosek o rozszerzenie odpowiedzi na ww. interpelację. Radna podkreśliła, że w złożonym wniosku o uzupełnienie odpowiedzi, członkowie Klubu radnych „Zadbajmy o Złotów” domagają się udzielenia przez Burmistrza jasnej odpowiedzi w zakresie uwzględnienia w zmianach budżetowych na rok 2023 ww. propozycji zadań inwestycyjnych. We wniosku zaznaczono, iż Burmistrz w tym roku kilkakrotnie wnioskował o zmiany w tegorocznym budżecie zwiększając wydatki w tym również korzystając z nadwyżki z lat ubiegłych. We wniosku zawarto informację o środkach posiadanych przez miasto. W dniu 16 lutego 2023 r. Burmistrz złożył sprawozdanie R b-N09 z którego wynika, że nadwyżka z lat ubiegłych wynosi 19 mln 26 tys. zł. a według sprawozdania Rb-ST wynika, że gmina posiada na rachunku bankowym 25 mln 925 tys. zł. We wniosku zostało podkreślone, że inicjatywa zmiany budżetu w trakcie roku należy tylko i wyłącznie do Burmistrza.

Radna Mariola Wegner odczytała pismo Prezesa Zarządu SM „Piast” w Złotowie dot. spraw: możliwości zgłaszania problemów przez mieszkańców w dni powszednie po godz. 15.00 oraz w weekendy i święta, doświetlenia chodnika przy ul. Boh. W-tte (nr 4, 6, 8, 10 i 12), częstotliwości wywozu odpadów z terenów spółdzielczych, zmian w regulaminie Złotowskiego Budżetu Obywatelskiego na rok 2024.

Przedmiotowe pismo stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Radny Łukasz Piosik odniósł się do wypowiedzi radnej Marioli Wegner odnośnie zmian wprowadzonych w regulaminie Złotowskiego Budżetu Obywatelskiego na rok 2024. Radny poprosił o przedstawianie wyjaśnień w tym zakresie na dzisiejszej sesji.

Radni nie zgłosili innych interpelacji i zapytań.

Punkt 7. Sprawy różne i zapytania uczestników sesji

Przewodniczący poinformował, że głos chcieli zabrać przedstawiciele Złotowskiego Stowarzyszenia Historyczno-Militarnego „Robak” w nawiązaniu do sprawy dot. powstania skansenu militarnego przy ul. Ogrodowej podjętej na ostatniej sesji w dniu 29 marca 2023 r.

P. L. G. poinformowała, że członkowie ww. stowarzyszenia poczuli się „bardzo obrażeni” wypowiedziami mieszkańców ul. Ogrodowej, ul. Piaskowej i ul. Jodłowej oraz radnej z tamtego okręgu, p. Agnieszki Jęsień-Barabasz na ostatniej sesji. W ocenie p. L. G., to radna Agnieszka Jęsień-Barabasz powinna wytłumaczyć powyższą sprawę. P. L. G. podkreśliła, że w tej sprawie nikt nie zwrócił się o informacje i wyjaśnienia do członków ww. stowarzyszenia m.in. porównując planowany skansen do zlotu militarnego mającego miejsce w Bornym Sulinowie. P. L. G. poinformowała, że zamiarem stowarzyszenia było utworzenie skansenu wraz ze ścieżką edukacyjną. P. L. G. dodała, że stowarzyszenie planuje przeprowadzenie pokazów militarnych wstępnie zaplanowanych na dzień 16 września br. pod warunkiem wygrania projektu jednak nie na przedmiotowym terenie przy ul. Ogrodowej. P. L. G. zwracając się do radnej Agnieszki Jęsień-Barabasz stwierdziła, że liczy na przeprosiny ze strony radnej w związku z jej wypowiedziami na poprzedniej sesji. P. L. G. wyraziła niezrozumienie w związku z wypowiedzią radnej, aby Burmistrz nie rozmawiał i nie współpracował ze stowarzyszeniem. P. L. G. poinformowała, że rozmowy dot. działki przy ul. Ogrodowej ale nie została podpisana żadna umowa. P. L. G. dodała, że ww. działka nie odpowiada potrzebom stowarzyszenia ze względu na planowane do realizacji przedsięwzięcia i otrzymali oni propozycję innej lokalizacji. P. L. G. zwróciła się z prośbą, aby w przyszłości nie były podejmowane tematy bez ich sprawdzenia u źródła. P. L. G. odniosła się do informacji podanej na poprzedniej sesji dot. podjęcia działań na terenie przy ul. Ogrodowej przez stowarzyszenie, które później radna sprostowała ale zdaniem p. L. G. za późno. P. L. G. poinformowała, że część osób „chodziła bezczelnie po domach” przedstawiając niesprawdzone i nieprawdziwe informacje na temat skansenu militarnego nastawiając mieszkańców przeciwko członkom stowarzyszenia.

P. T. Z. poinformował, że jest członkiem założycielem i sekretarzem Złotowskiego Stowarzyszenia Historyczno-Militarnego „Robak” i następnie odniósł się do wypowiedzi radnej Agnieszki Jęsień-Barabasz w tej sprawie z ostatniej sesji, która określiła nowo powstały podmiot zrzeszający grupę osób o podobnych zainteresowaniach, chcących pielęgnować tę najbardziej bolesną część dziejów naszej małej ojczyzny mianem „konia trojańskiego”. P. T. Z. dodał, że został również przedstawiony protest mieszkańców, którzy nie zgadzają się na wykorzystanie zalesionego gruntu przy ul. Ogrodowej na aranżację w postaci skansenu militarnego. W ocenie p. T. Z., protest ten był raczej efektem „dezinformacji, nagonki” oraz działań pewnych osób, którzy „upatryli w nim polityczny kapitał” z pominięciem rzetelności. P. T. Z. poinformował, że przedmiotowy grunt miał w planach stowarzyszenia przyjąć charakter ekspozycyjno-edukacyjny. P. T. Z. nawiązując do wypowiedzi radnej Agnieszki Jęsień-Barabasz dot. bliskości terenów zabudowywanych stwierdził, iż można było odnieść wrażenie, że stowarzyszenie planuje utworzenie na tym obszarze poligonu lub jednostki wojskowej a nie jak zakładano miejsca zadumy i historycznej wystawy. P. T. Z. dodał, że podczas ostatniej sesji padła sugestia o przeprowadzeniu przez stowarzyszenie konsultacji społecznych. P. T. Z. stwierdził, że to

narzędzie przysługuje na tym etapie organowi posiadającemu tytuł prawny do gruntu a nie organizacji pretendującej do jego uzyskania. P. T. Z. przytoczył fragment wypowiedzi radnej Agnieszki Jęsień-Barabasz dot. przeprowadzenia wydarzenia w pobliżu miejsca zamieszkania przy ul. Ogrodowej na wzór zlotu militarnego odbywającego się w Bornym Sulinowie. P. T. Z. stwierdził, że zamysł twórców zlotu odbywającego się rokrocznie w Bornym Sulinowie był zbliżony do twórców Złotowskiego Stowarzyszenia Historyczno-Militarnego „Robak” tj. zrzeszenia ludzi o podobnych zainteresowaniach, promowania historii, stworzenia nowej oferty dla mieszkańców oraz rozwoju lokalnej turystyki. P. T. Z. odniósł się do wypowiedzi jednego z mieszkańców na ostatniej sesji (p. K. B.), który podniósł temat ochrony „środowiska naturalnego”, terminem którym określa się z definicji teren ścisłej ochrony jak np. parki narodowe. Zdaniem p. T. Z., p. K. B. pomylił ww. termin i miał na myśli „środowisko przyrodnicze” i tym samym posługiwał się nim bez znajomości jego znaczenia. P. T. Z. stwierdził, że „kompletnym nietaktem” wykazała się p. K. określając członków stowarzyszenia mianem „tacy troszeczkę dojrzałsi panowie, chcą sobie stworzyć tereny do działań wojennych”. P. T. Z. wyjaśnił, że członkowie stowarzyszenia w swoim wolnym czasie i za prywatne środki w historycznych strojach będą odtwarzali konkretne wydarzenia z przeszłości. P. T. Z. poinformował, że celami stowarzyszenia są m.in. podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości oraz rozwój świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej, działalność na rzecz kombatanów i weteranów, działalność edukacyjna i upowszechnianie wiedzy historycznej. W ocenie p. T. Z., wypowiedź p. K. to jawna obraza społecznych działaczy m.in. odtwórców ról historycznych. Podobnie jak nazywanie „zabawą żołnierzykami” rekonstrukcji historycznych wydarzeń i postaci w celu edukacji młodych pokoleń cyt. „plucie na patriotyczne wartości i brak poszanowania przeszłości”. P. T. Z. przytoczył słowa Marszałka Piłsudskiego cyt. „kto nie szanuje i nie ceni swojej przeszłości, nie jest godzien szacunku terażniejszości ani prawa do przyszłości”. P. T. Z. stwierdził, że ww. stowarzyszenie powstało w wyniku spotkania ludzi o podobnych zainteresowaniach, wartościach i priorytetach, o czym napisała lokalna gazeta. P. T. Z. stwierdził, że p. Wiceprzewodnicząca Rady zamiast zbadać sprawę u źródła i zapoznać się ze statutem stowarzyszenia na podstawie informacji prasowej z pominięciem merytorycznej rozmowy z władzami stowarzyszenia wybrała „drogę konfliktogenną” i publiczną próbę rozwiązania „sztucznie nadmuchanego społecznego niezadowolenia”. P. T. Z. wyraził zrozumienie dla stanowiska i obaw mieszkańców tej części miasta m.in. z uwagi na niefortunną lokalizację planowanego skansenu. P. T. Z. dodał, że pojazdy militarne pojawiałyby się tam incydentalnie a ingerencja w środowisko naturalne byłaby znikoma. P. T. Z. podziękował za „darmową reklamę” stowarzyszenia, o którym dowiedziało się bardzo wielu ludzi, którzy wyrazili swoje wsparcie. P. T. Z. wyraził nadzieję na współpracę jednostek samorządu terytorialnego i przekazanie w użyczenie stowarzyszeniu gruntu nie budzącego kontrowersji a mogącego posłużyć jego edukacyjnej misji, rozszerzenia oferty dla mieszkańców i czynnika rozwoju turystyki.

Radny Łukasz Piosik stwierdził, że w wypowiedziach części mieszkańców dot. tej sprawy podniesionych podczas ostatniej sesji padły słowa obraźliwe pod adresem członków stowarzyszenia, które zdaniem radnego, nie powinny mieć miejsca. Radny dodał, że reakcję mieszkańców usprawiedliwia sposób przekazania tej sprawy w mediach lokalnych, na których radna Agnieszka Jęsień-Barabasz oparła swoją wiedzę w tym temacie.

Radny poinformował, że radni na pewno nie wyraziliby poparcia dla utworzenia skansenu z przedstawionymi poprzednio założeniami w tym miejscu kierując się tylko i wyłącznie informacjami z gazety. Radny wyraził poparcie dla działalności stowarzyszenia. Radny stwierdził, że „akcja” ta miała na celu pokazanie cyt. „że Burmistrz znowu coś zrobił źle”. Radny zaznaczył, że nie zostało podpisane żadne porozumienie w sprawie przekazania/użyczenia gruntu i najpierw należało zasięgnąć informacji w tym temacie u Burmistrza czy członków stowarzyszenia. Radny wyraził zrozumienie dla reakcji mieszkańców w związku z niepełnymi informacjami posiadanymi przez nich na temat działalności stowarzyszenia. Zdaniem radnego, ci mieszkańcy zostali „kompletnie zdezinformowani poprzez media i to co wydarzyło się tutaj na sesji”.

Radny Krzysztof Koronkiewicz oznajmił, że informacje na temat Złotowskiego Stowarzyszenia Historyczno-Militarnego „Robak” uzyskał po przeczytaniu artykułu zamieszczonego w styczniu br. w lokalnej gazecie i zawartej w nim m.in. jasnej deklaracji Burmistrza, który pozytywnie miał odnieść się do pomysłu stowarzyszenia. Radny zaprzeczył, że w tej sprawie chodzi o „nagonkę” na Burmistrza. Radny dodał, że z ww. artykułu wynikało, że stowarzyszenie jest zadowolone z tego terenu jako miejsca przeprowadzania swoich przedsięwzięć. Radny zadał pytanie, w jaki sposób radni mieli odebrać informacje zawarte w ww. artykule? Radny poinformował, że w ostatniej sesji uczestniczyło dwóch członków/sympatyków stowarzyszenia i podczas dyskusji nie zaprzeczyło tym informacjom i ich nie sprostowało. Radny zwrócił się w powyższej kwestii do radnych Henryka Golli i Janusza Justyny.

Radna Agnieszka Jęsień-Barabasz poinformowała, że po ukazaniu się artykułu na temat stowarzyszenia w lokalnej prasie przyszli do niej mieszkańcy z petycją w tej sprawie. Radna zaznaczyła, że to nie ona tylko mieszkańcy przygotowali ww. petycję. Natomiast radna na prośbę mieszkańców odczytała tą petycję na sesji z uwagi na realizację swoich obowiązków wynikających z wykonywania mandatu radnego. Radna ponownie podkreśliła, że petycja nie była jej inicjatywą. Radna dodała, że artykuł w prasie lokalnej na temat stowarzyszenia był przez stowarzyszenie autoryzowany i została w nim zawarta informacja cyt. „Skansen mają tworzyć tereny o pow. ok. 3 ha w pobliżu ul. Ogrodowej. Stowarzyszenie otrzymało już wstępną deklarację ze strony Burmistrza Złotowa, że otrzyma ten teren od miasta w użytkowanie. Docelowo ma tu powstać militarna zabudowa jak okopy z okresu I i II wojny światowej, schron, bunkier. Członkowie stowarzyszenia mają też nadzieję na pozyskanie a przynajmniej na wypożyczeniu sprzętu wojskowego”. Radna dodała, że w ww. artykule są informacje na temat organizacji wydarzeń przez stowarzyszenie, w tym możliwości prezentacji sprzętu militarnego również cięższego jak wozy bojowe czy czołgi, a także przejażdżki przynajmniej drobniejszymi historycznymi pojazdami. Radna wyraziła zrozumienie dla obaw mieszkańców tego obszaru po przeczytaniu tego artykułu m.in. na temat budowy bunkrów, schronów i okopów (ingerencja w środowisko naturalne). Radna dodała, że wspiera różnego rodzaju inicjatywy i stowarzyszenia. Osobistym zdaniem radnej, tego rodzaju infrastruktura militarna powinna być tworzona na terenach wojskowych czy po byłych poligonach. Radna podkreśliła, że w swojej wypowiedzi na poprzedniej sesji nie zamierzała nikogo obrazić i jeżeli padły jakiegokolwiek obraźliwe stwierdzenia z jej strony to poprosiła o ich zacytowanie. Radna wyraziła zdziwienie

postawionym jej zarzutem obrażenia kogokolwiek w tej sprawie. Radna dodała, że reprezentowała ponad 50 mieszkańców, którzy zwrócili się do niej w tej sprawie.

P. L. G. stwierdziła, że jej reprezentantką jako mieszkanki ul. Ogrodowej jest radna Agnieszka Jęsień-Barabasz. P. L. G. dodała, że protest został przygotowany w gronie grupy mieszkańców, którzy nie wyjaśnili tej sprawy z członkami Stowarzyszenia. P. L. G. poinformowała, że front w czasie wojny przebiegał właśnie w tym miejscu. Zdaniem p. L. G., radna Agnieszka Jęsień-Barabasz żądając od Burmistrza zaprzestania rozmów ze stowarzyszeniem obraża jego członków.

Radna Agnieszka Jęsień-Barabasz zaznaczyła, że w jej wypowiedzi na poprzedniej sesji nie padły powyższe słowa dot. żądania od Burmistrza zaprzestania rozmów ze stowarzyszeniem. Radna zwróciła się z prośbą, aby nie przypisywać jej słów, których nie wypowiedziała.

Radny Janusz Justyna wyraził swoje poparcie dla utworzenia Złotowskiego Stowarzyszenia Historyczno-Militarnego „Robak”. Odnośnie lokalizacji skansenu, radny przytoczył przykład strzelnicy, która po kilku próbach znalazła swoje miejsce i służy mieszkańcom. Radny podkreślił, że jest tylko sympatykiem stowarzyszenia a nie jego członkiem i nie uczestniczył w jego zebraniach, tym samym nie jest kompetentnym do korygowania informacji na temat jego działalności.

Radny Henryk Golla zwrócił uwagę, że pewne informacje należałoby sprawdzić przed rozpoczęciem tej sprawy. Zdaniem radnego, nie byłoby tej całej „zadymy” gdyby najpierw została sprawdzona przedmiotowa działka, która została wskazana przez Burmistrza. Radny zaznaczył, że nie podpisano żadnej umowy odnośnie tej działki. Radny poinformował, że jest członkiem Złotowskiego Stowarzyszenia Historyczno-Militarnego „Robak” i po ostatniej sesji pojechał na ten teren na zaproszenie mieszkańców i na tym spotkaniu jednoznacznie stwierdził, że na tym terenie nie będzie organizowany żaden zlot militarny na wzór Bornego Sulinowa, gdzie na pow. kilkuset ha można organizować takie pokazy. W ocenie radnego, błąd popełniony w tej sprawie wynikał z niesprawdzenia przedmiotowej działki przed jej werbalnym obiecaniem. Radny dodał, że z informacji uzyskanych od zarządu stowarzyszenia wynika, że zostały wskazane 4 działki. Radny nadmienił, że zarząd stowarzyszenia jest zainteresowany jedną z nich. Radny pozytywnie odniósł się do utworzenia Złotowskiego Stowarzyszenia Historyczno-Militarnego „Robak” z uwagi na jego znaczenie dla edukacji historycznej.

Radny Stanisław Welniak stwierdził, że radni na sesji Rady Miejskiej nie są upoważnieni ani uprawnieni do rozpatrywania tej sprawy. Radny dodał, że skoro ta sprawa została załatwiona to należy zamknąć dyskusję w tym temacie. Radny zwrócił się do Przewodniczącego o zamknięcie dyskusji w tym temacie i przejście do kolejnych punktów porządku dziennego LXI sesji.

P. L. G. odnosząc się do radnego Stanisława Wełniaka, stwierdziła, że radny na ostatniej sesji również zabrał w tej sprawie głos i wysłał ich na miejsce, które było zajęte. P. L. G. podziękowała Burmistrzowi za zajęcie się tą sprawą. P. L. G. poinformowała, że została znaleziona działka pod organizację przedsięwzięć planowanych przez stowarzyszenie. P. L. G. podziękowała również pracownikom Urzędu Miejskiego m.in. ds. gospodarki nieruchomościami, ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi i ds. promocji w rozwiązaniu tej sprawy.

P. T. Z. zgodził się z wypowiedzią radnego Łukasza Piosika odnośnie „sztucznego rozdmuchania” tej sprawy na pewne potrzeby. P. T. Z. zwrócił się do radnych z apelem, aby w podobnych sytuacjach w przyszłości zaczynać od dialogu ze stronami danej sprawy w celu wyjaśnienia wątpliwości. P. T. Z. dodał, że w obecnych czasach nie należy opierać swojej wiedzy wyłącznie na mediach a wątpliwości należy wyjaśniać u źródła.

Radni nie zgłosili innych pytań i uwag dot. wypowiedzi członków Złotowskiego Stowarzyszenia Historyczno-Militarnego „Robak”.

Radny Maciej Zajac podniósł temat dot. harmonogramu wywozu odpadów obowiązującym na terenie miasta Złotowa. Radny poinformował, że dostarcza on szeregu problemów, zwłaszcza starszym osobom, które przyzwyczyły się do poprzedniej wersji i terminów wywozów poszczególnych odpadów. Radny dodał, że nie wszyscy są w stanie na bieżąco za pomocą urządzeń elektronicznych sprawdzić obowiązujący harmonogram. Radny poinformował, że worki z odpadami są wystawiane i nie są odbierane z powodu zmiany terminów. Z tego powodu część mieszkańców jest zdezorientowana. Radny zaapelował do operatora systemu gospodarki odpadami, aby w przyszłym roku upowszechnić informację dot. zmian w harmonogramie wywozu odpadów.

Radny Stanisław Wełniak poinformował, że część słupków zabezpieczających tereny zielone przy plaży przy ul. Jeziornej została wymieniona i zabrana, tym samym samochody wjeżdżają na ww. tereny i plażę. Radny dodał, że wcześniej już prosił o uzupełnienie tych słupków, co nie zostało dotychczas wykonane. Radny ponowił ww. prośbę i podkreślił, że sprawa ta jest pilna.

Radna Mariola Wegner nawiązała do pytania mieszkańców, które przedstawiła na posiedzeniu komisji stałych dot. terminu realizacji promenady przy jeziorze Proboszczowskim.

Radny Krzysztof Koronkiewicz odniósł się do sprawy dot. udostępnienia informacji publicznej podniesionej na posiedzeniu komisji stałych. Radny przytoczył przepisy prawne obowiązujące w tym zakresie. Radny poinformował, że w dniu 12 kwietnia br. złożył interpelację z 2 pytaniami do Burmistrza Miasta Złotowa. Radny poinformował, że nie otrzymał odpowiedzi w terminie, co nie zdarza się po raz pierwszy. Radny poprosił o udzielenie odpowiedzi na ww. interpelację do piątku 28 kwietnia br. Radny dodał, że złożył również wniosek o udostępnienie informacji publicznej do Dyrektora ZCAS dot. nagród otrzymanych przez pracowników tej jednostki. Radny poinformował, że od złożenia ww. wniosku upłynął już miesiąc i nadal nie

otrzymał odpowiedzi. Radny oznajmił, że do piątku oczekuje również informacji w powyższym zakresie. W przypadku nie udzielenia odpowiedzi zostanie złożony wniosek do sądu administracyjnego.

Radna Agnieszka Jęsień-Barabasz poinformowała, że jej klub radnych złoży wniosek do prawników Urzędu Miejskiego o przygotowanie projektu uchwały dot. terenu zielonego przy ul. Ogrodowej w sprawie utworzenia tam użytku ekologicznego celem uniknięcia podobnych sytuacji jak z lokalizacją skansenu militarnego. Radna zwróciła się z prośbą do członków Złotowskiego Stowarzyszenia Historyczno-Militarnego „Robak” o udzielenie informacji na temat innych lokalizacji tego skansenu.

Radny Henryk Golla poprosił, aby radna skierowała powyższe pytanie do Burmistrza. Radny zaznaczył, że nie zna szczegółów tej sprawy, ponieważ to zespół złożony z członków stowarzyszenia uzgadnia te kwestie. Radny dodał, że chodzi o teren w kierunku na Wąsosz, za kominem byłej kotłowni K2.

Radny Stanisław Wojtuń poinformował, że dzisiaj odbyło się Zgromadzenie ZGK w Złotowie, na którym byli obecni tylko 2 z 6 radnych reprezentujących miasto Złotów. Radny dodał, że taka sytuacja pojawia się już kolejny raz. Radny zaznaczył, że aby posiadać realny wpływ na decyzje w ZGK pozostali członkowie reprezentujący miasto powinni uczestniczyć czynnie w obradach Zgromadzenia ZGK. Radny odniósł się do zmiany terminów wywozu poszczególnych odpadów z nieruchomości zabudowy jednorodzinnej. Radny poinformował, że z nieoficjalnych informacji, które uzyskał od Dyrektora Biura ZGK wynika, iż każdy właściciel takiej nieruchomości otrzymał taki harmonogram. Radny dodał, że ww. zmiany obowiązują od początku roku i mieszkańcy powinny już wiedzieć o tych zmianach.

Zastępca Burmistrza odnosząc się do wypowiedzi radnego Krzysztofa Koronkiewicza poinformował, że Dyrektor ZCAS miał złożyć deklarację, że radny do piątku otrzyma odpowiedź na złożony wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Natomiast w przypadku złożonej interpelacji, która wpłynęła do Urzędu Miejskiego w dniu 13 kwietnia br. radny otrzyma odpowiedź w terminie, który jeszcze nie upłynął.

Radny Krzysztof Koronkiewicz podziękował za ww. informację i pozytywnie ocenił współpracę z Zastępcą Burmistrza.

Burmistrz odniósł się do sprawy lokalizacji skansenu militarnego. Burmistrz poinformował, że jedna z kilku lokalizacji przedstawiona stowarzyszeniu po zapoznaniu się z jej profilem działalności to teren zawarty w widłach czynnego i nieczynnego toru kolejowego ograniczonego drogą dojazdową na działki przez wiadukt kolejowy zasypany przez miasto nad nieczynnym wiaduktem kolejowym. Teren ten jest w większości sklasyfikowany jako rolny. W ocenie Burmistrza, teren ten nie przedstawia szczególnej wartości przyrodniczej i został zaakceptowany przez stowarzyszenie, które ma dookreślić potrzebną powierzchnię pod skansen. Następnie Burmistrz odniósł się do zapytania radnej Marioli Wegner dot. terminu wykonania promenady przy jeziorze Proboszczowskim. Burmistrz zaznaczył, że tego zadania nie ma w budżecie na rok 2023. Burmistrz

poinformował, że w budżecie znajduje się opracowanie dokumentacji. Burmistrz dodał, że w informacji z jego działalności jest zawarta informacja na temat podjęcia działań w kierunku uzyskania pozwolenia na wykonanie tego zadania. Burmistrz wyjaśnił, że obecnie realizacja tego zadania znajduje się na etapie projektowym.

Radna Mariola Wegner stwierdziła, że Burmistrz nie odpowiedział na jej pytanie. Radna ponownie zadała pytanie w imieniu mieszkańców o planowany termin realizacji tego zadania.

Burmistrz ponownie poinformował, że zadanie jest projektowane.

Radni nie zgłosili innych zapytań i uwag w tym punkcie.

Punkt 8. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Gminy Miasto Złotów z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022”

Radni otrzymali „Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Gminy Miasto Złotów z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022” w materiałach LXI sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Informacja była przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. sprawozdania. „Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Gminy Miasto Złotów z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022” zostało przyjęte przez Radę.

Punkt 9. Sprawozdanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Złotowie z działalności w 2022 roku oraz przedstawienie zadań i planów na rok 2023

Radni otrzymali „Sprawozdanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Złotowie z działalności w 2022 roku oraz przedstawienie zadań i planów na rok 2023” w materiałach LXI sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Informacja była przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radny Roman Głyżewski przedstawił informacje dot. działalności MOPS w Złotowie w 2022 r. Radny poinformował, że koszt działalności MOPS w Złotowie w 2022 r. wyniósł 28,6 mln zł. Zatrudnienie wynosi 22,5 etatu. Radny poinformował, że w ramach wniosków zgłaszanych przez Kierownika MOPS w Złotowie była poruszana kwestia struktur organizacyjnych ośrodka m.in. ich aktualizacji w zakresie sprawniejszego wykonywania zadań, których liczba systematycznie się zwiększa. Radny poprosił, aby Kierownik MOPS w Złotowie odniósł się do powyższej kwestii.

Kierownik MOPS w Złotowie, p. Piotr Brewka, poinformował, że co roku podnosi powyższą kwestię dot. braku kadry, ponieważ MOPS w Złotowie nie spełnia podstawowego wymogu wynikającego z ustawy o

pomocy społecznej dot. zatrudnienia pracowników socjalnych w stosunku 1 pracownik do 2 tys. mieszkańców. Obecnie jest zatrudnionych w MOPS w Złotowie 8 pracowników, tym samym brakuje 1. Kierownik MOPS w Złotowie zwrócił uwagę, że dotychczasowa struktura zatrudnienia nie odpowiada zwiększonej liczbie zadań realizowanych przez jednostkę. Kierownik MOPS w Złotowie dodał, że w ub. roku część zadań było wprowadzane dosyć chaotycznie. W ocenie Kierownika MOPS w Złotowie, struktura powinna zostać uzupełniona przynajmniej o zastępcę kierownika. Kierownik MOPS w Złotowie przytoczył dla porównania strukturę zatrudnienia w porównywalnych miejscowościach jak Sępólno Krajeńskie czy Więcbork. Kierownik MOPS w Złotowie poprosił o wzięcie pod rozwagę wniosków zawartych w sprawozdaniu na następny rok.

Radna Mariola Wegner zapytała o działalność firmy świadcząca usługi opiekuńcze dla seniorów, ewentualne uwagi jej klientów. Radna zadała pytanie o świadczenie usług dla osób z zaburzeniami psychicznymi.

Kierownik MOPS w Złotowie poinformował, że firma, z której usług ośrodek dotychczas korzystał w zakresie usług opiekuńczych dla seniorów zakończyła działalność. Kierownik MOPS w Złotowie pozytywnie ocenił współpracę z ww. podmiotem. Kierownik MOPS w Złotowie poinformował o problemach w ramach wyłonienia nowego oferenta tych usług m.in. unieważnienie 2 przetargów. W związku z powyższym, dotychczasowa firma świadczyła usługi jeszcze przez miesiące styczeń-luty 2023 r. aby nie pozostawić dotychczasowych podopiecznych w liczbie ok. 100 bez opieki. W wyniku przeprowadzenia trzeciego przetargu została wybrana firma „Gwarant” z Głogowa, która świadczy usługi od 1 marca br. Kierownik MOPS w Złotowie poinformował, że do tej pory nie ma większych uwag odnośnie jej funkcjonowania. Kierownik MOPS w Złotowie dodał, że firma ta posiada doświadczenie w zakresie realizacji tego typu usług, ponieważ prowadzi działalność w Gdyni, Legnicy, Warszawie. Kierownik MOPS w Złotowie poinformował, że umowa z tą firmą została podpisana do końca 2023 r. Kierownik MOPS w Złotowie ponownie zaznaczył, że dotychczas w zakresie współpracy nie pojawiły się żadne problemy. Kierownik MOPS w Złotowie poinformował, że w przypadku pytania dot. osób z zaburzeniami psychicznymi, to radnej najprawdopodobniej chodzi o program pn. „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” prowadzony przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej, do którego MOPS w Złotowie przystąpił już 3 razy. Kierownik MOPS w Złotowie dodał, że jutro nastąpi otwarcie ofert w tym programie. Kierownik MOPS w Złotowie poinformował, że program ten przez ostatnie 2 lata funkcjonował poprawnie. Kierownik MOPS w Złotowie dodał, że zaplanowano pomoc asystenta osobistego dla 40 osób ze znacznym jak i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Kierownik MOPS w Złotowie poinformował, że na realizację powyższego zadania ośrodek otrzymał kwotę ponad 620 tys. zł z ww. ministerstwa i nie jest wymagany wkład własny.

Radny Stanisław Wojtuń odniósł się do informacji zawartych w projekcie uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Miasto Złotów” oraz udzielenie jej rekomendacji. Radny zwrócił uwagę, że liczba osób korzystając ze świadczeń z zakresu opieki społecznej na podstawie wydanych decyzji jest w mieście Złotowie od roku 2016 dwukrotnie wyższa niż średnia w powiecie i w województwie. Radny zadał pytanie o przyczynę ww. stanu rzeczy i dodał, że liczba ta w 2022 r. wyniosła 740 przy średniej w

powiecie na poziomie 310 i w województwie 364. Radny zaznaczył, że liczba ta w Złotowie co roku zmniejsza się jednak nadal jest wysoka w porównaniu do ww. średnich.

Kierownik MOPS w Złotowie poinformował, że dane zawarte w tej ocenie są generowane z różnych systemów, część z tych danych pochodzi z GUS i MRiPS, część z innych jednostek jak np. ze Starostwa Powiatowego a część to dane własne. Kierownik MOPS w Złotowie zaznaczył, że na niektóre wprowadzane dane pracownicy MOPS przygotowujący ww. materiał nie mają wpływu, ponieważ są one „zaciągnięte” z innych systemów. Kierownik MOPS w Złotowie stwierdził, że Złotów nie odbiega od innych miast w zakresie liczby osób korzystających z pomocy społecznej. Kierownik MOPS w Złotowie podkreślił, że na tę liczbę mogą wpływać usługi opiekuńcze, które w innych gminach nie funkcjonują. Kierownik MOPS w Złotowie dodał, że do tych danych liczą się również noclegownia, DD „Senior-Wigor”, Klub Seniora. Natomiast w innych gminach tego typu usługi nie są świadczone. Kierownik MOPS w Złotowie dodał, że ok. 1 mln zł jest przeznaczony na utrzymanie osób kierowanych do domów pomocy społecznej. Kierownik MOPS w Złotowie stwierdził, że tylko na część danych przekazywanych przez ministerstwo ośrodek ma wpływ. Kierownik MOPS w Złotowie ponownie podkreślił, że skala tej finansowej pomocy społecznej zmniejsza się m.in. w wyniku pracy społecznej lub różnego rodzaju poradnictwa. Kierownik MOPS w Złotowie poinformował, że zwiększenie obecnej struktury organizacyjnej pracy MOPS w Złotowie pozwoli na zapobieganie pewnym zjawiskom a nie tylko reagowaniu na nie. Kierownik MOPS w Złotowie podkreślił, że trudno jest mu odpowiedzieć na powyższe pytanie radnego.

Radny Roman Głyżewski podniósł temat utworzenia całodobowego, stacjonarnego domu pomocy społecznej w związku z procesem starzenia się społeczeństwa. Radny zaznaczył, że jest to zadanie powiatu i dodał, że w województwie wielkopolskim jest tylko 5 powiatów, w tym i złotowski, w których nie funkcjonują ww. domy. W ocenie radnego, należy wraz z powiatem złotowskim podjąć w przyszłych latach ten temat z uwagi na potrzebę powstania tego typu ośrodka.

Kierownik MOPS w Złotowie poinformował, że pomimo podejmowania tego tematu przy różnych okazjach zadanie to dotychczas nie zostało zrealizowane. Kierownik MOPS w Złotowie dodał, że gdyby ten dom funkcjonował w Złotowie, to miasto i tak musiałoby ponosić koszty utrzymania osób w tym domu, ponieważ stanowiłby on osobną jednostkę. Kierownik MOPS w Złotowie stwierdził, że wartością dodaną byłoby świadczenie usług dla tego ośrodka przez firmy prowadzące działalność w Złotowie np. w zakresie żywienia czy usług pielęgnarskich. Kierownik MOPS w Złotowie zaznaczył, że koszt utrzymania osoby w domu opieki społecznej wynosi ok. 6 tys. zł miesięcznie i dodał, że nie ma problemów z kierowaniem tam osób i wolnymi miejscami w tych ośrodkach. Kierownik MOPS w Złotowie zaznaczył, że istnieje problem z miejscami w domach dla osób z zaburzeniami psychicznymi.

Radny Stanisław Welniak zadał pytanie, czy koszt utrzymania osoby w domu opieki społecznej wynosi 6 tys. zł?

Kierownik MOPS w Złotowie poinformował, że koszt ten zbliża się do kwoty 6 tys. zł. Klient płaci 70% swojego dochodu, w pokryciu kosztów bierze też udział rodzina, resztę dopłaca gmina.

Radna Mariola Wegner zadała pytanie, czy po zmianie lokalizacji DD „Senior-Wigor” do domu multiopieki dotychczasowa liczba uczestników (24 osoby) ulegnie zmianie tj. czy zaistnieje możliwość zwiększenia tej liczby?

Burmistrz poinformował, że dom multiopieki nie jest przewidziany dla DD „Senior-Wigor”.

Radni nie zgłosili innych pytań i uwag do Kierownika MOPS w Złotowie.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. sprawozdania. „Sprawozdanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Złotowie z działalności w 2022 roku oraz przedstawienie zadań i planów na rok 2023” zostało przyjęte przez Radę.

Punkt 10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Miasto Złotów” oraz udzielenie jej rekomendacji

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Miasto Złotów” oraz udzielenie jej rekomendacji w materiałach LXI sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 3 głosami „za”. Komisja Finansów Miejskich, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej Gminy Miasto Złotów” oraz udzielenie jej rekomendacji. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada podjęła ww. uchwałę jednogłośnie 14 głosami „za”.

Punkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok w materiałach LXI sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radny Stanisław Welniak poinformował, że radni po posiedzeniu komisji stałych Rady otrzymali dokumenty dot. zaproponowanych zmian w budżecie dot. m.in. kwoty 615 tys. zł na zawarcie ugody z Wykonawcą inwestycji przy ul. Zamkowej. Radny dodał, że na posiedzeniu komisji stałych został zgłoszony wniosek o wycofanie ww. kwoty i tym samym aby do tej ugody nie doszło. Radny zaznaczył, że po przeanalizowaniu ww. dokumentów m.in. opinii prawnej oraz ekspertyzy budowlanej potwierdzającej zasadność podniesienia wynagrodzenia za zrealizowanie ww. inwestycji oraz informacjami przedstawionymi przez Wykonawcę posiada poważne wątpliwości, czy miasto ma jakiegokolwiek szanse na wygranie tej sprawy w sądzie. W ocenie radnego, mamy do czynienia z dwoma sprawami. Radny stwierdził, że Wykonawca ma rację twierdząc, że w trakcie realizacji tego zadania nie był w stanie przewidzieć zmian warunków, jednak dot. to tylko zmiany cen i usług (budowlanych). Zdaniem radnego, kwestia związana z pandemią nie jest taką przyczyną, ponieważ umowa została podpisana już w trakcie jej trwania. Radny dodał, że również faktycznie miały miejsce wzrost inflacji i wzrost kosztów prowadzenia działalności gospodarczej. Radny dodał, że powyższe zostało odnotowane w opiniach Urzędu Zamówień Publicznych i Prokuraturii Generalnej i tym samym opinie te mogą wskazywać na rację Wykonawcy w ww. zakresie. Zdaniem radnego, ww. instytucje wypowiedziały się w większym stopniu za Wykonawcą niż za Zamawiającym. Radny stwierdził, że Wykonawca „wykorzystuje” te argumenty przy poparciu własnego roszczenia o zwiększenie wynagrodzenia za zrealizowane zadanie. Radny zaznaczył, że z formalnego punktu widzenia ww. żądania Wykonawcy są w części zasadne.

Radny odniósł się do „taktyki” prowadzenia tej inwestycji ze strony Zamawiającego tj. Burmistrza. Radny stwierdził, że w tych działaniach zauważył wiele błędów. Radny poinformował, że umowa została podpisana w dniu 2 lipca 2021 r., czyli w trakcie trwania pandemii. Termin wykonania ustalono na 330 dni tj. do końca kwietnia 2022 r. W dniu 10 czerwca 2022 r., czyli po miesiącu od terminu zakończenia inwestycji został podpisany aneks do umowy przedłużający ten termin realizacji o 80 dni. W dniu 20 sierpnia 2022 r. wydłużono ten termin o kolejne 30 dni. Inwestycja została ostatecznie odebrana w dniu 10 października 2022 r., czyli po ponad 140 dniach od pierwotnego terminu ustalonego w umowie. Zdaniem radnego, obowiązki ze strony Burmistrza i osób odpowiedzialnych za nadzór nad tą inwestycją zostały niedopełnione. Radny dodał, że aneksy dot. przedłużenia terminu były bezwarunkowe, ponieważ przedłużenie terminu mogło zostać uzależnione od tego, że Wykonawca nie będzie wnosił żadnych pretensji o zwiększenie wynagrodzenia z uwagi na przekroczenie terminu zakończenia prac tj. na koniec kwietnia 2022 r. Tym samym przez okres od końca kwietnia do dnia 10 czerwca 2022 r. Wykonawca był spóźniony z realizacją tego zadania i dopiero w czerwcu podpisano umowę o przedłużeniu bez żadnych uzależnień (bezw warunkowo). W dniu 25 lipca 2022 r. Wykonawca powołując się na pandemię, wojnę w Ukrainie i wzrost cen działalności w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji zasygnalizował Burmistrzowi konieczność zwiększenia wynagrodzenia o 839 tys. zł. W przekonaniu radnego, kwestią kluczową w tej sprawie jest niedopełnienie podstawowych obowiązków

nad inwestycją, ponieważ dopiero 17 listopada 2022 r. tj. miesiąc po ostatecznym terminie odbioru (10 października 2022 r.) jest pierwsza reakcja Zamawiającego tzn. Burmistrza w odniesieniu do pisma z dnia 25 lipca 2022 r. Według radnego, reakcja na pismo Wykonawcy z lipca 2022 r. powinna zawierać jednoznaczną odmowę wypłaty dodatkowego wynagrodzenia powołując się na argumenty spóźnienia Wykonawcy z realizacją inwestycji. Zdaniem radnego, okres który można ewentualnie wziąć pod uwagę do zmiany wynagrodzenia obejmuje miesiące marzec i kwiecień 2022 r. w związku z wybuchem wojny pod koniec lutego 2022 r. i związanym z tym wydarzeniem wzrostem cen a nie dopiero po miesiącu po terminie odbioru.

Radny poinformował, że w przypadku przyjęcia przez Radę wniosku zgłoszonego na posiedzeniu komisji stałych odnośnie wycofania kwoty 615 tys. zł dot. ugody z Wykonawcą, Burmistrz nie będzie upoważniony do dalszych negocjacji i podpisania ugody na podstawie której środki te mogłyby zostać wypłacone. Radny wyraził wątpliwości odnośnie skierowania tej sprawy do sądu. W ocenie radnego, w przypadku sprawy sądowej miasto jest „bez szans”. Radny zwrócił uwagę na błąd kardynalny dot. zlecenia przez Burmistrza opracowania „tego Pana z Piły”, że Wykonawcy należy się dodatkowe wynagrodzenie w kwocie przez niego wskazanej, czyli 839 tys. zł. Radny zadał pytanie, co w związku z powyższym powie Burmistrz lub wyznaczony przez niego prawnik przed sądem, ponieważ ww. kwota została zaakceptowana przez miasto na podstawie zleconej przez Burmistrza opinii. Zdaniem radnego, proces sądowy jest „bez sensu”, ponieważ ta sprawa już została ustalona i rozstrzygnięta. Radny stwierdził, że już w lipcu 2022 r. kiedy Wykonawca złożył pierwsze pismo, powinna zostać udzielona jasna odpowiedź odmowna wypłaty dodatkowego wynagrodzenia. W ocenie radnego, została wybrana „zła taktyka” prowadzenia tej sprawy. Radny stwierdził, że obecnie zostało ustalone wstępne porozumienie odnośnie wysokości tego dodatkowego wynagrodzenia i decyzja leży po stronie Rady w zakresie przeznaczenia tych środków i wówczas sąd zatwierdzi tę ugodę. Radny zadał pytanie, czy w zaistniałej sytuacji Wykonawca zdecyduje się na proces sądowy? Zdaniem radnego, istnieją duże wątpliwości, ponieważ opinia prawna wskazuje, że ma on takie możliwości i nie jest pozbawiony szansy na wygranie tej sprawy ale jednocześnie wskazuje na możliwość wystąpienia w trakcie procesu wielu problemów i sąd wówczas może orzec inaczej. Radny podsumował, że Wykonawca najprawdopodobniej nie jest pewny swojej wygranej w sądzie. Radny dodał, że w przypadku założenia sprawy sądowej Wykonawca musi zdawać sobie sprawę z możliwości poniesienia dodatkowych kosztów sądowych w związku z ewentualną przegraną. Radny stwierdził, że wykonawcy podejmując tego rodzaju decyzje liczą się również z opinią na rynku. Radny zaznaczył, że nie wie, czy Wykonawca zdecyduje się na proces sądowy.

W ocenie radnego, w tej sprawie zostało popełnionych wiele „szkolnych” błędów. Radny przytoczył jako przykład kwestię niedotrzymania terminów przez Wykonawcę i możliwość zastosowania wówczas opcji, że przy przedłużeniu terminu realizacji zadania nie ma on prawa do dodatkowego wynagrodzenia. Radny odniósł się do opinii dot. zasadności wyceny Wykonawcy. Radny zaznaczył, że osoba wykonująca ww. opinię wykazała różnice cen należnych Wykonawcy za cały okres realizacji tej inwestycji. Zdaniem radnego, jest to błąd, ponieważ z harmonogramu prac wynikają terminy wykonania poszczególnych elementów robót w zakresie inwestycji, czyli te wykonane przed datą wybuchu wojny nie powinny być wliczane. Radny dodał, że zarówno opinia prawna i budowlana zostały opracowane profesjonalnie i stanowią podstawę do następnych działań, najprawdopodobniej procesu sądowego.

Radny odniósł się do zmiany dot. kwoty 280 tys. zł na nawodnienie boiska. Radny podziękował Zastępcy Burmistrza za przygotowanie i przesłanie materiałów w tej sprawie. Radny zaznaczył, że nadal będzie wyjaśniał tą sprawę i dodał, że przesłane materiały są wystarczające. Radny stwierdził, że nawodnienie płyty boiska głównego musi zostać zmodernizowane, co nie ma żadnego związku z wcześniejszymi ustaleniami dot. remontu boiska treningowego. Zdaniem radnego, łączenie obu tych spraw powoduje „bałagan”, który zaczyna się wyjaśniać. Radny poinformował, że zgłasza za ww. propozycją zmiany do budżetu tzn. przeznaczenia kwoty 280 tys. zł na modernizację nawodnienia płyty boiska głównego. Radny wyraził swoje wątpliwości odnośnie wykorzystania do ww. modernizacji wody ze studni głębinowej. Radny dodał, że w przedstawionym materiale brakuje jeszcze informacji na temat ilości zużytej wody w ostatnich latach do podlewania boiska. Radny poinformował, że z informacji uzyskanych przez niego z kilku źródeł dot. rynkowych kosztów wykonania tego rodzaju instalacji wynika, że jest to koszt od. 60 tys. zł do 100 tys. zł pod warunkiem braku wystąpienia dodatkowych kosztów wykonania tego systemu. Zdaniem radnego, kwota 280 tys. zł zdecydowanie przewyższa wysokość rzeczywistego wykonania tej instalacji. Radny zwrócił się do Burmistrza o rozpoznanie rzeczywistych kosztów zakupu wody z wodociągów i wody pobieranej ze studni głębinowej. Radny poinformował, że z informacji uzyskanych od podmiotów zajmujących się tego typu inwestycjami wynika, że woda ze studni głębinowej musi być uzdatniana, ponieważ w przeciwnym wypadku system ten nie będzie prawidłowo funkcjonował. Woda dostarczana z wodociągów jest pozbawiona m.in. biologicznych czynników jak np. glony.

Następnie radny odniósł się do propozycji zmiany dot. zwiększenia środków na dotację dla MZZ. Radny poinformował, że popiera przeznaczanie dodatkowych środków dla miejskich jednostek organizacyjnych. Radny zaznaczył, że chodzi o to, aby nie odbywało się to w takiej formie, w jakiej został złożony wniosek o dotację dla MZZ. Radny stwierdził, że radni nie powinni być zaskakiwani takimi wnioskami, ponieważ wpływa to na ograniczenie suwerenności ich decyzji. Radny dodał, że Dyrektor MZZ wystąpiła z wnioskiem, który jest zasadny, ale nie poinformowała radnych o sfinansowaniu tego wydatku. Radny wyjaśnił, że radni powinni posiadać wiedzę na temat proponowanych zmian w budżecie wcześniej i nie powinni być zaskakiwani potrzebą dodatkowych wydatków. Radny zaapelował do jednostek organizacyjnych gminy i Skarbnika Gminy Miasto Złotów o uprzednim informowaniu Rady o podobnych sprawach.

Radny Roman Głyżewski zgodził się z logiką wypowiedzi radnego Stanisława Wełniaka dot. przeznaczenia kwoty 615 tys. zł na dodatkowe wynagrodzenie dla Wykonawcy inwestycji przy ul. Zamkowej w ramach wstępnie zawartej umowy. Radny poinformował, że z budżetu miasta wydatkowano dodatkowe środki finansowe na opracowaną ekspertyzę w wysokości 24 tys. zł. Radny dodał, że nie zna wysokości kwoty, która ma zostać wydatkowana na kancelarię prawną i zwrócił się do Burmistrza o przedstawienie tych kosztów. Radny stwierdził, że od początku realizacji tej inwestycji pojawiały się problemy. Radny podkreślił, iż nie jest do końca przekonany, czy należy wykreślić te środki ze zmian budżetowych przy jednoczesnym podejmowaniu ryzyka przegrania sprawy w sądzie i poniesienia za rok lub dwa lata wydatku na dodatkowe wynagrodzenie Wykonawcy wraz z kosztami sądowymi w wysokości ok. 1 mln zł. Radny poinformował, że rozmawiał z kilkoma osobami zajmującymi się realizacją inwestycji i te osoby wykonywały dokumentację w

inny sposób. Radny dodał, że powyższe również miało wpływ na efekty realizacji inwestycji przy ul. Zamkowej. Radny zaznaczył, że inwestycja była bardzo trudna m.in. ze względu na odcinek 1 km tej drogi oraz zlokalizowane w niej media. Radny stwierdził, że w ramach jej realizacji wystąpiło kilkanaście kolizji m.in. energetycznych, gazowych, wodnych i w ocenie radnego, pracownicy Urzędu Miejskiego poradzili sobie w tych sytuacjach. Radny poinformował, że przedłużenie terminu realizacji inwestycji o 110 dni (33%) dot. sprawy przełożenia sieci gazowej. Radny stwierdził, że jeżeli rzędne drogi zmniejszają się o kilkadziesiąt cm w dół to oznacza, że ta sieć gazowa również musi zostać umieszczona niżej. Radny dodał, że w związku z powyższą sprawą Wykonawca rozpoczął realizację inwestycji na odcinku od ul. Grudzińskich do wysokości sklepu „Lewiatan” i później nastąpiła przerwa. Przerwa ta trwała przez kilka miesięcy dopóki nie podjęto decyzji kto ma za ww. roboty związane z przełożeniem sieci gazowej zapłacić. Radny dodał, że koszt związany z przełożeniem sieci gazowej wyniósł 140 tys. zł. Radny wspominał o sporze związanym z zapłatą ww. kosztów pomiędzy miastem a firmą DUON. Radny poinformował, że rozmawiał z przedstawicielami obu ww. stron i każdy z nich był przekonany o wykonaniu swojej pracy poprawnie. Radny zaznaczył, że pomimo, iż DUON twierdził, że instalacja została pierwotnie położona poprawnie to wystąpiła konieczność przełożenia tej sieci. Radny poinformował, że Wykonawca w dwóch podpisanych aneksach do umowy zaznaczył, że przedłużenie terminu realizacji inwestycji było związane z tym, że ta sieć nie jest odpowiednio usytuowana, co blokuje dalsze roboty drogowe. Radny oznajmił, że jeszcze nie podjął decyzji w sprawie głosowania „za” lub „przeciw” zdjęciu kwoty 615 tys. zł. Radny poinformował, że nie zdążył przeczytać materiałów dot. nawodnienia boiska, które radni otrzymali dzisiaj. Radny zaznaczył, aby tego rodzaju materiały przychodziły z kilkudniowym wyprzedzeniem, aby radni mogli się z nimi zapoznać. Radny poinformował, że popiera zmiany dot. systemu nawodnienia oraz dodatkowych środków dla MZZ. Radny zwrócił się z postulatem obniżenia kwoty 280 tys. zł na wykonanie instalacji nawadniania płyty boiska głównego, ponieważ w jego ocenie zadanie to można zrealizować przy niższych kosztach.

Burmistrz przyznał, że decyzja w sprawie przeznaczenia kwoty 615 tys. zł na dodatkowe wynagrodzenia dla Wykonawcy inwestycji przy ul. Zamkowej nie jest łatwa i podkreślił szczególną sytuację, w której to zadanie było wykonywane tzn. wojna, pandemia, wzrost cen. Burmistrz poinformował, że już po okresie realizacji ww. inwestycji pojawiły się ustawowe zapisy wymagające waloryzacji umów dot. inwestycji, których realizacja przekracza okres 6-miesięczny. Burmistrz stwierdził, że dowody dot. wzrostu cen w okresie realizacji tej inwestycji są udowodnione m.in. w opracowanych opiniach. Burmistrz przytoczył przykład wzrostu ceny za tonę asfaltu, która na etapie złożenia oferty wynosiła 500 zł a w momencie przystąpienia do prac 1.500 zł. Burmistrz zaznaczył, że Wykonawca przy tym wzroście cen nie był w stanie „spiąć” umowy i do jego roszczenia w tym zakresie należało podejść poważnie.

Burmistrz poinformował, że od dnia 25 lipca 2022 r. tzn. od dnia wpływu pisma Wykonawcy rozpoczęły się rozmowy z radcą prawnym Urzędu Miejskiego oraz przedstawicielem prawnym Wykonawcy oraz Wykonawcą. Burmistrz dodał, że informacje uzyskane od Wykonawcy w kwestii roszczeń brzmiały „bardzo groźnie” i w odpowiedzi na ww. pismo, które nie było przedawnione, miesiąc później rozpoczęto procedurę m.in. w celu uzyskania rzetelnych informacji wyłoniono w drodze przetargu biegłego rzeczoznawcę ds. budownictwa i

drogownictwa oraz biegłego sądowego, który opracował opinię otrzymaną przez radnych. Burmistrz zaznaczył, że ww. materiały składają się na strategię dot. rozmów, które się jeszcze nie zakończyły. Burmistrz poinformował, że w przypadku podjęcia przez Radę decyzji o przeznaczeniu kwoty 615 tys. zł na dodatkowe wynagrodzenie dla Wykonawcy to ww. negocjacje zostaną zakończone. W przeciwnym przypadku negocjacje będą trwały. Burmistrz podkreślił, że Rada i organ wykonawczy reprezentują jedną stronę miasta w ramach tych negocjacji, ponieważ Rada musi podjąć decyzję o przeznaczeniu tych środków. Burmistrz przypomniał, że w budżecie na realizację inwestycji przy ul. Zamkowej pierwotnie zabezpieczono kwotę 8 mln zł a w odpowiedzi na przetarg wpłynęły 4 oferty m.in. w wysokości 4 mln zł. Ponadto miasto otrzymało na jej realizację dofinansowanie zewnętrzne i miasto oddało środki w tej różnicy. Burmistrz zwrócił uwagę, że nie może wpływać na opinię biegłego. Burmistrz wyjaśnił, że w ten sposób zrozumiał wypowiedź radnego Stanisław Wełniaka, że nie wolno było dopuścić do zapisania pewnych uwag. Burmistrz dodał, że opinia przygotowana przez niezależnego biegłego określa obiektywnie stan tej sprawy i jest do dyspozycji miasta podczas procesu negocjacyjnego. Burmistrz zaznaczył, że nie wszystkie informacje na etapie negocjacyjnym powinny być przedstawiane publicznie. Burmistrz podkreślił, że nie zna dalszych działań, które zamierza podjąć Wykonawca w tej sprawie. Burmistrz stwierdził, że określenie jakiegoś Wykonawcy na lokalnym rynku mianem „pieniacza” (dot. wypowiedzi radnego Stanisława Wełniaka w tym punkcie) nie ma wpływu w kryteriach wyboru oferty w ramach ogłaszanego przez miasto przetargu, tymi kryteriami są: cena, termin, gwarancja. Burmistrz dodał, że radny Roman Głyżewski zwrócił uwagę na istotne kwestie. Burmistrz poinformował, że nie było argumentów do kwestionowania i podważania dokumentacji przygotowanych przez projektanta. Burmistrz stwierdził, że pojawiły się utrudnienia, których nikt nie przewidział i które należało uznać i dlatego wydłużono termin realizacji umowy, ponieważ nie były one zależne od Wykonawcy i od Zmawiającego. Kwestia ta dot. kolizji z sieciami gazowymi i elektrycznymi. Burmistrz zaznaczył, że nie miał podstaw do wydania środków z budżetu miasta na ich usunięcie. Burmistrz dodał, że opinia prawna w tej sprawie była jednoznaczna tzn. że jest to koszt właściciela sieci. Burmistrz zaznaczył, że w tym przypadku nie było możliwości przejęcia tego zadania przez miasto i usunięcia tej kolizji ze środków z budżetu miasta w ramach zawarcia dodatkowej umowy. Burmistrz poinformował, że rozwiązanie ww. kwestii trwało długo ale udało się ją wyjaśnić z właścicielem tych sieci. W czasie tego okresu Wykonawca prowadził prace w różnych lokalizacjach w zakresie realizacji tej inwestycji. Burmistrz dodał, że istniało dużo większe ryzyko wycofania się Wykonawcy z budowy. Burmistrz poinformował, że ww. inwestycja była jedną z trudniejszych, ponieważ jest ona w pełni uzbrojona i zabudowana. Burmistrz ponownie poinformował, że Wykonawca rozważał zejście z budowy, ponieważ kary umowne w takim przypadku raczej by mu się bardziej opłacały. Burmistrz podkreślił solidność Wykonawcy znanego na lokalnym rynku. Troska o dobre imię oraz nasza otwartość na rozmowy wpłynęły na to, że Wykonawca zrealizował tę inwestycję. Burmistrz przypomniał, że radny Stanisław Wełniak podczas pełnienia funkcji Burmistrza Miasta Złotowa potrącił za system ESOK z wynagrodzenia Wykonawcy realizującego inwestycję na basenie i później sąd uznał, że wynagrodzenie na ten system było należne i dodatkowo miasto musiało zapłacić ponad 50 tys. zł odsetek. W ocenie Burmistrza, ww. działanie było przykładem złej taktyki negocjacyjnej. Burmistrz zaznaczył, że w przypadku przegrania sprawy sądowej w tej sprawie, miasto będzie musiało zapłacić kwotę dodatkowego wynagrodzenia wraz z odsetkami. Burmistrz

dodał, że kwota wynagrodzenia dodatkowego może być wyższa, ponieważ Wykonawca może wystąpić o wyższą kwotę z uwagi na posiadane już informacje, o których nie powinien wiedzieć, które stanowią element taktyki negocjacyjnej, do czego m.in. w ocenie Burmistrza, przyczynił się radny Stanisław Wełniak przedstawiając część informacji na sesji. Burmistrz dodał, że w opinii mecenasa, z którym radni spotkali się na posiedzeniu komisji stałych, sądy gospodarcze mogą procedować tą sprawę od 2 do 3 lat. Burmistrz ponownie podkreślił, że obecnie decyzja w tej sprawie należy do radnych. Burmistrz dodał, że sprawa ta została przygotowana przez Urząd bardzo solidnie m.in. zatrudniono kancelarię prawną. Burmistrz poinformował, że koszt opinii prawnej to 21,5 tys. zł. Sporządzenie na tej podstawie opinii prawnej kosztowało 5 tys. zł. Po zakończeniu postępowania o zawezwanie do próby ugodowej do uiszczenia pozostanie dodatkowa opłata w wysokości 1.230,00 zł oraz wynagrodzenie mediatora wskazanego przez sąd w wysokości 1.291,50 zł. Łączny koszt to 28.941,00 zł. Burmistrz odniósł się do wskazanego przez radnego Stanisława Wełniaka błędu dot. wyceny. Burmistrz poinformował, że właśnie wykazanie powyższego jako argumentu pozwoliło mediatorom wynegocjować niższą kwotę. Burmistrz zaznaczył, że nie jest to błąd tylko pewna sztuka negocjacyjna w celu ułożenia się z Wykonawcą na niższą niż pierwotnie wnioskowana kwota. Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego Stanisława Wełniak dot. zawarcia w aneksach zapisu, że Wykonawca nie będzie występował z roszczeniami dot. dodatkowego wynagrodzenia w zmian za wyrażenie zgody na przedłużenie terminu realizacji umowy. Burmistrz stwierdził, że ww. działanie jest niezgodne z przepisami prawnymi. Burmistrz zwrócił się do radnego o przedstawienie podstawy prawnej zawarcia tego rodzaju zapisu w aneksie, że Wykonawca nie ma prawa do dodatkowych roszczeń.

Burmistrz odniósł się do pozostałych propozycji zmian w budżecie. Burmistrz poinformował, że Dyrektor ZCAS przygotował kilka informacji dot. systemu nawadniania i odnośnie wykorzystania uzdatnionej wody. Burmistrz zwrócił uwagę na złożony proces uzdatniania wody przeprowadzany przez MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie. Burmistrz stwierdził, że w przypadkach, o których wspomniał radny Stanisław Wełniak proces ten opiera się tylko na filtrowaniu wody. Uzdatnianie wody w MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie polega na odmanganowieniu tlenem trójwartościowym. Burmistrz wyraził wątpliwość podlewania murawy uzdatnioną wodą kranową.

Radny Stanisław Wełniak stwierdził, że Burmistrz źle zrozumiał jego wypowiedź lub nie chciał jej zrozumieć. Radny poinformował, że Burmistrz popełnił podstawowy błąd zlecając wykonanie tej ekspertyzy, ponieważ poprzez to działanie wszedł w spór. W ocenie radnego, w przypadku odmowy wykonania ww. ekspertyzy jej opracowanie leżałoby po stronie Wykonawcy. Radny stwierdził, że obecnie wygląda na to, że Burmistrz nie ma żadnych argumentów w ewentualnym sporze sądowym, aby uzasadnić, że to dodatkowe wynagrodzenie nie należy się Wykonawcy. Radny dodał, że jeżeli Wykonawca na podstawie obiektywnych dokumentów sporządzonych na zlecenie Burmistrza uzna, że należy mu się dodatkowe wynagrodzenie, to zadanie udowodnienia przed sądem nienależności tego wynagrodzenia stanie się bardzo trudne. Radny dodał, że tym dokumentem będzie się posługiwał Wykonawca. Radny ponownie określił zlecenie ww. opinii jako podstawowy błąd. Zdaniem radnego, należało zacząć od odmowy wypłacenia Wykonawcy zapłaty

wynagrodzenia. Wówczas udowodnienie konieczności zapłaty leży po stronie Wykonawcy. W ocenie radnego, Burmistrz postawił się w sytuacji bez wyjścia, ponieważ przed sądem nie ma żadnego argumentu do obrony.

Burmistrz poprosił radcę prawnego Urzędu Miejskiego o komentarz w powyższej kwestii.

Radca prawny Urzędu Miejskiego w Złotowie, p. Paweł Tabor, poinformował, że w przypadku skierowania jakiegokolwiek roszczenia finansowego należy je zbadać. Radca prawny powołał się na przytoczone m.in. przez radnego Stanisława Wełniaka opinie Prokuraturii Generalnej i Urzędu Zamówień Publicznych dot. zasadności tego rodzaju roszczeń. Radca prawny dodał, że pojawiające się orzeczenia sądów w tego rodzaju sprawach również tego dowodzą. W związku z powyższym należało zbadać to roszczenie. Radca prawny przytoczył art. 54a ustawy o finansach publicznych dot. obowiązku zweryfikowania badanego roszczenia pod kątem merytorycznym i prawnym. Radca prawny zapytał, jak można inaczej zbadać dane roszczenie pod względem merytorycznym jak nie poprzez powołanie osoby posiadającej wiedzę specjalistyczną, czyli w tym przypadku „biegłego z Piły”? Radca prawny zwrócił uwagę, że ww. osoba nie jest biegłym, ponieważ staje się biegłym w wyniku powołania przez sąd w tym charakterze. Radca prawny zaznaczył, że ta opinia nie powinna być zostać upubliczniona, ponieważ była elementem negocjacyjnym miasta w tej sprawie i tym samym powinna być zostać zachowana w tajemnicy. Radca prawny stwierdził, że jeżeli ta opinia wychodzi na jaw to taktyka negocjacyjna i sytuacja miasta jest znacznie pogorszona. Radca prawny dodał, że sąd rozpoznając tę sprawę nie będzie w ogóle bazował na tej opinii, ponieważ powoła nowego biegłego. Radca prawny nawiązał do wypowiedzi radnego Stanisława Wełniaka sugerującego, że cyt. „ta opinia dowodzi tego, że ta sprawa jest przegrana”. Radca prawny wskazał, że tak nie jest. Radca prawny dodał, że wskazuje ale nie powoduje, że jest ona przegrana. Radca prawny poinformował, opierając się na własnym doświadczeniu, że szereg prywatnych opinii było kwestionowanych na etapie postępowania sądowego przez powołanych biegłych. Radca prawny dodał, że te opinie zostały opracowane, aby móc wystąpić do radnych o powzięcie decyzji w sprawie zawarcia ugody. Radca prawny stwierdził, że zarówno opinia merytoryczna jak i prawna dowodzą tego, że zawarcie tej ugody jest zasadne z uwagi na to, że korzyści płynące z tej ugody przeważają nad ewentualnym ryzykiem porażki sądowej. Radca prawny poinformował, że dzięki działaniom kancelarii prawnej oraz mediatora obniżono wysokość wstępnego roszczenia wniesionego przez Wykonawcę. Natomiast w przypadku postępowania sądowego do ww. kwoty należy dodać koszty odsetek, które obecnie są bardzo wysokie. Radca prawny dodał, że nawet w przypadku zmniejszenia w wyniku postępowania sądowego kwoty roszczenia o 200 tys. zł tzn. do kwoty 400 tys. zł to koszty odsetek będą znaczne i zrównoważą tą obniżkę tego roszczenia przez sąd. W ocenie radcy prawnego, wszelkie dowody zgromadzone w tej sprawie wskazują na to, że zawarcie tej ugody jest korzystniejsze. Radca prawny poinformował, że ww. artykuł z ustawy o finansach publicznych mówi o tym, że ugodę zawiera się wówczas, kiedy korzyści są większe niż ryzyka wynikające z ewentualnego rozstrzygnięcia sądowego. Radca prawny odniósł się do możliwości zawarcia aneksu do umowy z zapisem o zrzeczeniu się roszczeń. Radca prawny stwierdził, że Urząd mógł zaproponować taki zapis i zaznaczył, że Wykonawca nie miałby interesu w podpisaniu takiego aneksu skoro wprost wynikało, że opóźnienie nie nastąpiło z jego winy. Radca prawny wyjaśnił, że to opóźnienie nastąpiło na skutek ujawnienia się okoliczności,

że sieć gazowa była położona zbyt płytko niż normują to przepisy. Tym samym Wykonawca nie mógł kontynuować robót z uwagi na zagrożenie życia i zdrowia pracowników. W związku z powyższym, miasto nie mogło oczekiwać od Wykonawcy zrzeczenia się roszczeń w zamian za coś za co nie odpowiada. Radca prawny poinformował, że Urząd doszedł do wniosku na postawie oceny naszych specjalistów ds. budowlanych, że rzędna drogi nie uległa obniżeniu i dlatego ta sieć gazowa była położona tak nisko. Radca prawny zaznaczył, że za przeniesienie tej sieci gazowej nie zapłaciło miasto ani Wykonawca, tylko gestor sieci. Radca prawny dodał, że miasto nie jest właścicielem tej sieci i tym samym nie mogło zobowiązać Wykonawcy do wykonania tego zadania i dlatego roboty w tej części musiały zostać wstrzymane i stąd wynikło to opóźnienie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do radcy prawnego Urzędu Miejskiego w Złotowie.

Radny Stanisław Wojtuń poparł opinię radcy prawnego i poinformował, że zgłasza „przeciwko” wnioskowi o zdjęcie kwoty 615 tys. zł. Radny zaznaczył, że Wykonawca w związku z drastycznym wzrostem cen poniósł większe koszty, które zostało wykazane w zestawieniu faktur z lat 2021 i po lutym 2022 na łączną kwotę brutto w wysokości 904.928,00 zł. W ocenie radnego, roszczenie Wykonawcy jest jak najbardziej zasadne. Radny dodał, że w opinii prawnej wskazano, że Wykonawca nie był w stanie przewidzieć tych kosztów. Zdaniem radnego, konsekwencje ewentualnej przegranej sprawy sądowej będą o wiele kosztowniejsze dla budżetu miasta niż wypłacenie obecnie w ramach propozycji ugody kwoty w wysokości 615 tys. zł.

Radny Krzysztof Koronkiewicz zwrócił się z prośbą o ogłoszenie przerwy w obradach. Radny poinformował, że sprzeciwiał się wypłaceniu kwoty dot. propozycji ugody, która w jego ocenie jest za wysoka. Radny przypomniał sprawę podwyżek dla nauczycieli i problemu ze znalezieniem w budżecie kwoty na ten cel. Radny dodał, że chciałby przedyskutować z radnymi tę sprawę przed podjęciem decyzji.

Radny Henryk Golla zadał pytanie, z jakiego źródła zostanie pokryty ten wydatek?

Pani Skarbnik poinformowała, że źródłem pokrycia roszczenia waloryzującego wynagrodzenie Wykonawcy będzie nadwyżka z lat ubiegłych.

Dyrektor ZCAS w Złotowie, p. Tadeusz Drobczyński, odniósł się do propozycji zmiany w budżecie dot. kwoty 280 tys. zł na wykonanie instalacji nawadniania murawy na płycie głównego boiska przy ul. Wioślarskiej. Dyrektor ZCAS w Złotowie poinformował, że na boisku trenują dzieci, juniorzy i seniorzy w większym wymiarze godzin tygodniowo niż powinna być dozwolona i należy podjąć działania w kierunku poprawy stanu murawy m.in. w zakresie niezbędnego elementu jakim jest odpowiednie jej nawadnianie. Dyrektor ZCAS w Złotowie dodał, że podczas trwania sezonu w ubiegłych latach ilość zużytej wody do nawadniania murawy ww. boiska wynosiła 3,5 tys. m³ wody rocznie. W 2020 r. zużycie wyniosło 2 tys. m³. Dyrektor ZCAS w Złotowie w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Stanisława Wełniaka zaznaczył, że koszt

2 tys. zł za nawodnienie tej murawy jest nierealny do osiągnięcia. Dyrektor ZCAS w Złotowie dodał, że ww. dane odnoszą się do nawodnienia zastępczego, ponieważ obecnie planowany system nawadniania zakłada podwojenie ilości zużytej wody, aby to nawodnienie było należyte. Dyrektor ZCAS w Złotowie poinformował, że wskazania są takie, że należy zużyć od 800 l do 1000 l wody podczas sezonu na 1 m². Dyrektor ZCAS w Złotowie przyznał, że jest to znaczna ilość ale gwarantuje ona odpowiednie nawodnienie murawy. Dyrektor ZCAS w Złotowie zaznaczył, że warto zastosować wodę studzienną przy planowanym zużyciu w ilości 6800 m³ wody. W przypadku użycia do systemu nawadniania wody bieżącej, koszt wyniósłby powyżej 20 tys. zł. Dyrektor ZCAS w Złotowie dodał, że zużycie wody pobieranej ze studni w planowanym systemie nawadniania wpłynie na niższy koszt tzn. ok. 2 tys. zł na sezon plus koszty energii elektrycznej.

Zdaniem **radnego Łukasza Piosika**, w związku z decyzją dot. zdjęcia kwoty w wysokości 280 tys. zł na system nawadniania podjętą na ostatniej sesji, Rada została niesprawiedliwie przedstawiona w poście na ten temat zamieszczonym na stronie Facebook ZCAS. Radny dodał, że również zagłosował „przeciwko” przyjęciu zmiany dot. wprowadzenia do budżetu kwoty 280 tys. zł na system nawadniania tego boiska z uwagi na wątpliwości części radnych i kwestii uzupełnienia informacji na ten temat. Radny zaapelował o lepszą atmosferę współpracy pomiędzy radnymi a ZCAS m.in. poprzez zamieszczenie na ww. stronie internetowej postu o pozytywnej decyzji Rady w tej sprawie w związku z uzupełnieniem materiałów przez ZCAS.

Radny Krzysztof Koronkiewicz zadał pytanie, czy istnieje możliwość obniżenia kwoty 280 tys. w związku z wykonaniem systemu nawodnienia boiska? Radny powołał się na wcześniejszą wypowiedź w tej sprawie radnego Stanisława Wełniaka oraz na informacje uzyskane w tym temacie przez siebie. Radny dodał, że koszt ten powinien wynosić ok. 100-120 tys. zł. Radny odniósł się do „wpisu hejterskiego na Radę”. Radny poprosił o nie zamieszczanie więcej tego typu postów, ponieważ Dyrektor ZCAS w Złotowie jest pracownikiem miasta, podobnie jak radni w pewnym sensie i tym samym nie przystoi mu podważanie ich działalności. Radny zwracając się do Dyrektora ZCAS w Złotowie stwierdził cyt. „wprowadza Pan zamęt i złośliwość innych ludzi na Radę”. Radny zwrócił się z prośbą do Dyrektora ZCAS w Złotowie o zdjęcie ww. wpisu ze strony internetowej oraz nie podejmowania tego typu działań.

Dyrektor ZCAS w Złotowie poinformował, że podmiot mający wykonać system nawodnienia zostanie wyłoniony w trybie postępowania przetargowego, w którym oferenci przedstawią własne oferty cenowe i istnieje możliwość obniżenia kosztów. Dyrektor ZCAS w Złotowie zaznaczył, że wnioskowana kwota 280 tys. zł jest kalkulacją mającą pokryć wszystkie koszty związane z wykonaniem tego systemu. Dyrektor ZCAS w Złotowie odniósł się do wpisu na stronie internetowej ZCAS i stwierdził, że radny Krzysztof Koronkiewicz zamieścił wpis w dużo ostrzejszym tonie. Zdaniem Dyrektora ZCAS w Złotowie, należy sobie nawzajem powiedzieć, aby dalej nie iść w tym kierunku.

Radny Krzysztof Koronkiewicz poinformował, że jego wpis był sprostowaniem postu zamieszczonego na stronie Facebook ZCAS poprzez przedstawienie przyczyn, na podstawie których Rada nie zaakceptowała wprowadzenia tej kwoty do budżetu podczas obrad poprzedniej sesji.

Przewodniczący odniósł się do sprawy wprowadzenia do budżetu kwoty 615 tys. zł na pokrycie roszczenia waloryzującego wynagrodzenie Wykonawcy inwestycji przy ul. Zamkowej w związku z planowaną umową. W ocenie Przewodniczącego, pandemia COVID-19 oraz wojna nie są argumentami wystąpienia Wykonawcy o kwotę w takiej wysokości. Przewodniczący dodał, że w związku z pandemią przedsiębiorcy otrzymali niemałą pomoc od państwa. Natomiast obecnie na świecie toczy się ok. 200 wojen i ognisk zapalnych, co nie może być powodem, aby przeznaczyć z budżetu miasta kwotę 615 tys. zł na pokrycie roszczenia waloryzującego wynagrodzenie Wykonawcy. Przewodniczący wyraził sugestię, że skoro okazało się, że sieć gazowa została nieprawidłowo położona i zlokalizowana, to miasto mogłoby wystąpić o roszczenie wobec gestora tej sieci, który spowodował to opóźnienie. Przewodniczący poinformował, że zgodnie z wnioskiem o wycofanie tej propozycji zmiany z projektu uchwały złożonym na posiedzeniu komisji stałych również po przerwie w obradach złoży wniosek o zdjęcie tej kwoty.

Przewodniczący przypomniał, że Rada podczas ostatniej sesji podjęła uchwałę dot. dotacji celowej z budżetu miasta dla ogrodów działkowych. W przedmiotowym projekcie uchwały znajduje się propozycja przeznaczenie kwoty 50 tys. zł na ww. działania. Przewodniczący wyraził żal, że przed wprowadzeniem tej kwoty nie przeprowadzono konsultacji z ogrodami działkowymi w zakresie określenia ich potrzeb. Przewodniczący dodał, że tego rodzaju konsultacje przeprowadził samodzielnie i poznał te potrzeby. Przewodniczący poinformował, że złoży drugi wniosek do przedmiotowego projektu uchwały o dołożenie kwoty 50 tys. zł na dotacje dla ogrodów działkowych. Tym samym kwota wyniesie łącznie 100 tys. zł. Przewodniczący dodał, że ww. kwota nie pokryje potrzeb ogrodów działkowych. Radny stwierdził, że miasto podobnie jak Wielkopolski Urząd Marszałkowski powinno dołożyć środki na rodzinne ogrody działkowe. Przewodniczący dodał, że kwota 100 tys. zł na ww. dotacje powinna zostać zabezpieczona również w kolejnych latach.

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego dot. zwiększenia kwoty na dotacje dla rodzinnych ogrodów działkowych określił tę propozycję jako „prezent”. Burmistrz zwrócił uwagę, że Przewodniczący w swojej wypowiedzi dot. zwiększenia kwoty na ogrody działkowe porównał budżet miasta Złotowa z budżetem Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego. Burmistrz zwrócił uwagę, że nawet miasto Piła posiada niższy budżet na zabezpieczenie potrzeb działkowców. Burmistrz zaznaczył, że uchwałą dot. dotacji dla rodzinnych ogrodów działkowych ta współpraca z miastem się dopiero zaczyna i kwota 50 tys. zł jest stosowana w podobnych miastach. Zdaniem Burmistrza, porównywanie budżetu samorządu województwa wielkopolskiego z budżetem miasta Złotowa jest abstrakcją. Burmistrz zaznaczył, że Przewodniczący zgłaszając ww. wniosek musi wskazać źródło pokrycia tego wydatku.

Radny Łukasz Piosik odniósł się zabezpieczenia kwoty 615 tys. zł na roszczenie waloryzujące wynagrodzenie Wykonawcy inwestycji przy ul. Zamkowej. W ocenie radnego, zasadniczą kwestią jest podjęcie ryzyka przez miasto w celu uzyskania pozytywnego rozwiązania tej sprawy w wyniku podjęcia postępowania sądowego. Zdaniem radnego, argumenty związane z wojną i pandemią mają mniejsze znaczenie w tej sprawie.

Przewodniczący odniósł się do określenia przez Burmistrza propozycji zwiększenia środków na dotacje dla ogrodów działkowych mianem „prezentu” i zaznaczył, że ta propozycja nim nie jest. Przewodniczący dodał, że Burmistrz „zrobił prezent” firmie z Warszawy płacąc prawie 50 tys. zł za opracowanie programu promocji miasta na lata 2023-2028. Przewodniczący stwierdził, że zgłoszona przez niego propozycja jest realną potrzebą rodzinnych ogrodów działkowych. Przewodniczący zaznaczył, że zna te potrzeby.

Przewodniczący o godz. 17.30 ogłosił 15-minutową przerwę w obradach. Przewodniczący wznowił obrady o godz. 17.55.

Radny Łukasz Piosik poparł zgłoszenie propozycji przeznaczenia dodatkowych środków na dotacje z budżetu miasta na rodzinne ogrody działkowe. Radny poprosił o wyjaśnienie przyczyn i terminu złożenia przez Przewodniczącego tego wniosku oraz wysokości wnioskowanej kwoty.

Przewodniczący poinformował, że obecny wniosek złożony przez niego jest tożsamy z wnioskiem złożonym na posiedzeniu komisji stałych poszerzonym o uwzględnienie proponowanych zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Przewodniczący odczytał treść przedmiotowego wniosku do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok:

1. Wniosek o zmniejszenie kwoty 615 tys. zł w wydatkach majątkowych dotyczącej zadania pn. Przebudowa drogi gminnej nr 120113P (ul. Zamkowa).
2. Powyższe zmiany odzwierciedlenie w treści normatywnej uchwały, we właściwych jej załącznikach oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Przedmiotowy wniosek stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. wniosku.

Przewodniczący poddał ww. wniosek pod głosowanie. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada przyjęła ww. wniosek 8 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Radny Stanisław Welniak przedstawił wniosek uzgodniony z częścią radnych dot. kontynuacji przez Burmistrza uzgodnień z Wykonawcą w ramach trwającego postępowania do kwoty 300 tys. zł.

Radny Łukasz Piosik zadał pytanie o podstawę ustalenia wysokości kwoty zawartej w ww. wniosku, która wynosi mniej niż połowę wstępnie wynegocjowanej kwoty tj. 615 tys. zł. Radny zaznaczył, że waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy dot. wyższej kwoty tj. 890 tys. zł.

Radny Stanisław Welniak stwierdził, że „żydowskim targiem” tzn. albo Wykonawca zgodzi się kwotę do 300 tys. zł albo sprawa trafi do sądu.

Zastępca Burmistrza zadał pytanie, czy ww. propozycja wniosku dot. wyrażenia przez Radę zgody na obniżenie kwoty 615 tys. zł do kwoty 300 tys. zł?

Radny Stanisław Welniak zaznaczył, że w wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada zdjęła kwotę 615 tys. zł. Radny poinformował, że Rada obecnie nie proponuje wprowadzenia 300 tys. zł do zmian w budżecie ale aby Burmistrz miał „carte blanche” w zakresie kontynuacji negocjacji z Wykonawcą do kwoty 300 tys. zł. W przypadku wynegocjowania kwoty do wysokości 300 tys. zł, radni wyrażą zgodę na wprowadzenie wynegocjowanej kwoty do budżetu.

Zastępca Burmistrza poinformował, że w sytuacji, kiedy Rada nie podejmuje zmiany uchwały budżetowej na podstawie, której Burmistrz może zaciągnąć zobowiązanie, to Burmistrz wówczas nie może działać. Zastępca Burmistrza dodał, że ww. deklaracja radnych nie upoważnia Burmistrza do prowadzenia dalszych działań.

Radny Stanisław Welniak nie zgodził się z interpretacją przedstawioną przez Zastępcę Burmistrza. Radny dodał, że w związku z powyższym można stwierdzić, że Burmistrz obecnie nie posiadał uprawnień do wynegocjowania kwoty 615 tys. zł.

Zastępca Burmistrza poinformował, że Burmistrz w ramach mediacji podejmował czynności za pośrednictwem swojego pełnomocnika mające na celu wypracowanie pewnego porozumienia. Natomiast zawarcie tego porozumienia zależy od zgody Rady tzn. czy zostaną zabezpieczone w budżecie środki na to działanie. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że przyjęcie ww. wniosku będzie oznaczać, że negocjacje wypracowane w tym kształcie będą nieważne.

Radny Stanisław Welniak stwierdził, że obecnie Burmistrz również nie posiadał uprawnień do negocjacji bez zgody Rady do tej kwoty 615 tys. zł. Radny dodał, że ta ugoda nie została podpisana i zostały wypracowane pewne ustalenia pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, że kwota 615 tys. zł w przypadku akceptacji Rady zostanie zatwierdzona przez sąd. Radny stwierdził, że tym samym nastąpi powrót do początku negocjacji nie z kwotą 615 tys. zł tylko do 300 tys. zł. Radny poinformował, że ww. deklaracja radnych dot. prowadzenia ponownych negocjacji do kwoty 300 tys. zł oznacza, że Rada w przypadku wynegocjowania tej kwoty nie wycofa się.

Radny Krzysztof Koronkiewicz odnosząc się do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza zadał pytanie, czy wprowadzenie do budżetu kwoty 300 tys. zł (w miejsce zdjętych 615 tys. zł) rozwiąże powyższy problem?

Zastępca Burmistrza poinformował, że mediacje prowadzone przez pełnomocników stron przyniosły rozwiązanie w kwocie 615 tys. zł. Zastępca Burmistrz zaznaczył, że przyznanie przez Radę w budżecie kwoty 300 tys. zł nie zaspokoi wypracowanego kompromisu, tym samym wynik tych mediacji nie zostanie skonsumowany.

Przewodniczący odniósł się do propozycji radnego Stanisława Welniaka dot. głosowania ww. wniosku. Przewodniczący zaznaczył, że należy przedstawić treść tego wniosku, aby radni mogli za nim zagłosować.

Radny Stanisław Welniak stwierdził, że chodzi o zapisanie tego wniosku do protokołu. Radny dodał, że chodzi o wykazanie deklaracji radnych tzn. kto z radnych popiera dalsze prowadzenie negocjacji do kwoty 300 tys. zł.

Radny Stanisław Wojtuń stwierdził, że skoro nie została wprowadzona do budżetu kwota 615 tys. zł ustalona pomiędzy stronami w wyniku negocjacji, to w ocenie radnego, negocjacje się zakończyły. Radny dodał, że w związku z powyższym Wykonawcy pozostała już tylko droga sądowa dochodzenia swoich roszczeń i żadne inne rozwiązanie obecnie nie wchodzi w grę.

Radny Łukasz Piosik pozytywnie odniósł się do prowadzenia dalszych negocjacji z Wykonawcą. Radny wyraził niezrozumienie dla ww. wniosku przedstawionego przez radnego Stanisława Welniaka. Radny poprosił o przedstawienie sensownych argumentów odnośnie określenia tej kwoty na poziomie 300 tys. zł na zaspokojenie roszczeń Wykonawcy. Radny zadał pytanie o podstawę określenia tej kwoty w takiej wysokości, która miałyby usatysfakcjonować Wykonawcę. Radny zaznaczył, że pierwotna kwota ponad 800 tys. zł została określona na podstawie waloryzacji, wzrostu cen wynikających z przedstawionych faktur.

Radny Stanisław Welniak stwierdził, że decyzja w tej sprawie leży po stronie Wykonawcy a nie Zamawiającego. Radny dodał, że Wykonawca ma do wyboru 2 wyjścia: albo nie wyrazi zgody na zaspokojenie swoich roszczeń kwotą 300 tys. zł i pójdzie do sądu albo wyrazi zgodę na przyjęcie tej kwoty. Radny zaznaczył, że również miasto na podstawie przedstawionych dokumentów i dyskusji w tej sprawie nie chciałoby, aby ta sprawa zakończyła się w sądzie. Zdaniem radnego w ten sposób prowadzi się negocjacje. W przypadku wyrażenia zgody przez Wykonawcę odnośnie obniżenia kwoty roszczenia do 300 tys. zł należy wynegocjować nową ugodę i pod nią zaproponować zmiany w budżecie. Radny dodał, że radni poprzez głosowanie mogą się wypowiedzieć w kwestii 300 tys. zł i to głosowanie będzie upoważniało Burmistrza do podjęcia działań w kierunku dalszych negocjacji do wysokości tej kwoty.

Przewodniczący zadał pytanie o formalny tryb przeprowadzenia tego głosowania. Przewodniczący poinformował, że radni za ww. wnioskiem zgłoszają poprzez podniesienie ręki.

Zastępca Burmistrza stwierdził, że jeżeli radni będą na sesji głosowali nieformalny wniosek dot. „obietnicy” zabezpieczenia na kolejnej sesji kwoty 300 tys. zł na zaspokojenie roszczeń Wykonawcy, to działanie to nie ma żadnej wartości. Zastępca Burmistrza zapytał o podstawę podjęcia przez Burmistrza działań w tej sprawie. Zastępca Burmistrza zadał pytanie radnym o wskazanie nowych okoliczności w tej sprawie w dalszych negocjacjach, ponieważ negocjacje zostały już przeprowadzone przez profesjonalnych pełnomocników. Zastępca Burmistrza zapytał, jaką nową argumentację ma zastosować miasto w celu zmiany relacji wynegocjowanej kwoty na ww. kwotę proponowaną przez część radnych?

Radny Henryk Golla stwierdził, że negocjacje należy prowadzić do skutku, każda ze stron dba o własny interes. Radny poinformował, że p. mecenas na posiedzeniu komisji stałych prezentując wynegocjowane stanowisko zaznaczyła, że wynegocjowane stanowisko nie zostało podpisane i tym samym nie zakończono negocjacji, które można podjąć na nowo. Radny poinformował, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że w tym miesiącu odbyły się 2 spotkania negocjacyjne. Radny stwierdził, że propozycja 300 tys. zł nie może oznaczać, że strona Wykonawcy od razu pójdzie do sądu, co w swojej wypowiedzi podkreślił radca prawny Urzędu oraz p. mecenas, przedstawiciel Burmistrza. Radny zaznaczył, że nie wierzy, aby ktokolwiek zgodziłby się na kwotę 300 tys. zł.

Radny Krzysztof Koronkiewicz odniósł się do wypowiedzi radnych Łukasza Piosika i Janusza Justyny. Radny zaznaczył, że nie można „tak lekko” wydawać środków publicznych. Radny zadał pytanie, czy jeżeli w tej sprawie chodziłoby o środki prywatne ww. radnych, to czy równie łatwo podjęliby decyzję o zapłaceniu kwoty 615 tys. zł? W ocenie radnego, wówczas ww. radni nie zapłaciliby takiej kwoty i skierowaliby sprawę do sądu. Radny poinformował, że nie zdążył zapoznać się z przysłanymi bardzo późno materiałami dot. tej sprawy i opiera się na wypowiedzi radnego Stanisława Wełniaka m.in. w zakresie błędów popełnionych ze strony miasta. Radny podkreślił, że za te błędy ktoś powinien odpowiedzieć m.in. w zakresie „źle” podpisywanych umów. Radny dodał, że w czasie 110 dni opóźnienia w związku z inflacją ceny materiałów i usług również poszły w górę. Zdaniem radnego. Wykonawca mógł się w powyższym zakresie zabezpieczyć po wygraniu przetargu. Radny odniósł się do wykonania inwestycji przy ul. Zamkowej m.in. powołując się na p. B., który wykazał błędy popełnione podczas jej realizacji. Radny przytoczył przykład zalegającej deszczówki na parkingu przy „Kaczym dołku”. Radny dodał, że weryfikacja błędów mających zostać popełnionych przy realizacji tej inwestycji, które zostały wskazane przez p. B. mogłyby wpłynąć na obniżenie kwoty 615 tys. zł, która okazałaby się ceną „przeholowaną”. W ocenie radnego, w związku z powyższym, należy podjąć działania w kierunku obniżenia tej kwoty ze środków publicznych do minimum.

Radny Łukasz Piosik poinformował, że nie zgłasza za kwotę 300 tys. zł ale popiera prowadzenie dalszych negocjacji. Radny zaznaczył, że w przypadku przyjęcia ww. wniosku podejmujemy ryzyko, że sprawa może

zakończyć się w sądzie. Radny poinformował, że zgodnie z informacjami udzielonymi na posiedzeniu komisji stałych przez p. mecenas termin obowiązywania wynegocjowanej ugody wygaśnie przed terminem kolejnej sesji Rady. Radny zaznaczył, że radni nie posiadają informacji na temat przebiegu tych negocjacji i dlatego mają wątpliwości w tym względzie. Radny dodał, że na pewno Wykonawca również śledzi obecną dyskusję. Radny stwierdził, że w związku z przegłosowanym wnioskiem o nie wprowadzaniu do budżetu kwoty 615 tys. zł, Burmistrz już został pozbawiony możliwości wypłaty tej kwoty jednak negocjacje będą mogły trwać nadal. Radny odniósł się do wypowiedzi radnego Krzysztofa Koronkiewicza w sprawie nieprawidłowości przy realizacji tej inwestycji i podkreślił, że w odpowiedzi na te zarzuty zostały przedstawione merytoryczne odpowiedzi na posiedzeniu komisji stałych i na dzisiejszej sesji. Radny zaapelował o słuchanie udzielanych wyjaśnień a nie powtarzanie tych samych zarzutów i opinii, które zdaniem radnego, mają utrwalić się w opinii publicznej. Radny odniósł się do zarzutu radnego Krzysztofa Koronkiewicza, że on i radny Janusz Justyna tak „wolną ręką” wydają środki publiczne. W ocenie radnego, mieszkańcy miasta mogą zinterpretować tak samo wiarygodnie, jak radny pokazując powagę „środkowym placem” na sesji, co zostało zarejestrowane. Radny dodał, że to jest poziom tej wypowiedzi radnego.

Radny Maciej Zajac docenił troskę części radnych o środki publiczne poprzez zgłoszenie propozycji dot. zmniejszenia kwoty z 615 tys. zł do kwoty 300 tys. zł. Radny podkreślił, że osoby prowadzące negocjacje posiadają specjalistyczną wiedzę. Radny dodał, że zgodnie z opinią biegłego w wyniku przeprowadzonych negocjacji, Wykonawca częściowo ustąpił i obniżył poziom swoich roszczeń. Radny zaproponował, aby z radnych popierających deklarację kwoty 300 tys. zł utworzyć zespół negocjacyjny z przewodniczącym radnym Krzysztofem Koronkiewiczem w celu przeprowadzenia negocjacji z Wykonawcą. Radny zaznaczył, że łatwo jest przedstawić kwotę 300 tys. zł. Radny zwrócił się do części radnych, aby wynegocjowali te 300 tys. zł.

Radny Stanisław Welniak zwrócił się do Przewodniczącego z propozycją zakończenia dyskusji w tym temacie. Radny poinformował, że treść jego wniosku jest jasna tzn. cyt. „aby radni wypowiedzieli się, czy w przypadku wznowienia negocjacji przez Burmistrza i Wykonawcę i dojścia do ugody do 300 tys. zł zgłoszają za wnioskiem Burmistrza o przeznaczenie tej kwoty na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia za te roboty”. Radny zwrócił się z prośbą o przystąpienie do głosowania ww. wniosku.

Przewodniczący poddał pod głosowanie ww. wniosek (radni zagłosowali poprzez podniesienie ręki). Przedmiotowy wniosek został poparty przez 8 radnych: p. Aldonę Chamarczuk, p. Romana Głyżewskiego, p. Agnieszkę Jęsień-Barabasza, p. Grzegorza Kolere, p. Krzysztofa Koronkiewicza, p. Jakuba Pieniążkowskiego, p. Mariolę Wegner, p. Stanisława Welniaka. Pozostali radni: Henryk Golla, Janusz Justyna, Krzysztof Kulasek, Łukasz Piosik, Stanisław Wojtuń, Maciej Zajac „wstrzymali się” od głosu.

Radny Krzysztof Koronkiewicz odnosząc się do wypowiedzi radnego Macieja Zajac zaznaczył, że Burmistrz również samodzielnie nie prowadzi negocjacji, tylko przeprowadza je firma. Radny stwierdził, że Rada nie posiada kompetencji do prowadzenia negocjacji. Radny dodał, że jest to jasne i stwierdził, że jest mu

„bardzo przykro”, że radny tego nie wie. Radny poinformował, że część radnych zapraszała Wykonawcę na rozmowę na posiedzenie komisji stałych i dodał, że Wykonawca cyt. „nie odważył się przyjść lub nie mógł przyjść, nawet nie oddzwonił, nic”. Radny oznajmił, że była dobra wola odnośnie podjęcia prób rozmowy radnych z Wykonawcą. Radny dodał, że ze strony Wykonawcy nie było dobrej woli. Radny odniósł się do radnego Łukasza Piosika. Radny poinformował, że radny Łukasz Piosik nagrywał „takie rzeczy jak pokazywanie palca” w prywatnych rozmowach podczas trwania przerwy w obradach.

Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie.

Przewodniczący zgłosił poprawkę do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok:

Zwiększa się wydatki o 50 000 zł na dotacje dla Rodzinnych Ogrodów Działkowych w dziale 900, rozdziale 90095 zabezpieczając środki z nadwyżki za 2022 rok.

Po zmianach dotacja dla Rodzinnych Ogrodów Działkowych wyniesie 100 000 zł.

Wskazane zmiany wpływają na treść uchwały i jej załączników oraz na Wieloletnią Prognozę Finansową.

Przedmiotowy wniosek stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący zadał pani Skarbnik pytanie, czy zgłasza uwagi/zastrzeżenia odnośnie treści ww. poprawki?

Pani Skarbnik nie zgłosiła żadnych zastrzeżeń/uwag.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. wniosku.

Przewodniczący poddał ww. poprawkę pod głosowanie. W wyniku przeprowadzonego głosowania okazało się, że system do cyfrowego głosowania umożliwiający sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosów radnych zarejestrował oddanych 15 głosów. Na sali sesyjnej w obradach uczestniczyło i głosowało 14 radnych. System zarejestrował oddanie głosu („przeciw”) z urzędnika przynależnego imiennie do nieobecnego radnego Krzysztofa Żelichowskiego. Urządzenie tj. pilot do głosowania radnego Krzysztofa Żelichowskiego znajdował się na stanowisku pracownika ds. obsługi biura Rady Miejskiej i nikt podczas przeprowadzanego głosowania z niego nie korzystał. Urządzenie znajdowało się w bezpośredniej odległości od odbiornika, co mogło spowodować ww. zakłócenie systemu do cyfrowego głosowania. Pracownik ds. obsługi biura Rady Miejskiego niezwłocznie poinformował Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz radnych o fakcie zaistnienia ww. zakłócenia w systemie do cyfrowego głosowania.

W związku z powyższym **Przewodniczący** zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania dot. poprawki do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok (dot. poprawki: Zwiększa się wydatki o 50 000 zł na dotacje dla Rodzinnych Ogrodów Działkowych w dziale 900, rozdziale 90095 zabezpieczając środki z nadwyżki za 2022 rok. Po zmianach dotacja dla Rodzinnych Ogrodów Działkowych wyniesie 100 000 zł. Wskazane zmiany wpływają na treść uchwały i jej załączników oraz na Wieloletnią Prognozę Finansową).

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. wniosku o reasumpcję głosownia dot. poprawki do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada jednogłośnie 14 głosami „za” przyjęła przedmiotowy wniosek.

Przewodniczący ponownie poddał pod głosowanie zgłoszoną przez siebie poprawkę do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok:

Zwiększa się wydatki o 50 000 zł na dotacje dla Rodzinnych Ogrodów Działkowych w dziale 900, rozdziale 90095 zabezpieczając środki z nadwyżki za 2022 rok.

Po zmianach dotacja dla Rodzinnych Ogrodów Działkowych wyniesie 100 000 zł.

Wskazane zmiany wpływają na treść uchwały i jej załączników oraz na Wieloletnią Prognozę Finansową.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. wniosku.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada przyjęła ww. wniosek 13 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok wraz z przyjętymi poprawkami. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada podjęła ww. uchwałę 12 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Punkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027 w materiałach LXI sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Przewodniczący poinformował o zgłoszeniu przez Burmistrza Miasta Złotowa w dniu 24 kwietnia 2023 r. autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027”

Dokonuje się zmian następujących przedsięwzięć ujętych w załączniku numer 2:

a) „Utworzenie pola namiotowego z infrastrukturą sanitarną i stanowiska dla kamperów” zmniejszenie limitu wydatków z 162 941,00 zł do 162 939,26 zł (o 1,74 zł),

b) „Rozbudowa pływalni Laguna o brodzik dla dzieci, zjeżdżalnię i część gastronomiczną, część SPA, grocie solną” zmniejszenie limitu wydatków z 26 927,00 zł do 26 926,83 zł (o 0,17 zł).

Zmiany przekładają się na wartości ujęte w załączniku nr 1 oraz w objaśnieniach.

Przedmiotowa autopoprawka stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. autopoprawki.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedmiotową autopoprawkę. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada przyjęła autopoprawkę 13 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pani Skarbnik zwróciła uwagę na uwzględnienie w ramach głosowania przedmiotowego projektu uchwały 2 poprawek zgłoszonych przez Przewodniczącego i przegłosowanych w ramach podjętej w poprzednim punkcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok.

Przewodniczący poinformował, że ww. poprawki zawierały w swojej treści zapisy o uwzględnieniu tych zmian również w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Pani Skarbnik dodała, że obecnie procedowany jest odrębny punkt tj. projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027.

Radca prawny stwierdził, że w trakcie głosowania nad poprawkami do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały budżetowej na 2023 rok zostały przegłosowane jednocześnie poprawki do WPF w zakresie odpowiadającym tym poprawkom do zmian budżetowych. Radca prawny odczytał zapis z ww. poprawek dot. uwzględnienia tych zmian w WPF. W związku z powyższym, radca prawny skierował pytanie do Pani Skarbnik, czy taki zapis pozwoli odzwierciedlić zmiany przegłosowane w poprawkach do budżetu w Wieloletniej Prognozie Finansowej?

Pani Skarbnik poinformowała, że zmiany w budżecie i zmiany w WPF są dwoma odrębnymi punktami i skierowała pytanie do radcy prawnego odnośnie możliwości uznania dokonania zmian w WPF na podstawie przegłosowanych poprawek do uchwały budżetowej.

Radca prawny stwierdził, że jeżeli przy okazji głosowania poprawek do uchwały budżetowej Rada podjęła jednocześnie zmiany w WPF odpowiadające merytorycznie ww. poprawkom, to zdaniem radcy prawnego, zmiany te zostały przegłosowane. Radca prawny jednak zaznaczył, że jeżeli Pani Skarbnik zgłosi zastrzeżenie do powyższego to może zwrócić się z wnioskiem do Rady o potwierdzenie podjęcia przy okazji przegłosowania poprawek do uchwały budżetowej również odpowiednich zmian w WPF.

Pani Skarbnik nie zgłosiła zastrzeżeń oraz uwag do powyższego.

Przewodniczący ponownie poinformował, że zapis o dokonaniu odpowiednich zmianach w WPF Rada przegłosowała w przyjętych poprawkach do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. kwestii oraz do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027 wraz z przyjętą autopoprawką. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada podjęła ww. uchwałę 13 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Punkt 13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IX.79.2019 w sprawie określenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miasto Złotów

Radni otrzymali projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr IX.79.2019 w sprawie określenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miasto Złotów w materiałach LXI sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 3 głosami „za”. Komisja Finansów Miejskich, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr IX.79.2019 w sprawie określenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miasto Złotów. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada podjęła ww. uchwałę jednogłośnie 14 głosami „za”.

Punkt 14. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków w materiałach LXI sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radny Stanisław Welniak przypomniał, że na posiedzeniu komisji w pojawiła się uwaga dot. wyłączenia z tego projektu uchwały obiektów objętych nadzorem konserwatorskim, które nie są zabytkami. Radny

poinformował, że p. mecenas wyjaśnił, że w zakresie obowiązujących przepisów prawnych należy uwzględnić w tym projekcie zarówno obiekty objęte opieką konserwatorską jak i obiekty będące zabytkami. Radny stwierdził, iż przedmiotowy projekt uchwały został przygotowany prawidłowo. Radny dodał, iż wątpliwości przedstawione na posiedzeniu komisji dot. również dofinansowania w wysokości 100% i zaznaczył, że o wysokości przyznawanej dotacji będzie decydowała Rada Miejska.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 1 głosem „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 2 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Komisja Finansów Miejskich, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 1 głosem „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada podjęła ww. uchwałę 13 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymujących się”.

Punkt 15. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących Budżetu Obywatelskiego Gminy Miasto Złotów na rok 2024

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących Budżetu Obywatelskiego Gminy Miasto Złotów na rok 2024 w materiałach LXI sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radny Stanisław Welniak zwrócił uwagę na opuszczenie obrad przez Burmistrza. Radny zadał pytanie, czy Burmistrz informował o swoim wyjściu? W ocenie radnego, tego rodzaju postępowanie jest nie w porządku i jest lekceważeniem nie tylko radnych ale też ludzi starszych od niego. Radny nadmienił, że nie potrafi się do tego przyzwyczaić. Radny poinformował, że radnych zbulwersował zapis w przedmiotowym projekcie uchwały dot. realizacji projektów z budżetu obywatelskiego tylko na terenie Gminy Miasto Złotów. Radny zapytał, czy to jest pomyłka tj. „wypadek przy pracy”, czy jest to celowe działanie? Radny stwierdził, że pomyłkę można zrozumieć. Natomiast jeżeli jest to działanie mające na celu ograniczenie możliwości ubiegania się o środki z budżetu obywatelskiego to, zdaniem radnego, jest to „totalny skandal”. Radny nadmienił, że chciałby poznać zdanie Burmistrza w tym względzie i dodał, że nie oczekuje odpowiedzi na to pytanie ani od Zastępcy Burmistrza ani od Pani Skarbnik czy kogokolwiek z Urzędu. Radny zaznaczył, że chciałby poznać stanowisko Burmistrza w tej kwestii.

Przewodniczący zwrócił się do Zastępcy Burmistrza o przedstawienie informacji w zakresie ww. zmiany w projekcie uchwały m.in. o jej autora.

Zastępca Burmistrza poinformował radnych, że zmiany zaproponowane zostały przez Burmistrza. Zastępca Burmistrza dodał, że zmiany w zasadach dot. budżetu obywatelskiego przedstawi p. Sekretarz.

P. Sekretarz przypomniała, że dotychczas odbyło się 6 edycji konsultacji społecznych dot. budżetu obywatelskiego i od samego początku w kolejnych edycjach zachodziły zmiany w zasadach jego przeprowadzania. P. Sekretarz poinformowała, że podczas pierwszej edycji, mieszkańcy mogli jedynie składać propozycje zadań polegających na budowie lub modernizacji elementu infrastruktury gminnej, nie było możliwości składania wniosków z zakresu kultury, sportu, rekreacji. P. Sekretarz podkreśliła, że dopiero w kolejnej edycji zakres zadań został poszerzony o działania mające na celu poprawę warunków życia, poprawę funkcjonowania mieszkańców, a także o wydarzenia o charakterze prospołecznym, kulturalnym, oświatowym lub sportowym. P. Sekretarz poinformowała, że już w edycji w 2018 r. obowiązywał zapis, że zadania zarówno inwestycyjne jak i „miękkie” o charakterze kulturalnym, oświatowym lub sportowym mogą być realizowane wyłącznie na terenach stanowiących własność Gminy Miasto Złotów, należące do gminnego zasobu nieruchomości Gminy Miasto Złotów. P. Sekretarz dodała, że w ramach pierwszych edycji złożenie propozycji zadania oraz głosowanie odbywało się w formie papierowej. W 2019 r. obowiązywały takie same zasady jak w edycji z 2018 r. W 2020 r. dodano zapis, że w ramach zadań o charakterze prospołecznym, ekologicznym, kulturalnym nie można finansować bieżącej działalności administracyjnej podmiotów składających wnioski w budżecie obywatelskim. Wnioski mogły dot. organizacji wydarzeń i działań (w tym również zadań inwestycyjnych) wyłącznie na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Miasto Złotów. P. Sekretarz poinformowała, że w edycji w roku 2023 zadania inwestycyjne dot. modernizacji, adaptacji, remontów infrastruktury miejskiej, inwestycji na zakup wyposażenia mających na celu poprawę warunków życia i funkcjonowania mieszkańców również miały zostać zrealizowane na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Miasto Złotów. Wówczas dodano zapis „z wyłączeniem nieruchomości będących w trwałym zarządzie bądź w użytkowaniu jednostek organizacyjnych Gminy miasto Złotów”. P. Sekretarz wyjaśniła, że chodziło o to, aby jednostki organizacyjne np. szkoły, przedszkola były wyłączone z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w ramach budżetu obywatelskiego. P. Sekretarz podała przykłady ww. zadań jak np. zagospodarowanie terenu boiska przy Szkole Podstawowej nr 3 czy wykonanie placu zabaw przy Publicznym Przedszkolu nr 2. P. Sekretarz dodała, że działania o charakterze prospołecznym, proekologicznym, kulturalnym, oświatowym i sportowym winny być realizowane w granicach administracyjnych Gminy Miasto Złotów. P. Sekretarz poinformowała, że na podstawie doświadczeń, opinii różnych grup, środowisk oraz samych członków komisji dokonującej oceny i weryfikacji wniosków składanych do budżetu obywatelskiego w ramach przeprowadzonych dotychczas 6 edycji konsultacji społecznych, pojawiały się różne uwagi dot. zmian zasad, które z roku na rok były wprowadzane i przedstawiane Radzie Miejskiej w Złotowie przez Burmistrza. P. Sekretarz przypomniała, że z inicjatywy Burmistrza w roku 2017 zakres zadań został powiększony o działania „miękkie”. P. Sekretarz poinformowała, że po ostatniej edycji budżetu

obywatelskiego w ramach ww. komisji, której członkami byli również radni Rady Miejskiej padła propozycja zwiększenia środków na zadania inwestycyjne do kwoty 100 tys. zł. Ponadto miała miejsce dyskusja odnośnie zrezygnowania z zadań o charakterze prospołecznym, proekologicznym, kulturalnym (tzn. „zadań miękkich”), ponieważ część z tych zadań mogłaby zostać zrealizowana w ramach programu współpracy z organizacjami pożytku publicznego czy programu związanego z zapobieganiem bezdomności zwierząt. P. Sekretarz poinformowała, że ww. wnioski dot. zmian zostały przedstawione Burmistrzowi, który nie wyraził zgody na całkowitą rezygnację zadań „miękkich” z uwagi na nieograniczanie aktywności obywatelskiej mieszkańców miasta i dlatego utrzymał możliwość realizacji zadań o charakterze prospołecznym, kulturalnym, oświatowym do kwoty nieprzekraczającej 50 tys. zł. Ponadto został dodany zapis, że ww. zadania będą realizowane na nieruchomościach będących w trwałym zarządzie lub znajdujących się w użytkowaniu jednostek organizacyjnych Gminy Miasto Złotów. P. Sekretarz wyjaśniła, że celem wprowadzenia powyższego zapisu było przeprowadzenie ww. zadań na obiektach miejskich, które są do tego rodzaju działań odpowiednio dostosowane i przygotowane w zakresie infrastruktury (instalacje elektryczne, toalety, ławki). P. Sekretarz dodała, że ww. obiekty są ubezpieczone, miasto posiada polisę o.c. z tytułu prowadzonej działalności i posiadanego mienia oraz ubezpieczenia jako organizatora imprezy o charakterze masowym. P. Sekretarz zaznaczyła, że powyższe argumenty zostały wzięte przez Burmistrza pod uwagę w dyskusji na temat realizacji zadań o charakterze miękkim na terenach i obiektach miejskich odpowiednio przystosowanych i wyposażonych w infrastrukturę.

Zastępca Burmistrza podkreślił, że ww. propozycja została spowodowana względami organizacyjnymi. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że realizacja działań w ramach budżetu obywatelskiego nie jest powierzaniem ani wspieraniem zadań w ramach pożytku publicznego. Zastępca Burmistrza nadmienił, że zadanie inwestycyjne lub organizację wydarzenia realizuje miasto i jego jednostki organizacyjne a nie podmiot, którego propozycja zadania została wybrana w ramach budżetu obywatelskiego. Tym samym to miasto jest podmiotem odpowiedzialnym za ich realizację i dlatego musi posiadać kontrolę nad ich przeprowadzeniem odnośnie prawidłowych warunków, zabezpieczenia mediów, terenu itp. Zastępca Burmistrza poinformował, że na posiedzeniu komisji pojawiły się uwagi, że przedmiotowa propozycja jest wprost wymierzona w spółdzielnię mieszkaniową. Zastępca Burmistrza zaprzeczył powyższemu i jako przykład podał obecnie organizowane przez spółdzielnię wydarzenie pn. „Festiwal Dobra”. Zastępca Burmistrza dodał, że jest to cykl wydarzeń organizowanych przez spółdzielnię, których większość jest przeprowadzana na terenach miejskich. Zastępca Burmistrza dodał, że w większości samorządów realizacja zadań „miękkich” czy inwestycyjnych w ramach budżetów obywatelskich odbywa się na terenach czy obiektach gminnych. Zastępca Burmistrza poinformował, że wprowadzenie powyższego zapisu zaproponowanego przez Burmistrza daje większą kontrolę i możliwość ponoszenia odpowiedzialności przez miasto ale nie uniemożliwia nikomu realizacji zadań. Tym samym spółdzielnia może realizować zadania o podobnej formule na terenach miejskich z odpowiednio przygotowaną infrastrukturą. Zastępca Burmistrza podkreślił, że propozycja tego zapisu nie jest wymierzona w jakąkolwiek grupę ludzi.

Przewodniczący stwierdził, że to Burmistrz powinien wyjaśnić propozycję tego zapisu a nie Zastępca Burmistrza czy p. Sekretarz. Przewodniczący pozytywnie ocenił zmianę kwot tzn. 100 tys. zł dla zadań inwestycyjnych i 50 tys. zł dla zadań „miękkich”. Dotychczas na realizację obu rodzajów zadań można było wystąpić o finansowanie do kwoty w wysokości 75 tys. zł. Przewodniczący zaprzeczył, że na posiedzeniu komisji padło stwierdzenie, że jest to „uderzenie” w spółdzielnię mieszkaniową. Przewodniczący stwierdził, że chciał się zapytać Burmistrza „czemu nie lubi słowa spółdzielnia?”. Przewodniczący dodał, że niedawno Burmistrz chciał nakładać kary dla SM „Piast” za odpady jako ZGK Krajna oraz „rzekomo” nieprawidłowo przycięte drzewa przez firmę wynajętą przez spółdzielnię. Przewodniczący poinformował, że w tym roku SM „Piast” realizuje wydarzenie pn. „Festiwal Dobra”. Przewodniczący nadmienił, że pierwotna nazwa tego wydarzenia to „Spółdzielczy Festiwal Dobra”, która jednak uległa zmianie pod wpływem sugestii z magistratu, aby słowo „spółdzielczy” wykreślić. Przewodniczący stwierdził, że obecnie „blokuje się działania prospołeczne”. Przewodniczący dodał, że takimi zapisami cyt. „zabijacie społeczeństwo obywatelskie w naszym mieście. To nie jest uderzenie we mnie, to nie jest blokowanie mnie osobiście tylko wszystkich mieszkańców i mieszkańek naszego miasta”.

Radny Stanisław Welniak stwierdził, że z powyższych wypowiedzi wynika, że ten zapis został celowo wprowadzony. Radny zwrócił się z zapytaniem o potwierdzenie powyższego?

Zastępca Burmistrz potwierdził, że jest to celowy zapis i argumentacja jego wprowadzenia została przedstawiona we wcześniej wypowiedzi. Zastępca Burmistrza ponownie zaznaczył, że zapis dot. realizacji wydarzeń w ramach budżetu obywatelskiego na terenach miejskich nie uniemożliwia komukolwiek ich organizacji. Wydarzenia te są tym samym przeprowadzane na terenach do tego przystosowanych oraz nie ma wątpliwości przynajmniej dla części mieszkańców odnośnie ogólnodostępnego charakteru tych imprez, co jest jednym z założeń budżetu obywatelskiego. Realizacja zadań w ramach budżetu obywatelskiego pozostaje w rękach jednostek miejskich, więc muszą one posiadać możliwość ich realizacji w sposób prawidłowy.

Radny Łukasz Piosik wyraził niezrozumienie dla „personalnych przytyków” części radnych odnośnie nieobecności Burmistrza na obradach, ponieważ reprezentuje go Zastępca Burmistrza. Radny zgodził się z realizacją inwestycji inwestycyjnych na terenach miejskich, ponieważ muszą one posiadać charakter ogólnodostępny i powinny służyć lokalnej społeczności. Zdaniem radnego, propozycja zapisu dot. organizacji zadań „miękkich” wyłącznie na terenach miejskich jest ograniczeniem. Radny zaproponował zmianę tego zapisu, tak aby zabezpieczyć interesy miasta. Radny dodał, że SM „Piast” posiada tereny ogólnodostępne, na których są organizowane wydarzenia jak np. „Dzień Dziecka”. Radny nadmienił, że brak możliwości głosowania w formie papierowej jest również ograniczeniem np. w przypadku osób starszych. Radny poinformował, że na posiedzeniu komisji dyskusja dot. również wprowadzenia wymogu podania PESEL do głosowania elektronicznego w celu weryfikacji osób głosujących. Radny poinformował, że często realizował wydarzenia dofinansowane z budżetu miasta w obiektach zlokalizowanych poza granicami miasta.

Radny Krzysztof Kulasek stwierdził, że tego rodzaju zapis daje kontrolę Burmistrzowi nad przeprowadzeniem imprez, które będzie popierał lub nie będzie ich popierał. Radny dodał, że wówczas organizator będzie się musiał zwrócić o zgodę na użytkowanie takiego obiektu i Burmistrz w przypadku stwierdzenia, że nie popiera takiej imprezy to nie wyrazi zgody na użytkowanie. Radny negatywnie ocenił powyższą propozycję zapisu.

Zastępca Burmistrza odnosząc się do wypowiedzi radnego Łukasza Piosika, zaznaczył, że są różne formy organizacji wydarzeń np. w formie pożytku publicznego nie tylko na terenach miejskich. W takim przypadku organizatorem takiego wydarzenia jest organizacja pozarządowa. Zastępca Burmistrza ponownie podkreślił, że organizatorem odpowiedzialnym za realizację wydarzenia w ramach budżetu obywatelskiego jest miasto lub jego jednostka organizacyjna, które ponoszą odpowiedzialność ze ewentualne ryzyka jak np. kwestie bezpieczeństwa lub własności. Zastępca Burmistrza odnosząc się do wypowiedzi radnego Krzysztofa Kulaska, poinformował, że w regulaminie budżetu obywatelskiego znajdują się zapisy regulujące przeprowadzenie wydarzenia na terenie/obiekcie miejskim. Zastępca Burmistrza przedstawił sytuację odwrotną tzn. odmowy lub wycofania zgody na przeprowadzenie wydarzenia w ramach budżetu obywatelskiego przez właściciela terenu prywatnego.

Radny Janusz Justyna nawiązując do wypowiedzi p. Sekretarz dot. ubezpieczenia terenów miejskich zadał pytanie, czy Muzeum Ziemi Złotowskiej organizując piknik historyczny nie będzie musiało ubezpieczać tej imprezy?

P. Sekretarz ponownie poinformowała, że Gmina Miasto Złotów jest ubezpieczona zarówno od odpowiedzialności cywilnej od prowadzonej działalności jak i w zakresie organizacji imprez masowych.

Radny Janusz Justyna zdał pytanie o odpowiedzialność za wypadek podczas ww. pikniku historycznego.

P. Sekretarz poinformowała, że organizatorem tej imprezy będzie Muzeum Ziemi Złotowskiej, na której przeprowadzenie otrzymało dotację i jako miejska instytucja kultury jest ubezpieczona w ramach ww. ubezpieczenia (impreza jest organizowana w imieniu jednostki organizacyjnej Gminy Miasto Złotów).

Radny Janusz Justyna zadał pytanie, czy SM „Piast” ubezpieczyła wydarzenia pn. „Festiwal Dobra”?

Przewodniczący poinformował, że spółdzielnia posiada swoje ubezpieczenia.

Radny Stanisław Wojtuń stwierdził, że idea budżetu obywatelskiego polega na tym, że mieszkańcy składają swoje wnioski a zadania są realizowane i finansowane z budżetu miasta przez jednostki organizacyjne gminy. Radny dodał, że wniosek o realizację wydarzenia pn. „Festiwal Dobra” zostało złożone przez stowarzyszenie działające przy SM „Piast”. Radny poinformował, że wnioski powinny zostać złożone przez osoby fizyczne i

radny będąc członkiem komisji w komisji w ramach budżetu obywatelskiego dodał, że „komisja poszła na rękę” i wniosek został złożony przez p. W. B. W ocenie radnego, wniosek o dofinansowanie organizacji tego rodzaju imprezy powinno złożyć stowarzyszenie działające przy SM „Piaś” i wówczas okazałoby się jaki stosunek do spółdzielni posiada Burmistrza. Radny zaznaczył, że idea budżetu obywatelskiego kłóci się z wypowiedziami na temat ww. imprezy zorganizowanej przez spółdzielnię. Radny zadał pytanie, czy spółdzielnia otrzymała dotację na organizację tego wydarzenia?

Przewodniczący poinformował, że formalny organizatorem wydarzenia pn. „Festiwal Dobra” był Złotowski Dom Kultury, jako miejska jednostka organizacyjna m.in. w zakresie podpisania umów czy płatności faktur. Natomiast za przygotowanie i program tej imprezy odpowiadała spółdzielnia.

P. Sekretarz potwierdziła, że dotacja na organizację ww. wydarzenia została przekazana ZDK, który rozliczy się z tej dotacji.

Radny Łukasz Piosik stwierdził, że głównym organizatorem tego rodzaju imprez jest grupa zaangażowanych osób a jednostka miejska jest tylko organizatorem formalnym („na papierze”). Radny nie zgodził się z ww. propozycją zapisu. Radny poinformował, że w 2024 r. chciałby zorganizować festiwal gospel, którego jedna z części miałaby się odbyć w kościele, ponieważ miasto nie posiada obiektu sakralnego w obrębie swoich granic. W ocenie radnego, taka propozycja zapisu jest dużym wykluczeniem.

Radna Mariola Wegner nawiązała do „Sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Gminy Miasto Złotów z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022”. Radna poinformowała, że w ramach przyznanych patronatów jest dofinansowanie zadania „Matchugorie na rowerze” organizowana przez Parafię św. Jana Chrzciciela w Świątęj w kwocie 500 zł.

Zastępca Burmistrza zaznaczył, że decyzja przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały lub jego zmiany należy do radnych. Zastępca Burmistrza ponownie podkreślił, że nie należy mylić 2 formuł przyznawania środków z budżetu miasta tj. w ramach działalności organizacji pożytku publicznego dla organizacji pozarządowych oraz budżetu obywatelskiego.

Przewodniczący zakończył dyskusję w tym punkcie i zgłosił wniosek do projektu uchwały, aby zadania „miękkie” były realizowane w granicach administracyjnych miasta.

Zastępca Burmistrza poinformował, że wydarzenie pn. „Festiwal Dobra” było dotychczas pierwszym zadaniem realizowanym na terenie, które nie należy do miasta.

Przewodniczący stwierdził, że realizacja wydarzeń pn. „Festiwal Dobra” i „Festiwal Tańca” wykazała potrzebę organizacji imprez finansowanych z budżetu miasta.

Radny Łukasz Piosik stwierdził, że zadania mogą być realizowane zarówno poprzez zaangażowanie organizacji pozarządowych, jak i poprzez złożenie wniosku w ramach budżetu obywatelskiego. Radny poparł powyższą propozycję zmiany i podkreślił rolę pracy komisji opiniującej wnioski złożone do budżetu obywatelskiego w zakresie zabezpieczenia przez autora zadania jego realizacji.

Przewodniczący o godz. 19.20 ogłosił 5-minutową przerwę w celu przeredagowania poprawki do przedmiotowego projektu uchwały przygotowanej przez kancelarię prawną obsługującą Radę Miejską. O godz. 19.30 obrady opuścił radny Grzegorz Kolera. Przewodniczący o godz. 19.35 wznowił obrady.

Przewodniczący odczytał wniosek złożony przez siebie w dniu 26 kwietnia 2023 r. do projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących Budżetu Obywatelskiego Gminy Miasto Złotów na rok 2024:

- 1) § 7 ust. 5 załącznika nr 1 do tej uchwały „Zasady Budżetu Obywatelskiego Gminy Miasto Złotów na 2024 rok” wnoszę o zmianę § 7 ust. 5 załącznika nr 1 do uchwały „Zasady Budżetu Obywatelskiego Gminy Miasto Złotów na 2024 rok” poprzez nadanie mu następującego brzmienia:
„5. Proponowane zadania, o których mowa w ust. 3 pkt 2, winny być realizowane wyłącznie na terenie położonym w granicach administracyjnych Gminy Miasto Złotów”.
- 2) W załączniku nr 5 Karta oceny formalnej zadania zgłoszonego do Budżetu Obywatelskiego Gminy Miasto Złotów na 2024 rok wnoszę o zmianę punktu 3.8. poprzez nadanie mu następującego brzmienia:
„Proponowane zadanie będzie realizowane na terenie położonym w granicach administracyjnych Gminy Miasto Złotów w przypadku zadań, o których mowa w § 7 ust. 3 pkt 2 w załączniku nr 1 do uchwały”.

Przedmiotowy wniosek stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. wniosku.

Przewodniczący poddał ww. wniosek pod głosowanie. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada jednogłównie 13 głosami „za” przyjęła ww. wniosek.

Radny Krzysztof Koronkiewicz poinformował, że Burmistrz aktualnie wyszedł z nagrania ze studnia telewizyjnego a emisja nagrań programu została zaplanowana na godz. 17.00.

Zastępca Burmistrza sprostował powyższą informację, że ww. nagranie odbyło się wczoraj.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących Budżetu Obywatelskiego Gminy Miasto Złotów na rok 2024 wraz z przyjętym wnioskiem. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada podjęła ww. uchwałę jednogłośnie 13 głosami „za”.

Przewodniczący dodał, że komisje negatywnie zaopiniowały pierwotny projekt uchwały na poniedziałkowym posiedzeniu.

Punkt 16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Promocji Miasta Złotowa na lata 2023-2028”

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Promocji Miasta Złotowa na lata 2023-2028” w materiałach LXI sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Przewodniczący poinformował, że ww. program zostanie przedstawiony przez przedstawiciela firmy, która go opracowała p. Mieczysława Bąka.

P. Mieczysław Bąk przedstawił informację na temat procesu opracowania przedmiotowego programu oraz jego wdrożenia. P. Mieczysław Bąk poinformował, że proces ten był koordynowany i nadzorowany przez Burmistrza Miasta Złotowa, ówczesnego Zastępcę Burmistrza p. Małgorzatę Chołodowską i pracownika Urzędu Miejskiego ds. promocji miasta, p. Joannę Smołuch. Natomiast ze strony Wykonawcy tj. „Jarpol Enterprise” w pracach wziął udział zespół ekspertów: p. Mieczysław Bąk, p. Tomasz Telesiński oraz p. Dorota La Croix. P. Mieczysław Bąk podkreślił, że przed przystąpieniem do opracowania raportu, zapoznano się wcześniej z nadrzędnymi dokumentami strategicznymi, przede wszystkim ze „Strategią rozwoju Gminy Miasto Złotów na lata 2021 – 2023” oraz z analizami badań społeczności lokalnej, co stanowiło podstawę dalszych prac. Następnie przeprowadzono audyt gminy pod względem potencjału społecznego i gospodarczego, a także zgodnie z zamówieniem została przeprowadzona analiza SWOT tj. szans i zagrożeń dla rozwoju miasta Złotowa na najbliższe lata. P. Mieczysław Bąk zaznaczył, że chodziło o uzyskanie informacji potrzebnych do ustalenia działań mających na celu promowanie miasta tak, aby osiągnąć maksymalny cel przy najniższych kosztach realizacji, ponieważ z analizy uwarunkowań zewnętrznych krajowych i zagranicznych wynika, że „czekają nas ciężkie lata”. P. Mieczysław Bąk poinformował, że ramach prac nad programem zostały przeprowadzone rozmowy z przedstawicielami władz miasta oraz wywiady z grupami mieszkańców w celu uzyskania informacji na temat akceptacji promocji miasta pod marką „Złotów. Wielkopolskie Zdroje”. P. Mieczysław Bąk zaznaczył, że ww. badania zostały przeprowadzone dodatkowo i nie wynikały z zakresu umowy zawartej na opracowanie przedmiotowego programu. P. Mieczysław Bąk dodał, że wyniki poprzednio przeprowadzonych badań były zbyt obszerne, oparte na dużych grupach i zostały wykonane 2 lata temu. P. Mieczysław Bąk poinformował, że zespół postanowił o przeprowadzeniu uzupełniającego badania, które potwierdzi lub nie wyniki poprzednich badań. P. Mieczysław Bąk dodał, że obok pytania dot. promocji w ramach marki „Złotów. Wielkopolskie Zdroje” zostały zadane pytania dot. m.in. warunków życia, oczekiwań mieszkańców, prowadzenia działalności gospodarczej, podatków. Najważniejsze

pytanie dot. akceptacji dla marki „Złotów. Wielkopolskie Zdroje”. P. Mieczysław Bąk zachęcił do zapoznania się z przedmiotowym programem, którego część pierwsza zawiera analizę wyników najnowszych badań na poziomie krajowym, zagranicznym, europejskim i globalnym. P. Mieczysław Bąk zaznaczył, że ten program promocji jest powiązany z realizacją projektu „Złotów. Wielkopolskie Zdroje” finansowanego z Funduszy Norweskich. Ze środków norweskich został sfinansowany ww. program. P. Mieczysław Bąk przedstawił podstawy budowy marki „Złotów. Wielkopolskie Zdroje” m.in. w oparciu o potencjał miasta. P. Mieczysław Bąk zaznaczył, że z punktu widzenia analityków najważniejszym czynnikiem jest akceptacja mieszkańców odnośnie rozwoju miasta w oparciu o markę „Złotów. Wielkopolskie Zdroje” tzn. program musi uwzględniać oczekiwania lokalnej społeczności, które są ograniczone uwarunkowaniami zewnętrznymi (na poziomie krajowym i zagranicznym) i wewnętrznymi. Na zewnętrzne uwarunkowania samorząd lokalny nie ma wpływu. P. Mieczysław Bąk podkreślił, że najważniejszym czynnikiem jest posiadanie towaru, produktu i usługi, który jest promowany w ramach marki „Złotów. Wielkopolskie Zdroje”. P. Mieczysław Bąk przedstawił produkty jak naturalne walory turystyczne np. jeziora. P. Mieczysław Bąk poinformował o zgłaszanych podczas badań uwagach odnośnie zanieczyszczonych plaż i złego stanu technicznego pomostów. P. Mieczysław Bąk zaznaczył, że zespół przedstawił rozwiązania mające na celu wykorzystanie ww. walorów. P. Mieczysław Bąk poinformował o trendzie „forest spa”, budowie kamper parku, bazy noclegowej oraz włączenia ofert agroturystycznych do miejskiego systemu informacji. P. Mieczysław Bąk podkreślił znaczenie rozpowszechnienia oferty miasta poprzez m.in. materiały promocyjne, strony internetowe i media społecznościowe. P. Mieczysław Bąk poinformował, że realizacja zadań zawartych w programie promocji ma na celu przyciągnięcie turystów do Złotowa. P. Mieczysław Bąk przedstawił wyniki przeprowadzonych badań w zakresie oczekiwań mieszkańców odnośnie rozwoju miasta. P. Mieczysław Bąk stwierdził, że w ramach oferty turystycznej Złotowa powinny się znaleźć produkty i usługi z terenu powiatu złotowskiego oraz regionu Krajny, co implikuje konieczność wzmocnienia współpracy z innymi jednostkami samorządu terytorialnego (konieczność synergii), co m.in. wpłynie na większe możliwości działania, obniżenie kosztów i pozyskanie środków zewnętrznych. P. Mieczysław Bąk podkreślił znaczenie promocji, wspierania i rozwoju inicjatyw klastrowych, roli miasta w tym procesie, możliwości pozyskania środków zewnętrznych. P. Mieczysław Bąk zwrócił uwagę na takie walory jak czyste i zielone miasto jakim jest Złotów i możliwości wykorzystania ww. czynników do jego promocji.

O godz. 20.00 obrady opuścił **radny Łukasz Piosik**, kworum wyniosło 12 radnych.

Przewodniczący poinformował, że „Program Promocji Miasta Złotowa na lata 2023-2028” zawiera ok. 200 stron i poprosił o przedstawienie najważniejszych informacji również ze względu na mieszkańców oglądających transmisję sesji w internecie.

P. Mieczysław Bąk poinformował, że postara się spełnić powyższą prośbę jednak materiał jest niezwykle obszerny. P. Mieczysław Bąk zaznaczył, że badania ankietowe mieszkańców „wyszły poza ramy zamówienia”.

P. Mieczysław Bąk poinformował, że w związku z małą liczbą produktów promocyjnych istnieje konieczność przeprowadzenia inwestycji w tym zakresie, które nie wykraczają poza możliwości Złotowa np. sposób wykorzystania wieży wodociągowej. P. Mieczysław Bąk poinformował, że na podstawie wyników przeprowadzonych badań młodzież w pełni akceptuje markę „Złotów. Wielkopolskie Zdroje”. P. Mieczysław Bąk podkreślił anonimowość wszystkich przeprowadzonych ankiet z uwagi na wyeliminowanie ingerencji kogokolwiek z władz miasta w strukturę pytań lub nadzoru nad przeprowadzanymi badaniami. P. Mieczysław Bąk poinformował, że blisko połowa seniorów ocenia niezbyt dobrze promocję miasta pod marką „Złotów. Wielkopolskie Zdroje”. P. Mieczysław Bąk zaznaczył, że ww. opinia nie jest negatywna, ponieważ ponad 50% seniorów oceniło dobrze tą markę. P. Mieczysław Bąk podniósł wątpliwości zgłaszane pod kątem reprezentatywności badań np. wśród młodzieży (w badaniu wzięło udział 84 uczniów szkół podstawowych). W ocenie p. Mieczysława Bąka jest ona reprezentowana tak samo jak w przypadku innych grup.

Przewodniczący zwrócił uwagę na informacje o rekomendowanych produktach dla Gminy Miasto Złotów, którymi miasto mogłoby się promować m.in. segment spa/wellness, agroturystykę, regionalne produkty turystyczne. Przewodniczący zapytał, czy zaproponowanie tych produktów to wynik przeprowadzonych ankiet czy sugestia twórców raportu?

P. Mieczysław Bąk poinformował, że sugestie autorów zawarte w załączniku nr 1 programu stanowią sumę wyników analiz uwzględniających uwarunkowania wewnętrzne na poziomie miasta oraz uwarunkowania zewnętrzne czyli trendy w gospodarce krajowej i zagranicznej i wyniki uzyskane podczas wywiadów i ankiet.

Radny Janusz Justyna zapytał, czy autorzy przedmiotowego programu promocji przeglądali miejską stronę internetową? Radny zwrócił uwagę, że P. Mieczysław Bąk wspominał o konieczności zaangażowania w zakres promocyjnej oferty miejskiej gospodarstw agroturystycznych. Radny zaznaczył, że na stronie miasta wszystkie tego rodzaju miejsca są wymienione.

P. Mieczysław Bąk stwierdził, że te miejsca są właśnie tylko wymienione a to nie jest promocja miasta.

Radny Janusz Justyna zauważył, że złotowskie hotele też są tylko wymienione. Radny zapytał, co jeszcze należy w tym względzie zrobić?

P. Mieczysław Bąk zaproponował zapoznanie się z programem. Komunikacja powinna być dwustronna tzn. na stronie internetowej Urzędu Miejskiego powinien znajdować się link do strony internetowej gospodarstwa agroturystycznego i odwrotnie na stronie internetowej tego podmiotu powinien znajdować się link do strony internetowej miasta.

Radny Janusz Justyna zapytał, czy p. Mieczysław Bąk wie, że w Złotowie jest Punkt Informacji Turystycznej (PIT)? Radny zapytał, czy ktoś z autorów programu go odwiedził?

P. Mieczysław Bąk stwierdził, że PIT oraz Muzeum są wyjątkowymi miejscami w zakresie istniejącej oferty promocyjnej i podkreślił, że chodzi o to, aby osoby odpowiedzialne za realizację zadań promocyjnych spięły te punkty w jedną spójną ofertę a w miejscach gdzie czegoś brakuje wprowadziły nowe produkty. P. Mieczysław Bąk zaznaczył, że należy podjąć więcej działań i zaznaczył, że autorzy poświęcili bardzo dużo czasu na przygotowanie „Programu Promocji Miasta Złotowa na lata 2023-2028” i zwrócił się do radnych, aby traktowali to opracowanie jako podstawę do dalszych działań. P. Mieczysław Bąk dodał, że analizy i działania zawarte w programie powinny ułatwić realizację promocji miasta przyjaznego dla mieszkańców i turystów, stworzenie nowych miejsc pracy.

Radny Roman Głyzewski określił program jako ambitny i docenił wiedzę autorów programu. Radny zwrócił uwagę na realia życia. Radny poinformował, że w ramach środków finansowych w ramach wsparcia technicznego Funduszy Norweskich zostało wykonanych 8-12 projektów. Radny wyraził obawę, że realizacja tych projektów będzie znikoma a projekty trafią do szuflady. Radny podkreślił, że tą wizję zawartą w tym programie należy wdrożyć.

P. Mieczysław Bąk stwierdził, że nie chciałby, aby ten dokument był kolejnym „pułkownikiem” i podkreślił, że decyzja o ewentualnej realizacji programu należy do radnych. P. Mieczysław Bąk zaznaczył, że jeżeli społeczeństwo złotowskie chce iść w tym kierunku, to radni powinni ich decyzję popierać i wspierać. P. Mieczysław Bąk wskazał, że to właśnie mieszkańcy ich wybrali i oczekują teraz realizacji tego typu zadań. P. Mieczysław Bąk podkreślił, że jego firma zajmuje obsługą inwestorów od 30 lat i wie, że myślą oni przez pryzmat pieniądza. P. Mieczysław Bąk poinformował, że podczas jego wcześniejszego pobytu w Złotowie znaleźli potencjalnego inwestora, o którym miasto nie wiedziało a inwestor nie widział odpowiedniego terenu inwestycyjnego. P. Mieczysław Bąk dodał, że chodzi właśnie o połączenie potrzeb miasta i oczekiwań inwestorów i określił „Program Promocji Miasta Złotowa na lata 2023-2028” jako mapę drogową, na której można wyznaczać cele i etapy działania. Realizacja programu ma za zadanie wypromowanie istniejących produktów i stworzenie nowych.

O godz. 20.20 salę sesyjną opuściła **radna Aldona Chamarczuk**. Kworum wyniosło 11 radnych.

Radny Janusz Justyna zapytał wprost, ile ludzi i pieniędzy potrzeba, aby to wszystko zrealizować? Radny podkreślił, że obecnie w wydziale promocji Urzędu Miejskiego pracuje 1-2 osoby.

P. Mieczysław Bąk poinformował, że odpowiedź na to pytanie również znajduje się w omawianym programie i dodał, że po analizie nakładu pracy poszczególnych osób i działań miasta oraz ich efektów według autorów opracowania istnieje konieczność utworzenia jeszcze 1 etatu w dziale promocji. P. Mieczysław Bąk odnośnie środków potrzebnych do zrealizowania programu, poinformował, że w załącznikach zostały przedstawione

koszty zadań wyliczone na podstawie realizacji podobnych projektów. P. Mieczysław Bąk stwierdził, że jest przekonany, że wszystkie koszty leżą w granicach możliwości miasta.

Radny Roman Głyżewski zapytał, czy p. Mieczysław Bąk wie, jakie środki są wydatkowane z budżetu Gminy Miasto Złotów na promocję? Radny zadał również pytanie, czy p. Mieczysław Bąk jako jeden z autorów przedmiotowego programu posiada informację na temat przewidywalnych skutków jego realizacji dla budżetu Gminy Miasto Złotów?

P. Mieczysław Bąk w odpowiedzi na pierwsze pytanie poinformował, że w zapytaniu ofertowym widniała kwota 100 tys. zł. P. Mieczysław Bąk stwierdził, że w oparciu o liczbę mieszkańców uważa, że ww. kwota jest za mała i sugerował wystąpienie o kolejne 100 tys. zł na kolejny rok. P. Mieczysław Bąk dodał, że w lutym br. otrzymał informację, że budżet na promocję został obniżony. Wówczas zaproponowano synergii tzn. „zrzuć się” na działalność promocyjną z innymi podmiotami. P. Mieczysław Bąk zaznaczył, że zespół pracujący nad programem nie mógł zrozumieć jak jest finansowana promocja w Złotowie. P. Mieczysław Bąk wyjaśnił, że kiedy dane działanie było promowane z Funduszy Norweskich to nie było zawarte w działaniach promocyjnych z budżetu gminy. W ocenie p. Mieczysława Bąka nie można twierdzić, że jest to inna promocja, ponieważ leży to w interesie miasta.

Przewodniczący odniósł się do wypowiedzi p. Mieczysława Bąka dot. obniżenia przez Radę Miejską środków na promocję. Przewodniczący poinformował, że powyższe nie jest do końca prawdą, ponieważ przed miesiącem Rada Miejska przekazała ok. 50 tys. zł na promocję miasta poprzez sport tzn. w dniu 19 maja br. odbędzie się w Złotowie gala boksu. Zdaniem Przewodniczącego, powyższe wydarzenie stanowi świetną akcję promocyjną dla miasta m.in. gala będzie transmitowana w TVP Sport.

P. Mieczysław Bąk zwrócił uwagę, że zespół autorów tego programu dysponował takimi informacjami podczas pracy nad tym opracowaniem. Podsumowując swoje wystąpienie, P. Mieczysław Bąk poprosił radnych o zapoznanie się z programem w celu znalezienia argumentów do podejmowania kolejnych decyzji. P. Mieczysław Bąk zaznaczył, że zdaje sobie sprawę z ciężkiej pracy radnych. P. Mieczysław Bąk dodał, że np. wydarzenia organizowane przez spółdzielnie są produktami, które należy promować i tego rodzaju imprezy powinny odbywać się cyklicznie i należy o nich informować zarówno mieszkańców Złotowa jak i odbiorców zewnętrznych.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do p. Mieczysława Bąka.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 3 głosami „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 2 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”. Komisja Finansów Miejskich, Budżetu i Gospodarki Miejskiej negatywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 2 głosami „przeciw” przy 1 głosie „za ” oraz 2 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Promocji Miasta Złotowa na lata 2023-2028”. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada nie podjęła ww. uchwały 5 głosami „przeciw” przy 3 głosach „za” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Punkt 17. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości Burmistrzowi Miasta Złotowa

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości Burmistrzowi Miasta Złotowa w dniu 25 kwietnia 2023 r.

Radny Krzysztof Kulasek, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił sprawę będącą przedmiotem wniosku dot. wykonania dojazdu do drogi gminnej. Następnie odczytał fragment jej uzasadnienia (s. 8-9). Radny poinformował, że ww. komisja przyjęła wniosek o ponowne rozpatrzenie tej sprawy przez Burmistrza w zakresie wydania zezwolenia na wykonanie wjazdu na posesję Wnioskodawców tj. pp. J. i P. S.

Radny Stanisław Welniak zapytał, czy ww. zapis został ujęty w sentencji, czy w uzasadnieniu projektu uchwały?

Radny Krzysztof Kulasek poinformował, że w projekcie uchwały został zwarty przyjęty przez komisję wniosek dot. ponownego rozpatrzenia tej sprawy przez Burmistrza. Następnie ponownie odczytał fragment uzasadnienia projektu uchwały wskazując, że właściwym organem do rozpatrzenia tej sprawy jest właśnie Burmistrz.

Radny Stanisław Welniak stwierdził, że cyt. „nie można udawać, że się sprawę załatwiło skoro się nie załatwiło”. Radny zgodził się z opinią i wnioskiem końcowym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Radny zaznaczył, że komisja nie jest właściwa do podejmowania decyzji administracyjnych, ponieważ w tych sprawach kompetencje posiada Burmistrz. Radny podkreślił konieczność wprowadzenia ww. zapisu do sentencji proponowanej uchwały tzn. że komisja nie jest właściwa w tego rodzaju sprawach ale przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Złotowa z sugestią pozytywnego jej załatwienia. Zdaniem radnego, wówczas ww. uzasadnienie ma sens, a tak cyt. „uzasadnienie swoje a sentencja swoje”. Radny zakończył wypowiedź twierdząc, że nie rozumie powyższego i poinformował, że nie weźmie udziału w głosowaniu.

Radny Krzysztof Kulasek zaznaczył, że komisja nie ma możliwości, aby cokolwiek sugerować organowi wykonawczemu, dlatego w uzasadnieniu przedstawiono możliwość ponownego rozpatrzenia tej sprawy przez Burmistrza.

Radna Mariola Wegner poinformowała, że problem zaczął się już w momencie konieczności wstępnego rozpatrzenia tej sprawy tzn. uznania jej jako wniosku lub jako skargi. Radna dodała, że komisja po zapoznaniu się ze wszystkimi materiałami jednogłośnie uznała, że w przedmiotowej sprawie powinien być wykonany wyjazd i taki zapis miał znaleźć się w uzasadnieniu. Radna stwierdziła, że gdyby sprawę uznano jako skargę, to Komisja musiałaby najpierw stwierdzić, czy jest ona zasadna czy nie jest zasadna. Natomiast w przypadku gdy sprawa wpłynęła jako wniosek to komisja musi zwrócić się niestety do Burmistrza w tej sprawie. Radna wyraziła nadzieję, że Burmistrz przeanalizuje tę sprawę jeszcze raz i przychyli się wnioskowi pp. J. i P. S.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości Burmistrzowi Miasta Złotowa. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada podjęła ww. uchwałę 8 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”. W głosowaniu nie wziął udziału radny Stanisław Wełniak.

Punkt 18. Informacja Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Złotowie z przeprowadzonej dodatkowej kontroli w Złotowskim Centrum Aktywności Społecznej w Złotowie w IV kwartale 2022 r. /kontrola tematyczna zlecona decyzją Rady Miejskiej w Złotowie/

Radni otrzymali materiały dot. „Informacji Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Złotowie z przeprowadzonej dodatkowej kontroli w Złotowskim Centrum Aktywności Społecznej w Złotowie w IV kwartale 2022 r.” w materiałach LXI sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Materiały były przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radny Roman Glyżewski poinformował, że materiały z kontroli sporządzone przez komisję zostały wysłane radnym już w grudniu 2022 r. i w styczniu 2023 r. Radny dodał, że temat kontroli nie był realizowany dotychczas na sesjach z uwagi na rozpatrywanie innych obszernych materiałów jak np. dot. budżetu. Radny podziękował radnym, którzy pracowali przy tej kontroli tj. członkom Komisji Rewizyjnej oraz 3 radnym: p. Marioli Wegner, p. Krzysztofowi Koronkiewiczowi i p. Krzysztofowi Kulaskowi. Radny poinformował, że kontrola trwała 6 dni. Na każdym z posiedzeń był obecny radca prawny zaproszony przez Dyrektora ZCAS w Złotowie. Radny wspominał, że emocje podczas posiedzeń były naprawdę duże. Radny poinformował, że plan kontroli przyjęty przez Radę Miejską obejmował 11 punktów. Radny zaznaczył, że Dyrektor ZCAS odniósł się pisemnie do wszystkich zagadnień objętych kontrolą. Na poszczególnych posiedzeniach komisji realizowano po 2 tematy kontrolne. Komisja zwróciła się pisemnie do Dyrektora ZCAS w Złotowie o odpowiedź na piśmie na dodatkowe pytania, które pojawiły się po przeprowadzonej analizie materiału poddanego kontroli. Radny dodał, że ww. odpowiedzi zostały udzielone przez Dyrektora ZCAS w Złotowie.

Radny poinformował, że w trakcie przeprowadzonej kontroli członkowie komisji wizytowali obiekty sportowe pozostające w zarządzie ZCAS: obiekt przy al. Mickiewicza, halę „Złotowiankę”, lodowisko i basen „Laguna”. Radny oznajmił, że ze sporządzonego materiału został sporządzony protokół końcowy, w którym zawarto łącznie 11 zaleceń pokontrolnych oraz 11 uwag i wniosków dot. głównie aktualizacji spraw regulaminów poszczególnych obiektów sportowych. Radny przypomniał o reorganizacji ZCAS w 2019 r. i dodał, że pewne kwestie dot. oświaty nie zostały jeszcze wyłączone z zakresu tej jednostki. Radny poinformował, że przeprowadzona kontrola wykazała duże problemy kadrowe w zakresie pełnej obsady etatowej basenu. Radny dodał, że z analizy dziennika basenowego wynika, że w przeciągu 1 roku przez 34 dni nie było pełnej obsady. Radny wspomniał, że do wglądu radni przeprowadzający kontrolę otrzymali tylko 1 dziennik z roku 2022, ponieważ Dyrektor ZCAS w Złotowie powołując się na ochronę danych osobowych oraz RODO poinformował o zniszczeniu pozostałych dzienników. Zgodnie z instrukcją kancelaryjną dokumenty takie powinny zostać zarchiwizowane, co zostało podniesione w protokole końcowym. Radny stwierdził, że ZCAS jest ważną jednostką, która współpracuje z klubami sportowymi i innymi podmiotami, jednak od 2-3 lat można zauważyć, że brak jest merytorycznej współpracy z WOPR i „Towarzystwem Tenisa Stołowego”. Radny poruszył kontrowersyjną kwestię dot. częstotliwości wypłacanych przez Dyrektora ZCAS w Złotowie nagród pracownikom jednostki w wysokości od 500 zł do 6 tys. zł do 3 razy w roku. Radny stwierdził, że temat dot. działalności ZCAS jest „wałkowany” na obradach sesji Rady Miejskiej już od 10 miesięcy. Radny przypomniał, że obecny Dyrektor ZCAS w Złotowie objął stanowisko w 2019 r. po przejściu wszystkich szczebli stanowisk w tej jednostce. Radny poinformował, że największa rotacja pracowników ZCAS miała miejsce na basenie i zwracając się bezpośrednio do Dyrektora ZCAS w Złotowie dodał, że nie wszyscy pracownicy byli zadowoleni z jego sposobu pracy i do Rady trafiały sprawy właśnie od jego pracowników. Radny zaznaczył, że na konflikty narastające w ZCAS powinien zareagować Burmistrz. Radny uznał za najbardziej konfliktową sprawę basenu „Laguna” i nocnych rozgrywek waterpolo, które odbywały się od 2 lat w godz. 22:00 - 23:30. Radny wskazał na związaną z powyższym kwestię obsługi technicznej tego obiektu w tych godzinach. Radny dodał, że Burmistrz w swojej odpowiedzi do radnych poinformował, że te rozgrywki miały miejsce a sam Dyrektor ZCAS w Złotowie przyznał, że takie sytuacje nie powinny mieć miejsca i nie powtórzą się już w przyszłości. Radny stwierdził, że jeżeli w ciągu roku zwałania się na własną prośbę 8-10 osób to świadczy o tym, że „coś tu nie jest tak”. Następnie radny podniósł budzącą wątpliwości sprawę zmiany stawek cen za korzystanie z poszczególnych obiektów zarządzanych przez ZCAS w 2021 r., którą Dyrektor tłumaczył przeprowadzoną wcześniejszą analizą. W ocenie radnego, w tej analizie zabrakło konstruktywnego spotkania w sprawie tych zmian z zainteresowanymi. Następnie po wprowadzeniu ww. decyzji pojawiły się kwestie dot. szkółek pływackich czy opłat ponoszonych przez osoby korzystające z kortów tenisowych w Złotowie. Radny poinformował, że odbył rozmowę telefoniczną z członkiem zarządu „Towarzystwa Tenisa Stołowego” i uzyskał informację, że są prowadzone rozmowy dot. ponownego korzystania z kortów przez członków ww. stowarzyszenia. Radny stwierdził, że ww. sprawy podjęte w ramach kontroli mają charakter kwestii typowo organizacyjnych i wewnętrznych. Radny dodał, że w wyniku kontroli komisja nie zwróciła się do zewnętrznych instytucji jak np. Państwowej Inspekcji Pracy. Radny przyznał, że są pewne animozje pomiędzy poszczególnymi osobami m.in. miały miejsce nawet sprawy sądowe z pracownikami tej jednostki i te

wszystkie kwestie się „nawarstwiały”. Radny podkreślił, że nie zarzuca nic ZCAS jako jednostce zarządzającej obiektami. Radny zwrócił się do Dyrektora ZCAS w Złotowie i zaznaczył, że czasami są sytuacje, w których należy przyznać się do błędu. W ocenie radnego, brakowało w tych sytuacjach wspólnych rozmów, dialogu i porozumienia.

Radna Wegner przedstawiła swoje wnioski dot. przeprowadzonej kontroli. Radna zwróciła uwagę, że w kwestii rozgrywek waterpolo na basenie nastąpiło złamanie regulaminu pływalni „Laguna” w zakresie ewidentnego braku „odbijania” biletów przy zamkniętej kasie biletowej oraz braku pokrycia różnicy kwoty czasu nadlimitowanego. Kolejnym tematem podniesionym przez radną była sprawa stanowczo za dużych nagród dla pozostałych jednostek podległych „Urzędowi Miasta” bez jakichkolwiek uregulowań czy uzasadnień tj. na zasadzie „kogoś lubię to dam”. Radna zwróciła uwagę na procedurę zarządzania dokumentami w zakresie podziału na kategorie i z określeniem czasu jej przechowywania w omawianej jednostce. Radna wskazała na informację uzyskaną od Dyrektora ZCAS w Złotowie na temat zniszczenia dokumentacji tzn. dzienników ratowników w związku z RODO. Radna zaznaczyła, że są to dane wrażliwe. W ocenie radnej, powyższe działanie jest karalne, ponieważ ww. dokumenty powinny być obowiązkowo przechowywane przez okres 5 lat. Następnie radna odniosła się do procedury dot. czasu pracy, w szczególności dot. wejść i wyjść oraz braku w ewidencji godzin informacji, kiedy te wyjścia (godziny) zostały odpracowane. Radna przytoczyła przykład z dnia 16 listopada, gdzie w dzienniku ratowników praca ratownika miała trwać cały dzień a na liście obecności tego nie widać. Ponadto na podstawie list obecności można stwierdzić, że nie ma nadgodzin i że „wszystko jest ok.”, natomiast z dziennika ratowników, z którym zapoznali się kontrolujący wynika, że ratownicy pracują na 2 zmiany. Radna poinformowała, że radni w ramach kontroli nie zapoznali się z dziennikami pracy ratowników z lat 2019-2021, ponieważ zgodnie z informacją Dyrektora ZCAS w Złotowie zostały one zniszczone. Radna dodała, że z zapisów w zeszycie wejść/wyjść nie wiadomo, które wyjścia są służbowe a które prywatne oraz kiedy te godziny zostały odpracowywane.

Radny Krzysztof Koronkiewicz na wstępie podziękował członkom Komisji Rewizyjnej za wykonaną pracę. Radny stwierdził, że jest zawiedzony protokołem z tej kontroli m.in. ze względu na jego obszerność („rozciągłość”), która nie ułatwia wyłapania pewnych mankamentów. Radny przypomniał rozmowę telefoniczną, która miała miejsce po drugim posiedzeniu komisji między nim a radnym Romanem Głyżewskim. Radny poinformował, że radny Roman Głyżewski miał być wówczas zszokowany sytuacją w ZCAS i zachowaniem Dyrektora tej jednostki. Radny dodał, że radny Roman Głyżewski miał najpierw wyrazić konieczność przeprowadzenia kontroli przez Państwową Inspekcję Pracy w jednostce jednak później miał zrezygnować z tego pomysłu. Radny zwrócił się bezpośrednio do radnego Romana Głyżewskiego mówiąc, że nie zawsze można być takim „łagodnym”. Radny stwierdził, że Komisja Rewizyjna jest „uzależniona” od Burmistrza i wskazał na radnych, członków tej komisji: Janusza Justynę i Henryka Gollę. Radny wyjaśnił, że radny Janusz Justyna (pracownik Muzeum Ziemi Złotowskiej) z racji wykonywanej pracy jest „troszeczkę podległym pod p. Burmistrza”. Radny dodał, że radny Janusz Justyna z racji problemów zdrowotnych nie uczestniczył we wszystkich posiedzeniach komisji. Natomiast radny Henryk Golla jako członek Miejskiej

Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych jest również „troszeczkę zależny” od Burmistrza, który powołuje ww. komisję a jej członkowie otrzymują diety.

Radny poinformował, że w pkt 2 przedmiotowego protokołu kontroli wykazano pewne niezgodności w funkcjonowaniu jednostki w zakresie godzin otwarcia obiektów ZCAS. Natomiast w pkt 3 zawarto informację na temat kortów tenisowych oraz rozmów dot. korzystania z tych obiektów pomiędzy Dyrektorem ZCAS w Złotowie ze Złotowskim Towarzystwem Tenisowym (ZTT). Radny poinformował, że według Dyrektora ZCAS w Złotowie sytuacja dot. sprawy kortów tenisowych jest wynikiem „protestu przeciwko niezbędnej podwyżce cen usług w ZCAS”. Radny dodał, że powyższe jest prawdą ale istniały jeszcze inne problemy dot. m.in. jakości gruntów i stanu kortów tenisowych. Radny sprostował informację przekazaną przez Dyrektora ZCAS w Złotowie odnośnie liczby członków ZTT, które nie liczy 40 a 70 osób. Radny dodał, że członkowie ZTT korzystają z kortów tenisowych zlokalizowanych w Krajence, gdzie roczny koszt karnetu wynosi 130 zł. Radny zaznaczył, że cena 30 zł za korzystanie z kortów tenisowych zarządzanych przez ZCAS jest wysoka. Następnie radny przeszedł do omówienia pkt 4 protokołu kontroli w zakresie braków kadrowych, w tym ratowników. Radny poinformował, że Dyrektor ZCAS w Złotowie miał stwierdzić w odpowiedziach udzielonych kontrolującym, że ww. problemy kadrowe są związane z wysokością wynagrodzeniem, z czym radny nie do końca się zgadza, ponieważ ratownik zarabia od 3.700 zł do 4.200 zł. W opinii radnego nie jest to „zła” pensja. Kasjerzy zarabiają od 3.600 zł do 4.062 zł, konserwatorzy od 3.900 zł do 4.268 zł, pracownicy obsługi obiektu od prawie 3.100 zł do prawie 4.100 zł, obsługa sprzątająca od 3.581 zł do 3.612 zł. Radny zaznaczył, że wysokość ww. wynagrodzeń dot. pracy na całym etacie. Według radnego, jak na realia złotowskie nie są to „złe” kwoty. Zdaniem radnego, problem braku ratowników nie wynika z wysokości wynagrodzenia tylko z relacji między nimi i innymi pracownikami z Dyrektorem ZCAS w Złotowie. Radny zaznaczył, że komisja rozmawiała z byłymi pracownikami ZCAS i wszyscy jednogłośnie stwierdzili, że relacje te były „tragiczne”. Natomiast obecni pracownicy nie chcieli rozmawiać, zasłaniając się tym, że chcą pracować a wiedzą, że problemy i narastające konflikty między nimi a Dyrektorem niczego nie zmieniają. Radny dodał, że pracownicy mieli stwierdzić, że Burmistrz niczego nie zmieni a pracownicy tej jednostki boją się o pracę i o to, że dojdzie do spraw sądowych, jak w przypadku Przewodniczącego, i będą zmuszeni do opuszczenia zakładu pracy. Radny nadmienił, że niektórzy z pracowników są w takim wieku i stwierdzili, że nie będą brać udziału w tej rozmowie. Radny poinformował, że żaden z pracowników nie chciał powiedzieć dobrego słowa na temat Dyrektora. Radny zaznaczył, że miał zapewniać pracowników, że ich wypowiedzi będą anonimowe. Radny poinformował, że problem relacji pracowników z Dyrektorem był widoczny m.in. w dziennikach ratowników, które były niszczone, co zauważali sami ratownicy. Radny dodał, że ratownicy robili zdjęcia wpisów do dzienników i istnieje możliwość ich udokumentowania. Radny określił „hitem” sprawę przyznawanych przez Dyrektora ZCAS w Złotowie nagród. Radny przedstawił informację na temat przyznanych nagród. W 2019 r. nagroda I wyniosła od 600 zł do 2.600 zł (nagrody nie otrzymał 1 pracownik), nagroda II w wysokości od 400 zł do 5.000 zł i nagroda III od 500 zł do 3.300 zł (której nie otrzymało 2 pracowników). Radny poinformował, że nie udało mu się uzyskać informacji kto dostał górną a kto dolną stawkę ww. nagród, ponieważ Dyrektor zasłaniał się RODO. Radny zasugerował, że te najniższe kwoty dostawała ta sama osoba a te najwyższe też zawsze ta sama osoba. Radny podliczył ww. nagrody i

poinformował, że w 2019 r. pracownik mógł dostać najmniej 1.500 zł a najwięcej 10.900 zł. Radny przedstawił informacje dot. nagród za rok 2020. W 2020 r. została przyznana tylko 1 nagroda w kwocie od 500 zł do 6.000 zł. W 2021 r. zostały przyznane również 3 nagrody: nagroda I w wysokości od 200 zł do 4.500 zł, nagroda II od 250 zł do 6.500 zł (której nie otrzymał 1 pracownik) oraz nagroda III od 500 zł do 6.500 zł (której nie otrzymało 2 pracowników). Radny wyraził podejrzenie, że najniższe nagrody zostały przyznane najprawdopodobniej temu samemu pracownikowi, podobnie jak temu samemu pracownikowi przyznano najwyższe nagrody. Radny zaznaczył, że 2021 r. pracownik dostał najmniej 950 zł a najwięcej 17.500 zł. Radny zwracając się do Zastępcy Burmistrza określił powyższe informacje jako „szokujące”. Radny zadał pytanie, czy nagrody przyznawane w innych jednostkach organizacyjnych Gminy Miasto Złotów są na podobnym poziomie? Radny nadmienił, że zadał powyższe pytanie w innych jednostkach i z udzielonych mu odpowiedzi wynika, że nigdzie nie są przyznawane takie wysokie nagrody, nawet w Urzędzie Miejskim w Złotowie, za wyjątkiem byłej p. Wiceburmistrz i byłej p. Skarbnik. Radny stwierdził, że rok 2021 był rokiem „pandemicznym”, w którym było najmniej pracy i Rada Miejska spotykała się niejednokrotnie w celu udzielenia wsparcia przedsiębiorcom m.in. poprzez obniżenie podatków. Wówczas podejmowano działania mające na celu ratowanie gospodarki i przedsiębiorców a z drugiej strony w ZCAS miało mieć miejsce „rozdawnictwo pieniędzy”. Radny dodał, że będzie dążył do tego, aby uzyskać informację na temat pracowników ZCAS, którzy otrzymali tak wysoką łączną nagrodę roczną w kwocie 17.500 zł. Radny powtórzył, że w roku pandemicznym było najmniej pracy m.in. nie funkcjonowały baseny i lodowiska a w ZCAS zostały przyznane tak duże nagrody. Radny zaznaczył, że niedawno szukano dodatkowych środków dla nauczycieli. Radny poinformował, że w 2022 r. zostały przyznane w ZCAS 2 nagrody (w maju i w grudniu) w wysokości od 200 zł do 4.000 zł. Radny podsumował, że łącznie wydano na nagrody 96.050 zł. Radny przypomniał, że radni „walczyli” o otwarcie lodowiska, ponieważ nie było na to środków a na nagrody zostało w ZCAS przeznaczonych 100.000 zł. Radny określił powyższe działanie jako „rozdawnictwo”, co w jego ocenie powinno być karalne. Radny podkreślił, że na 5 etatów w administracji ZCAS przyznano prawie 30.000 zł na nagrody. Radny zapowiedział, że zamierza dalej „dążyć” ten temat, aż otrzyma odpowiedź najpóźniej w najbliższy piątek na pytanie, którzy z pracowników jednostki otrzymali największe nagrody. W ocenie radnego, karygodny jest fakt, że jedna osoba dostała aż 17.500 zł z tytułu przyznanych nagród. Radny wyraził nadzieję, że informacja na ten temat zostanie upowszechniona („pójdzie w eter”) i dotrze do pracowników innych jednostek gminy oraz przede wszystkim do mieszkańców o tym, jak dba się o ich pieniądze. Radny również określił mianem „rozdawnictwa” przyznanie nagród w Urzędzie Miejskim dla byłego Zastępcy Burmistrza i byłego Skarbnika Gminy Miasto Złotów. Zdaniem radnego. Dyrektor ZCAS w Złotowie miał wziąć przykład z powyższego działania. Radny odniósł się do informacji na temat kar finansowych, które nie miały być zastosowane w stosunku do pracowników jednostki i poinformował, że w 2019 r. I nagrody nie otrzymał 1 pracownik a II nagrody nie otrzymało 2 pracowników. W 2021 r. II nagrody nie otrzymał 1 pracownik a III nagrody nie otrzymało 2 pracowników. W 2022 r. w I półroczu nagrody nie otrzymał 1 pracownik.

Następnie radny przedstawił informacje zawarte w pkt 6 protokołu. Radny poinformował, że od 2019 r. praktycznie nie przekazano żadnych środków na przeprowadzenie remontów pomostów, co miało doprowadzić do ich usunięcia. Radny dodał, że według informacji uzyskanych od Dyrektora ZCAS w Złotowie

właścicielem pomostów są Wody Polskie. Radny stwierdził, że powyższe jest niezrozumiałe, ponieważ środki na rozbiórkę pomostów musiało wyłożyć miasto i miasto ma zająć się wykonaniem tego zadania, a w tej sytuacji pomosty w ogóle nie powinny zostać rozebrane.

Radny przedstawił informacje na temat niewykorzystanych przez jednostkę środków. W 2019 r. kwota ta wyniosła 110.161,44 zł, w 2020 r. 365.268,97 zł a w 2021 r. 306.507,29 zł. Radny wyraził niezrozumienie w związku z powyższym, ponieważ w przypadku niewykorzystania środków można je przerzucić z jednego zadania na inne np. na zakup urządzenia (rolby) na lodowisko. W ocenie radnego, Dyrektorowi ZCAS brakuje inicjatywy, aby „wyjść ponad”, w prywatnym przedsiębiorstwie takie „nieróbstwo” byłoby to nie do pomyślenia. Zdaniem radnego, skoro są niewykorzystane środki to można je z pomocą Skarbnik wydatkować np. na zakup maszyn, które są potrzebne czy nawet z tych środków, które zostały zwrócone do budżetu miasta w latach 2019, 2020, 2021 wykonać nawodnienie murawy stadionu przy ul. Wioślarskiej. Radny stwierdził, że Dyrektor ZCAS mógł podjąć powyższe działania cyt. „można było, można tylko trzeba chcieć, nagrody się chciało ale już zrobić coś więcej nie”. Radny poinformował, że nie będzie się wypowiadał na temat czasu pracy, ponieważ to zagadnienie w swojej wypowiedzi podniosła radna Mariola Wegner. Radny poruszył sprawę zmiany regulaminu szkółek pływackich i zaznaczył, że z rozmów przeprowadzonych w tej sprawie z prawie wszystkimi osobami prowadzącymi szkoły wynikało jednoznacznie, że ww. zmiana w regulaminie została stworzona pod pewne osoby.

Radny przeszedł do pkt 11 protokołu kontroli dot. łamania regulaminu pływalni „Laguna”. Radny podkreślił, że z zapisów regulaminu jasno wynika, że basen czynny jest dla mieszkańców w godz. od 6.00 do 22.00. Tym samym Dyrektor miał mówić nieprawdę, że zajęcia waterpolo kończyły się tuż po godz. 22.00, ponieważ są dowody (nagrany filmik) na to, że nagminnie raz w tygodniu zajęcia te kończyły się ok. 23.00. Radny dodał, że są świadkowie i powyższą sytuację potwierdzają również byli pracownicy. Radny nadmienił, że chodzi o tą samą grupę osób plus dzieci, wszystko jest ujęte na nagraniu, które jest do wglądu dla Burmistrza. Radny poinformował, że był osobiście na miejscu w podanych godzinach w celu sprawdzenia, że to o czym mu doniesiono jest prawdą. Radny kontynuował ww. temat w zakresie poboru opłat za te zajęcia. Radny poinformował, że zdaniem Dyrektora ZCAS w Złotowie bilet wstępu na takie zajęcia jest własnością klienta i nie jest on w stanie pokazać go członkom Komisji. Radny przypomniał, że istnieje możliwość weryfikacji takich informacji poprzez system komputerowy odbijany na czytnikach. Radny wspominał również o braku możliwości sprawdzenia odbicia opasek gdyż od godz. 22.00 kasa była już zamknięta, więc wyjścia odbywały się w dowolnym czasie. Radny nawiązał do tematu nagminnego braku ratowników. Radny poinformował, że Dyrektor miał stwierdzić, że w sytuacjach wyjątkowych on sam był wsparciem dla ratowników. Radny zaznaczył, że niestety byli pracownicy nie potwierdzają tej wersji i ani razu nie widzieli Dyrektora w tej roli tj. jako ratownika na pływalni.

Radny stwierdził, że wszystko można zrozumieć nawet ww. zajęcia waterpolo, odnośnie których Dyrektor mógł „pochylić głowę” i nie byłoby problemu ale nie sprawę przyznanych nagród. Radny przypomniał, że Rada debatowała o brakujących środkach finansowych i o ciężkich, pandemicznych czasach i udzielonym wsparciu przedsiębiorcom. Radny dodał, że w tamtym okresie Burmistrz założył mu sprawę sądową cyt. „za to, że walczyłem o przedsiębiorców”. Radny dodał, że sami pracownicy ZCAS „lekką ręką wydali sobie

pieniądze” 17,5 tys. zł a inni pracownicy otrzymali tylko 900 zł. Radny zaapelował do „Aktualności” o szczegółowe opisanie sprawy nagród, że niektórzy pracownicy dostali 400 zł a niektórzy 17,5 tys. zł, co może zmobilizuje pracowników, by powiedzieli prawdę jaki jest Dyrektor. Radny zaznaczył, że przedstawione informacje nie są „wyssane z palca” tylko wynikają z rozmów z byłymi pracownikami i świadkami tych sytuacji. Radny dodał, że Dyrektor poszukując ratowników do pracy na pływalni ani razu miał nie przedzwonić do byłych pracowników (ratowników) mających odpowiednie przeszkolenie z propozycją powrotu do pracy. Radny zaznaczył, że Dyrektor nie skontaktował z żadnym byłym ratownikiem, ponieważ wiedział, że żaden z nich tam nie wróci dopóki jest tam Dyrektor.

O godz. 21.20 obrady opuścił **radny Stanisław Welniak**. Kворum wyniosło 10 radnych.

Zastępca Burmistrza odnosząc się do ustaleń protokołu i wypowiedzi radnego Krzysztofa Koronkiewicza na temat wysokości nagród przyznanych pracownikom ZCAS stwierdził, że jak zrozumiał tą wypowiedź to radny wyraził domniemanie, ponieważ nie ma żadnych dowodów, że w poszczególnych latach nagrody te otrzymała jedna i ta sama osoba.

Radny Koronkiewicz poinformował, że właśnie dlatego od dłuższego czasu zadaje pytania o udostępnienie informacji na temat wysokości nagród i osób, którym je przyznano. W związku z nie otrzymywaniem ww. informacji nie ma innej możliwości niż wyrażenie takiego domniemanie w tej sprawie. Radny dodał, że wielokrotnie prosił o rozpiskę dot. ww. nagród bez podawania nazwisk i nawet sam przygotował wzór, w którym widnieją same numery, bez żadnych imion, nazwisk. Radny podkreślił, że nie posiada wiedzy w powyższym zakresie, ponieważ w innym przypadku na pewno nie powiedziałby czegoś takiego, że jedna osoba dostała 17 tys. zł ale w sytuacji, gdy nie posiada takich informacji może jedynie domniemywać, że najmniejsze nagrody dostawała non-stop ta sama osoba i najwyższe też jedna osoba.

Zastępca Burmistrza ponownie odniósł się do ustaleń protokołu i poinformował, że uwagi, wnioski i zalecenia pokontrolne, które komisja wystosowała zostały przyjęte przez Dyrektora do realizacji. Zastępca Burmistrza dodał, że ww. sprawy są obiektem szczególnej uwagi Burmistrza.

Dyrektor ZCAS w Złotowie, p. Tadeusz Drobczyński stwierdził, że radny Krzysztof Koronkiewicz przejawia rzeczywistość i że jest to jego główna domena. Dyrektor zapytał, czy 100.000 zł na rok dla 30 pracowników jest taką zawrotną kwotą? Jest to po 3 tys. zł na osobę. Dyrektor odniósł się do jednej z wypowiedzi radnego Krzysztofa Koronkiewicza dot. niskich zarobków pracowników ZCAS i nie podejmowania żadnych działań w kierunku zmiany tego stanu rzeczy a w następnej kolejności pojawia się ze strony radnego retoryka, że w jednostce „miód i mleko płynie”. Dyrektor zapytał, dlaczego ZCAS ma problemy kadrowe? Dlaczego nie można było wybrać osoby na stanowisko animatora ds. sportu (w tej chwili instruktora rekreacji ruchowej)? Dyrektor poinformował, że kandydat na ww. stanowisko posiadający odpowiednie kompetencje miał stwierdzić, że za te pieniądze nie podejmie tej pracy. Następnie Dyrektor

zwrócił się do radnego Krzysztofa Koronkiewicza, aby zbadać sedno sprawy a nie wygłaszać fanaberii. Dyrektor podziękował Komisji Rewizyjnej za włożoną pracę w związku z przeprowadzoną kontrolą. Dyrektor dodał, że pracownicy ZCAS współpracowali z komisją i nadmieniał, że w związku z przeprowadzaną kontrolą wiele ważniejszych zadań zostało odłożonych w czasie z uwagi na konieczność przygotowania materiałów. Pracownicy ZCAS pracowali w napięciu, pod stresem aby wypełnić swoje obowiązki. Dyrektor zaznaczył, że nie zgadza się z wieloma kwestiami poruszonymi podczas niniejszej dyskusji. Dyrektor podkreślił, że ZCAS zarządza 8 obiektami i zatrudnia 30 pracowników. Dyrektor dodał, że liczba zatrudnionych osób to absolutne minimum i zwrócił uwagę, że wykonują oni swoją pracę należycie. Dyrektor zwrócił uwagę, że nie można mówić, że pracownicy jednostki nie pracują i nie wykonują swoich obowiązków, ponieważ to od ich działań zależy utrzymanie tych obiektów. Każdy z nich wymaga zabiegów technicznych, przeglądów. Dyrektor dodał, że dotychczas nie zgłaszano uwag i zastrzeżeń dot. ich stanu. Dyrektor w odpowiedzi na zarzut radnego Krzysztofa Koronkiewicza dot. „nieróbstwa” pracowników w czasie pandemii poinformował, że właśnie w tym okresie każdy z obiektów zarządzanych przez ZCAS był własnym sumptem remontowany a niewykorzystane środki zostały zwrócone m.in. z uwagi na to, że w czasie pandemii przedsiębiorcy nie podejmowali działań w związku z zaistniałą sytuacją i dlatego też środki nie zostały wydane „ot, tak sobie”. Dyrektor zwrócił uwagę, że chyba lepiej zostawić te środki w budżecie niż wydać je bez sensu.

Radny Krzysztof Koronkiewicz odniósł się do wypowiedzi Dyrektora na temat niepotrzebnego wydawania środków i stwierdził, że rolba była niezbędna do utrzymania lodowiska w związku z podjętymi działaniami w kierunku uruchomienia tego obiektu i w ocenie radnego, koniecznością był zakup tego urządzenia. Następnie radny ponownie odniósł się do sprawy nagród. Radny poinformował, że obsłudze sprzątającej (2 etaty) w maju 2022 r. przyznano 700 zł a administracji (5 etatów) 7.300 zł. Obsługa sprzątająca na pływalni (4 etaty) w maju 2022 r. otrzymała 1.400 zł do podziału, ratownicy (6 etatów) 3.050 zł a administracja 7.300 zł. Natomiast w grudniu 2022 r. obsługa sprzątająca pływalni otrzymała 7.100 zł, ratownicy (6 etatów) 13.600 zł, a administracja (5 etatów) 22.300 zł.

Dyrektor poinformował, że nagrody są uznaniowe i nie podlega to żadnej wątpliwości. Dyrektor w kwestii zakupu rolby stwierdził że pieniędzy nie wydaje bez celu i wytłumaczył, że w tamtym czasie rolba, którą ZCAS posiadał jeszcze funkcjonowała i nie było potrzeby zakupu nowej.

Przewodniczący poinformował, że kiedy on był pracownikiem ZCAS to jeszcze przed sprawą sądową miał jedną z wyższych nagród a jak już toczyło się postępowanie sądowe w 2021 r., to otrzymał nagrodę w najniższej wysokości albo wcale.

P. Drobczyński skomentował ww. wypowiedź „że po prostu Pana efektywność spadła”.

Przewodniczący podziękował za tę opinię i stwierdził, że podobną opinię ma o Dyrektorze.

Radni nie zgłosili innych uwag i zapytań dot. przedmiotowej informacji.

Przewodniczący poinformował, że „Informacja Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Złotowie z przeprowadzonej dodatkowej kontroli w Złotowskim Centrum Aktywności Społecznej w Złotowie w IV kwartale 2022 r.” została przyjęta przez Radę.

Punkt 19. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący poinformował, że Burmistrz przedłożył na piśmie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący udzielił głosu Prezesowi ROD „Polna”.

Prezes ROD „Polna” poinformował, że w czasie przerwy po zgłoszeniu przez Przewodniczącego poprawki dot. zwiększania o 50 tys. zł środków na dotacje dla ogrodów działkowych, Burmistrz miał stwierdzić w rozmowie z nim, że reprezentuje on mały ogród działkowy i zwraca się o środki z budżetu na utrzymanie całego miasta. Zdaniem Prezesa, ROD „Polna” nie można w ten sposób mówić, ponieważ niezależnie od wielkości ogrodu, każdy tego rodzaju podmiot może zwrócić się o środki z budżetu miasta. Prezes ROD „Polna” w odniesieniu do opuszczenia przez Burmistrza obrad przed zakończeniem sesji stwierdził, że Burmistrz po prostu ignoruje radnych. Prezes ROD „Polna” podziękował radnym za przyjęcie poprawki zgłoszonej przez Przewodniczącego przyznającej dodatkowe 50 zł na dotacje dla ogrodów działkowych.

Punkt 20. Zamknięcie sesji

Przewodniczący przypomniał radnym o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych (do dnia 30 kwietnia nr.) oraz poinformował, że następna sesja odbędzie się w dniu 24 maja 2023 r.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący o godz. 21.35 zakończył obrady LXI sesji Rady Miejskiej w Złotowie.

Oprac.

Piotr Jeske

Sekretarz obrad

Henryk Golla

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jakub Pieniążkowski