

**Protokół Nr LXII.2023**  
**z LXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie**  
**z dnia 24 maja 2023 r.**

W dniu 24 maja 2023 r. o godz. 15:00 w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Złotowie odbyły się obrady **LXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie kadencji 2018-2024**. Sesja została zwołana na podstawie zarządzenia nr 6.2023 Przewodniczącego Rady Miejskiej z dnia 16 maja 2023 r. Sesja odbyła się w trybie stacjonarnym.

Obrady poprowadził Przewodniczący Rady Miejskiej w Złotowie, **radny Jakub Pieniążkowski** (dalej „Przewodniczący”).

**Punkt 1. Otwarcie sesji**

**Przewodniczący** otworzył obrady LXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Następnie powitał znajdujących się w sali sesyjnej radnych, zaproszonych gości, lokalne media i mieszkańców miasta.

Na początku sesji radni uhonorowali działalność Fundacji „Złotowianka”. Przewodniczący poinformował o przyznaniu p. Angelice Leszczyńskiej, Prezes Zarządu Fundacji „Złotowianka”, nagrody Orły „Wprost” województwa wielkopolskiego za rok 2023 w kategorii „Działalność społeczna”. Nagrodę wręczył Minister Zdrowia, p. Adam Niedzielski. Przewodniczący w imieniu Rady Miejskiej w Złotowie wręczył p. Angelice Leszczyńskiej kwiaty i podziękował za długoletnią działalność społeczną i charytatywną.

**P. Angelika Leszczyńska** podziękowała radnym i zaznaczyła, że zarówno ww. nagroda jak i dzisiejsze gratulacje od Rady są wyróżnieniem dla działalności prowadzonej przez Fundację „Złotowianka”. P. Prezes dodała, że fundacja się rozwija i podejmuje liczne działania w sferze społecznej i charytatywnej. P. Prezes wyraziła zadowolenie, że starania fundacji zostały dostrzeżone na zewnątrz. P. Prezes doceniła wkład i wsparcie niektórych radnych w pracę Fundacji „Złotowianka”.

**Punkt 2. Stwierdzenie prawomocności obrad**

**Przewodniczący** na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy **14 radnych**, co stanowi kworum, przy którym Rada Miejska w Złotowie może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Od godz. 15.10 w obradach uczestniczył radny Łukasz Piosik, kworum wyniosło **15 radnych**. O godz. 19.30 obrady opuścił radny Grzegorz Kolera. Tym samym kworum wyniosło **14 radnych**.

**Punkt 3. Przyjęcie protokołu z LXI sesji Rady Miejskiej w Złotowie**

Radni otrzymali protokół z LXI sesji Rady Miejskiej w Złotowie w materiałach LXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. protokołu. Protokół z LXI sesji Rady Miejskiej w Złotowie został przyjęty przez Radę.

#### **Punkt 4. Powołanie Sekretarza obrad i przyjęcie porządku obrad**

**Przewodniczący** na Sekretarza obrad zaproponował **radnego Janusza Justynę**. Radny wyraził zgodę na objęcie funkcji Sekretarza obrad LXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie.

Nie zgłoszono wniosków, pytań i uwag dot. porządku obrad LXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie określonego zarządzeniem nr 6.2023 Przewodniczącego Rady Miejskiej z dnia 16 maja 2023 r.

#### **Porządek obrad LXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie:**

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LXI sesji Rady Miejskiej w Złotowie.
4. Powołanie Sekretarza obrad i przyjęcie porządku obrad.
5. Informacja z działalności Burmistrza Miasta Złotowa.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Sprawy różne i zapytania uczestników sesji.
8. Informacja Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej o pracy placówki w roku 2022 i zamierzeniach na rok 2023.
9. Informacja Dyrektora Muzeum Ziemi Złotowskiej o pracy placówki w roku 2022 i zamierzeniach na rok 2023.
10. Informacja Dyrektora Złotowskiego Domu Kultury o pracy placówki w roku 2022 i zamierzeniach na rok 2023.
11. Informacja o stanie przygotowań do EEF Złotów 2023.
12. Informacja z działalności Złotowskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027.
15. Podjęcie uchwały o zmianie uchwały Nr XXV/126/08 w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XVI/99/04 w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Złotowie.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji według właściwości Burmistrzowi Miasta Złotowa.
18. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
19. Zamknięcie sesji.

### **Punkt 5. Informacja z działalności Burmistrza Miasta Złotowa**

Radni otrzymali „Informację z działalności Burmistrza Miasta Złotowa w okresie od dnia 15 kwietnia 2023 r. do dnia 15 maja 2023 r.” w materiałach LXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Informacja była przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Burmistrz** odniósł się do sprawy ugody pomiędzy Gminą Miasto Złotów a firmą Roboty Drogowo-Budowlane Jacek Karpiński w związku z roszczeniem o dodatkowe wynagrodzenie za wykonanie inwestycji przebudowy ul. Zamkowej. Burmistrz poinformował, że 2 dni temu wpłynęło pismo od ww. firmy w odpowiedzi na stanowisko radnych przyjęte na ostatniej sesji. Burmistrz zaznaczył, że w ww. piśmie, które zostało już radnym przesłane, Wykonawca jasno określił swoje stanowisko. Burmistrz dodał, że kwota zaproponowana przez radnych nie zadowala Wykonawcy i w związku z tym wnosi on o rozważenie dalszych czynności w tej sprawie i wskazał termin do końca bieżącego miesiąca na podjęcie działań („jakieś aktywności”) w tym temacie. Burmistrz poinformował, że w razie braku reakcji ze strony radnych Wykonawca zapowiedział skierowanie do sądu pozwu o wypłatę całej kwoty, o którą pierwotnie wnioskował w ramach dodatkowego wynagrodzenia w wysokości 900 tys. zł. Burmistrz nadmienił, że w razie gotowości radnych do współpracy i podjęcia działań w wyznaczonym przez Wykonawcę terminie, wystąpi z inicjatywą zwołania sesji nadzwyczajnej i przygotuje potrzebną dokumentację w tej sprawie. Burmistrz poinformował, że jest w stanie zainicjować taką zmianę w budżecie przy zgodzie radnych na to działanie.

**Radny Roman Głyżewski** poruszył temat postępowania przetargowego dot. pielęgnacji i utrzymania zieleni miejskiej, który jest „głośny” w przestrzeni publicznej. Radny zwrócił się z pytaniem do Burmistrza, dlaczego ten przetarg został tak późno ogłoszony? Radny zwrócił uwagę na kwestie związane z tym przetargiem jak pojawienie się kilku nowych zadań w jego zakresie oraz zmian w dyrekcji firmy dotychczas realizującej to zadanie. Radny dodał, że prace te odbywają się dopiero pod koniec kwietnia a wegetacja roślin trwa od początku tego miesiąca.

**Radny Stanisław Welniak** odniósł się do powyższego tematu, który został również poruszony na posiedzeniu komisji stałych. Radny poinformował, że „wstyd” mu publicznie przytaczać opinie na temat Burmistrza i „reszty” Urzędu, które od wielu lat są wyrażane w mieście. Radny określił tą sytuację mianem „skandalu”, gdyż taka prosta w jego mniemaniu sprawa jak koszenie w maju trawników urasta do rangi takiego problemu. Radny zwrócił uwagę na brak jakichkolwiek wyjaśnień, z jakich obiektywnych przyczyn została ta sprawa zaniedbana. Radny dodał, że ani Burmistrzowi ani Urzędowi ani radnym nie jest potrzebna taka sytuacja. Radny Welniak poinformował, że spotkał się z opiniami cyt. „radni nie zwracają na to uwagi, bo mają dość”. Następnie radny poruszył temat świerków zlokalizowanych przy ul. Grudzińskiej, które stanowią swojego rodzaju zasłonę od jeziora Baba. Radny poinformował, że 80% z nich usycha. Zdaniem radnego, przyczyną tego stanu rzeczy jest choroba występująca na terenie całego miasta, ponieważ nie jest to jedyne miejsce, w którym świerki usychają. Radny zaapelował o podjęcie działań w kierunku uratowania tych drzew. Radny

wspomniął o potrzebie wykonania zabiegów pielęgnacyjnych np. oprysków i zwrócił się do Burmistrza o zainteresowanie się tym tematem.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** stwierdził, że Burmistrz raczej nie weźmie pod uwagę głosu radnych w temacie zieleni miejskiej. Radny dodał, że decyzja w sprawie koszenia trawy należy do Burmistrza. Następnie radny zwrócił się z prośbą do Burmistrza, aby tabliczki z napisem „Tutaj rządziej kosimy” były wyżej usadowione, ponieważ rosnąca trawa już je zasłania. Radny zaproponował, aby zamiast utrzymywania czystości ulic postawić tabliczki „Tutaj nie sprzątam” i „Tu nie wywozimy śmieci”. Radny zaznaczył cyt. „tak będzie taniej”. Radny poinformował, że jest umówiony z Kierownikiem Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Ekologii Urzędu Miejskiego w celu wskazania, które z ulic w mieście są rządziej sprzątane.

**Burmistrz** poinformował, że kwota zabezpieczona w budżecie na to zadanie w wysokości ubiegłorocznej okazała się niewystarczająca. Burmistrz dodał, że kwota ta została nawet przypisana do krótszego okresu niż w ub. roku. Burmistrz stwierdził, że radni mogą zmienić powyżej opisaną sytuację poprzez przyjęcie zaproponowanych zmian w budżecie, w ramach których znajduje się propozycja zwiększenia kwoty na realizację tego zadania. Burmistrz zaznaczył, że prace zostaną podjęte natychmiast po podpisaniu umowy. Burmistrz poinformował, że miasto wykonało formę testu, ponieważ obecnie w Złotowie jest więcej zieleni i klimat wymaga innych, niestandardowych działań, na które radni ani być może Urząd nie są jeszcze gotowi. Burmistrz zaznaczył, że do niego tak niepochlebne opinie na temat utrzymania zieleni miejskiej nie docierają. Zdaniem Burmistrza, należy odpowiednio wyważyć kwestię pomiędzy estetyką a świadomością ekologiczną. Burmistrz dodał, że miesiąc maj zawsze był okresem intensywnego wzrostu roślinności. Burmistrz poinformował, że obecnie w ramach robót publicznych pracuje kilkanaście osób przy terenach zieleni miejskiej. Burmistrz dodał, że ten temat zakończy się po zawarciu umowy na realizację zadania pielęgnacji zieleni miejskiej i utrzymania czystości placów zabaw na terenie miasta. Burmistrz zaproponował radnym, aby zapoznali się z rozwiązaniami i praktykami realizowanymi w wielu dużych miastach w zakresie utrzymania zieleni miejskiej. Burmistrz podkreślił, że nie chodzi o oszczędności tylko o postawę (ekologiczną), kwestię zachowania bioróżnorodności, retencjonowania wody, przeciwdziałania „wyspom ciepła”. Burmistrz zaznaczył, że utrzymanie zieleni jest ważnym tematem, ponieważ Złotów posiada walor miasta zielonego i czystego i dodał, że tak dalej pozostanie. Burmistrz odniósł się do „kąśliwej” uwagi radnego Krzysztofa Koronkiewicza o tabliczkach. Burmistrz zwracając się do radnego stwierdził cyt. „akurat Pan o śmieciach nie powinien wiele mówić bo znamy Pańskie działania, jakie Pan zrobił na ogródkach działkowych, więc po prostu to, to z Pańskich uwag jest niewiarygodne aby podawać takie informacje”.

**Przewodniczący** przerwał wypowiedź Burmistrza. Przewodniczący poinformował, że Burmistrz jeszcze nie udzielił odpowiedzi na pytanie radnego Romana Głyżewskiego dot. późnego terminu ogłoszenia tego przetargu niż w latach poprzednich?

**Burmistrz** zaproponował, aby na to pytanie ponownie odpowiedziała Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Ekologii Urzędu Miejskiego, p. Sylwia Muzioł.

**Przewodniczący** nie zgodził się na powyższą propozycję informując, że p. Kierownik wyjaśniła już te kwestie na posiedzeniu komisji stałych w ostatni poniedziałek, jednak radni chcieliby usłyszeć tą informację bezpośrednio o Burmistrza.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. informacji. „Informacja z działalności Burmistrza Miasta Złotowa w okresie od dnia 15 kwietnia 2023 r. do dnia 15 maja 2023 r.” została przyjęta przez Radę.

#### **Punkt 6. Interpelacje i zapytania radnych**

Radni nie zgłosili interpelacji i zapytań.

#### **Punkt 7. Sprawy różne i zapytania uczestników sesji**

**Przewodniczący** udzielił głosu mieszkańcowi Złotowa, p. K. K.

**P. K. K.** podniósł temat płatnych parkingów na terenie miasta, który określił cyt. „kradzieżą pieniędzy od kierowców za parkingi”. **P. K. K.** zwracając się do Burmistrza, poinformował, że nie będzie używał w stosunku do niego zwrotu „Pan”, ponieważ na to „nie zasługuje”. **P. K. K.** wezwał po raz kolejny Burmistrza do zaprzestania „nielegalnego” poboru opłat za parkowanie. **P. K. K.** poinformował, że w mieście Złotowie wyznaczono 5 stref płatnego parkowania (informacje ze strony internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Złotowie), w których znajduje się 8 urządzeń do poboru opłat za postój pojazdów. **P. K. K.** przedstawił lokalizacje poszczególnych SPP i ww. urządzeń na terenie miasta: ul. Wojska Polskiego (na odcinku od Placu 31 Stycznia do ul. Półwiejskiej) – 2 parkomaty, ul. Boh. W-tte (odcinek ronda św. Jana Pawła II do skrzyżowania z ul. Grochowskiego) – 2 parkomaty, część ul. Studziennej (na odcinku al. Mickiewicza do ul. Wojska Polskiego) – 1 parkomat, teren Placu Paderewskiego wraz z częścią ul. Wojska Polskiego do skrzyżowania z ul. Półwiejską – 1 parkomat, parking przy ul. Sienkiewicza (pobór opłaty wyłącznie w dni targowe tj. wtorek i piątek w godz. 6.00 – 13.00) – 2 parkomaty. **P. K. K.** zaznaczył, że pobór opłaty za postój pojazdu odbywa się z zasady wyłącznie w sytuacji, w której parkowanie odbywa się w miejscu prawidłowo oznaczonym. **P. K. K.** dodał, że posadowienie wyłącznie znaku pionowego nie jest wystarczającym do uznania danego miejsca postoju jako prawidłowo oznaczone. **P. K. K.** zaznaczył, że ww. wniosek płynie z orzeczeń NSA. **P. K. K.** poinformował, że interpretacji obowiązujących przepisów w tym względzie dokonał również resort Ministerstwa Infrastruktury wskazując, że opłata może być pobierana wyłącznie wtedy, gdy postój odbywa się w SPP w wyznaczonym i oznaczonym miejscu tzn. że miejsce takie powinno być oznaczone jednocześnie znakami poziomymi i pionowymi (wymóg podwójnego oznakowania). **P. K. K.** przytoczył przepisy aktów wykonawczych do ustawy Prawo o ruchu drogowym: rozporządzenia Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie znaków i sygnałów drogowych oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych

oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach. P. K. K. poinformował, że w SPP określonych znakami D44 i D55 miejsce dla postojów pojazdów osobowych wyznaczone jest znakami pionowymi D18 (parking) oraz liniami poziomymi – znakiem D18 „stanowisko postojowe” (które nie ma w SPP w mieście), znakiem P19 – linia wyznaczająca pas postojowy, P20 – stanowisko postojowe zastrzeżone (koperta) i P24 – miejsce postojowe pojazdów osoby niepełnosprawnej. P. K. K. stwierdził, że miejsca oznaczone znakami poziomymi spełniają wymagania miejsca wyznaczonego. Zdaniem p. K. K., należało zaprzestać pobierania opłat za parkowanie w SPP, które nie zostały oznaczone znakami pionowymi i poziomymi. Tym samym, miejsce takie nie spełnia warunków dla stanowiska postojowego i naliczanie opłat za postój w takim miejscu czy naliczanie dodatkowej opłaty wskutek nieuiszczenia opłaty jest bezprawne. P. K. K. zaznaczył, że opłata pobierana za postój w miejscu bez podwójnego oznakowania jest nielegalna. Znak pionowy jest niewystarczający, aby uznać, że miejsce postoju zostało prawidłowo oznaczone. P. K. K. dodał, że występowanie przy znaku pionowym dodatkowej informacji w formie tabliczki np. „dotyczy całego parkingu” bez wymaganego dodatkowego oznaczenia poziomego nie spełnia przesłanki wyznaczonego miejsca postojowego i tym samym nie uzasadnia pobierania opłaty postojowej. P. K. K. zaznaczył, że nie jest wystraszające wyznaczenie miejsca postojowego wyłącznie znakiem pionowym albo poziomym i w tym przypadku istnieje podstawa do podważenia legalności poboru opłaty za postój pojazdu w takim miejscu. P. K. K. przytoczył orzeczenie NSA z dnia 29 maja 2020 r. sygn. I GSK 1655/19. P. K. K. poinformował, że sądy nakładały kary dla miast w wysokości kilkunastu mln zł za „okradanie kierowców” jak np. 3 tygodnie temu Szczecin zapłacił kilkanaście mln zł kary, dlatego że sąd nakazał zwrot nielegalnie pobranych opłat. P. K. K. przytoczył przykład z 2017 r., kiedy w Poznaniu założono blokady na koła jego samochodu za nieopłacenie miejsca za parkowania, które było oznaczone tylko znakiem poziomym. P. K. K. poinformował, że zaskarżył decyzję SM w Poznaniu i już podczas pierwszej rozprawy sąd przyznał mu rację i zasądził zwrot wszelkich poniesionych kosztów wraz z zadośćuczynieniem w wysokości 500 zł. P. K. K. zaznaczył, że jeżeli kierowcy zaczną skarżyć miasto za nielegalnie pobrane opłaty, to Burmistrz powinien zapłacić z „własnej kieszeni”. P. K. K. dodał, że w przypadku wyznaczenia SPP znakami pionowymi i poziomymi, to miejsca postojowe muszą dodatkowo posiadać prawidłowe wymiary. P.K. K. przytoczył zapisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zgodnie z ww. przepisami stanowiska postojowe powinny posiadać co najmniej wymiary: szerokość 2,5 m (p. K. K. poinformował, że w mieście szerokość ta wynosi 2,3 m) i długość 5 m p. (K. K. poinformował, że w mieście długość wynosi niecałe 5 m) oraz 3,6 m na 6 m (p. K. K. poinformował, że w mieście szerokość ta wynosi 4,8 m) w przypadku samochodów osobowych, którymi poruszają się osoby niepełnosprawne. P. K. K. zwracając się do Burmistrza cyt. „Pulit, ty słuchaj co do Ciebie mówię” poinformował, że wymiary miejsc przy ul. Wojska Polskiego wynoszą 2,5 m na 2,5 m.

**Przewodniczący** przerwał wypowiedź p. K. K. i zwrócił się do niego o zachowanie kultury wypowiedzi i jej stonowanie.

**P. K. K.** przeprosił za powyższe. **P. K. K.** odniósł się do pracy Straży Miejskiej w Złotowie. **P. K. K.** podniósł temat nielegalnego parkowania pod oknami w strefach zamieszkania np. przy ul. Kościelnej, ul. Dwór Złotowski czy ul. Grochowskiego. Zdaniem **p. K. K.**, nie tłumaczy nie podejmowania przez miejskich strażników interwencji w sprawie parkowania pojazdów w miejscach niedozwolonych. **P. K. K.** dodał, że strażnicy miejscy są „podwładnymi” Burmistrza. **P. K. K.** poinformował, że pracownika Urzędu Miejskiego – „kasjera” w mieście nazywają „kasjerem mafii”. **P. K. K.** zadał pytanie, na jakiej podstawie prawnej ww. pracownik wykonuje zdjęcia samochodów wraz z rejestracjami i wkłada za wycieraczki samochodowe wezwania do stawienia się w siedzibie SM w Złotowie celem nielegalnego ukarania mandatem. **P. K. K.** stwierdził, że ww. pracownik „dokonuje przestępstwa”, ponieważ do obowiązków SM należy dbanie o porządek w mieście a w tej sytuacji prawnej nie można karać kierowców, którzy nie uiszczają opłat za parkowanie. **P. K. K.** podkreślił, że parkowanie w miejscach niedozwolonych należy karać i to „bardzo brutalnie”. **P. K. K.** poinformował, że ww. sprawy zgłaszał kilkakrotnie Burmistrzowi ustnie i pisemnie. **P. K. K.** dodał, że Burmistrz z „arogancją” miał mu odpowiedzieć, że działa zgodnie z prawem i nie zaprzestanie poboru opłat za parkowanie samochodów a wyroki NSA i WSA jego nie interesują.

Następnie **p. K. K.** nawiązał do sprawy wycinki drzew przy ul. Partyzantów w miesiącach lipiec – sierpień 2022 r. w okresie ochronnym. **P. K. K.** poinformował, że w powyższej sprawie śledztwo prowadzi prokuratura, które zostało przedłużone z uwagi na nowe dokumenty, które „obciążą naprawdę” Burmistrza. **P. K. K.** wyraził nadzieję, że Burmistrz stanie przed niezwyśłym sądem i w związku z ww. sprawą poniesie „zasłużoną karę”. **P. K. K.** zadał pytanie Burmistrzowi o to, gdzie podziały się setki ptaków z obszaru nad jeziorem zanim pracownicy Urzędu Miejskiego, co jest udokumentowane na zdjęciach i filmach, „wycinali” drzewa? **P. K. K.** dodał, że obszar ten jest miejscem gniazdowania ptaków objętych ścisłą ochroną jak np. perkoz dwuczuby, łabędź niemy, gągął, siewka, żuraw, kaczka, łyska (stwierdzono ponad 40 gatunków). **P. K. K.** dodał, że stwierdzono występowanie żółwia błotnego, który występuje tylko w Wielkopolsce cyt. „a się zabija to”. **P. K. K.** wymienił inne gatunki występujące na tym terenie jak jaszczurki zwinki, traszki, żaby jeziorowe, ropuchy szare, paż królowej oraz gatunki małż i ślimaków. **P. K. K.** dodał, że w tej sprawie pomogła mu Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska. **P. K. K.** poinformował, że pracownicy Urzędu mieli ukrywać dowody w tej sprawie poprzez usunięcie ekofizjografii z BIP, co jest przestępstwem i za co można stracić pracę. **P. K. K.** oznajmił, że **p. Belka** w dniu 28 grudnia 2022 r. o godz. 7.44 usunęła ekofizjografię. **P. K. K.** dodał, że w wyniku jego pisma „Pan drugi” przywrócił ww. opracowanie ale tylko na kilka dni i ponownie zniknęło ono ze strony internetowej BIP. **P. K. K.** przytoczył gatunki ptaków objętych ochroną ścisłą występujące w Złotowie z opracowania ekofizjograficznego z 2004 r. (s. 21). Następnie przytoczył zapisy znajdujące się w opracowaniu już po wycinie marzec-maj 2022 r. na s. 12. **P. K. K.** poinformował, że wystąpi z wnioskiem do Rady Miejskiej o objęcie ochroną „tego terenu całego” w formie uchwały o miejscu ochrony ptaków i zwierząt, aby cyt. „Pulitowi i innemu gadatkowi nie przyszło do głowy zabijać żywe istoty, które są pod ścisłą ochroną”. **P. K. K.** przytoczył zapisy dyrektywy ptasiej na temat ochrony ptaków, ich siedlisk, umyślnego niszczenia i uszkodzenia gniazd oraz dyrektywy siedliskowej, której celem jest zapewnienie różnorodności przyrodniczej na europejskim terytorium państw członkowskich poprzez zachowanie siedlisk m.in. lasów olsowych oraz

gatunków dzikiej flory i fauny w stanie sprzyjającym ochronie z możliwością działań odtwarzających taki stan i przy uwzględnieniu wymogów gospodarczych, społecznych i kulturowych oraz ścisłej ochrony gatunkowej. P. K. K. dodał, że na terenie wycinki znajdował się gatunek bluszczu pospolitego, który jest chroniony. P. K. K. zaznaczył, że na wykonanych zdjęciach jest udokumentowane wycięcie ww. rośliny.

**P. K. K.** stwierdził, że mieszkańcy miasta opłacają podatki i mają prawo korzystać z tych środków m.in. w wyniku głosowania w ramach budżetu obywatelskiego. P. K. K. zaznaczył, że w przypadku organizacji imprez dla mieszkańców nie ma znaczenia jego lokalizacja tzn. na terenie prywatnym, spółdzielczym czy miejskim. P. K. K. zwrócił się do Burmistrza cyt. „nie jest to Pańskie ranczo i nie zabijaj Pan inicjatyw społecznych”. P. K. K. zwrócił uwagę, że Burmistrz oraz inni pracownicy Urzędu Miejskiego nie mieszkają w Złotowie. Następnie p. K. K. nawiązał do sprawy skansenu militarnego („muzeum czołgowego”). P. K. K. stwierdził, że cyt. „Burmistrz jest niszczycielem wszystkiego co piękne”. P. K. K. zaproponował, aby Burmistrz „zabrał” czołgi do Górzna. P. K. K. nazwał wprowadzenie na teren przy ul. Ogrodowej czołgów „skandalem”. P. K. K. poinformował, że wystąpi o udostępnienie informacji publicznej na temat realizacji zadań ze środków w ramach Funduszy Norweskich oraz środków własnych z budżetu miasta. P. K. K. dodał, że wysłuchał wypowiedzi Burmistrza na temat wydatkowania tych środków oraz „jak też chciał Pan wyłudzić więcej pieniędzy nie wiadomo na co od radnych”. P. K. K. dodał, że radni nie pozwolili na „wyprowadzenie” większych milionów z budżetu miasta. P. K. K. zadał pytanie, czy Burmistrz nagle znalazł środki w wysokości 500 tys. zł na budowę pomostów przy ul. Jeziornej? P. K. K. zadał pytanie, czy ma to związek z wyborami i takie działanie określił jako „pisowskie”. P. K. K. zadał pytanie o przyszłość amfiteatru. P. K. K. poinformował, że wystąpi do sądu w związku z beczynnością w udzielaniu odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej. P. K. K. dodał, że można wystąpić do sądu z powyższym roszczeniem również w przypadku udzielenia informacji innej niż oczekiwanej przez wnioskodawcę lub udzielenia informacji niepełnej czy chaotycznej. P. K. K. zaznaczył, że właściwa realizacji wniosku o udzielenie informacji publicznej wymaga precyzyjnego udzielenia informacji na temat zawartych we wniosku kwestii tzn. chodzi o przedstawienie informacji w takim zakresie i w sposób odpowiadający treści żądania. Przedstawienie informacji innej niż oczekuje wnioskodawca, informacji niepełnej lub też nieadekwatnej do treści wniosku świadczy o beczynności podmiotu zobowiązanego do udzielenia informacji publicznej, do którego skierowano wniosek. P. K. K. zwrócił się do Burmistrza cyt. „Adamie Pulit, weź Pan pudło, spakuj swoje zabawki i wróć Pan skąd Pan przyszedłeś”.

**Przewodniczący** przerwał wypowiedź p. K. K. i zwrócił uwagę, że treści prezentowane przez niego nie są godne udziału w sesji Rady Miejskiej.

**P. K. K.** poinformował, że Burmistrz nie może obecnie sprzedać ani wynająć żadnego mieszkania bez świadectwa energetycznego. P. K. K. dodał, że z jego informacji wynika, że Burmistrz wynajął mieszkanie i nadmienił, że takie działanie bez świadectwa energetycznego jest przestępstwem, co kosztuje od 50 zł do 20 tys. zł kary. P. K. K. odniósł się do zarządu zasobem mieszkaniowym gminy przez Kierownika MZGL. P. K.



K. stwierdził, że na podstawie przepisów ustawy p. Jarosław Bobek może pełnić funkcję Kierownika przez 2 kadencje a już pełni 4. W ocenie p. K. K., p. Kierownik MZGL nie ma prawa zarządzać wspólnotami a zarządza m.in. występuje w ramach zamówień publicznych dla wspólnot, do czego nie ma prawa. P. K. K. zaznaczył, że zarząd wspólnoty jest powoływany w wyniku głosowania.

**Przewodniczący** stwierdził, że p. K. K. podniósł w swojej wypowiedzi wiele wątków, do których obecnie radni raczej się nie odniosą i w związku z powyższym, zwrócił się do niego z prośbą o złożenie pisma z ww. sprawami do Biura Rady Miejskiej, które następnie zostanie rozesłane do wszystkich radnych. Przewodniczący zaapelował do uczestników sesji o kulturalne wypowiedzi i przedstawianie swoich racji.

**Radny Łukasz Piosik** pozytywnie odniósł się do reakcji Przewodniczącego odnośnie zachowania kultury wypowiedzi. Radny zwrócił się do p. K. K. z informacją, że do tej pory nie ma żadnych prawomocnych decyzji o tym, że Burmistrz „zabija jakąś zwierzynę czy wyłudza jakieś pieniądze”, w związku z czym, nie powinien w swojej wypowiedzi posługiwać się takimi określeniami i tym samym zachować poziom dyskusji. Radny zaznaczył, że każdy ma jak najbardziej prawo do wypowiedzi jednak sprawy znajdujące się w toku postępowania należy pozostawić organom, które je prowadzą i powstrzymać się od wypowiedzi do czasu wydania prawomocnych decyzji.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** odnosząc się do prośby radnego Łukasza Piosika o zachowanie kultury wypowiedzi stwierdził, że nie będzie schodził do poziomu wypowiedzi Burmistrza w sprawie śmieci i jego osoby. Radny poinformował, że nie miał możliwości zadania pytań Burmistrzowi, ponieważ „uciekł” on z ostatniej sesji. Radny przypominał sytuację sprzed 3 lat, kiedy p. R. chciał pozyskać fragment nieruchomości przy ul. Chojnickiej i ul. Rogatki w celu wybudowania na tym terenie dwustanowiskowej myjni samochodowej. Radny poinformował, że P. R. w złożonym przez siebie piśmie w tej sprawie gwarantował ekologiczność przedsięwzięcia, zatrudnienie pracowników oraz płacenie podatków. Radny zaznaczył, że „walka” w tej sprawie trwała dość długo m.in. do Urzędu Miejskiego w Złotowie przychodził zarówno p. R. jak i jego żona. Radny dodał, że sam również interweniował w tej sprawie, jednak odpowiedzi z Urzędu zawsze były odmowne a Burmistrz miał stwierdzić, że nie sprzedaje tej ziemi, ponieważ jest to teren zielony, na którym ma być trawa oraz jest on zlokalizowany zbyt blisko drogi. Radny poinformował, że po długich „bojach” p. R. zrezygnował. Natomiast obecnie jest tam przygotowywana droga a zgodnie z obowiązującymi przepisami jak jest droga to również musi powstać chodnik a wspomniany teren, który nie mógł być zagospodarowany pod myjnię samochodową jest przygotowywany pod sklep DINO. Radny dodał, że po rozmowach firmy DINO z Burmistrzem nagle okazało się, że przedmiotowy teren jest „idealny” pod sklep wielobranżowy. Radny nadmienił, że o tej sprawie miał poinformować p. R. Radny wspomniał o jednoznacznych komentarzach pojawiających się w przestrzeni publicznej na ten temat, których nie przytoczy z obawy przed wytoczeniem mu przez Burmistrza sprawy sądowej. Radny stwierdził, że radni najprawdopodobniej domyślają się o co tu może chodzić. Radny zwrócił się do Burmistrza z zapytaniem o powód zmiany decyzji w sprawie ww. terenu. Radny dodał, że nagle już Burmistrza nie interesuje teren zielony i lokalizacja tego terenu za blisko drogi i że

nie zmieści się tam dwustanowiskowa myjnia ekologiczna ale za to można postawić na nim sklep DINO i parking. Radny powtórzył pytanie, dlaczego nie mógł tego terenu nabyć p. R. a jest on „przedłożony” dla DINO? Radny nadmienił, że zdaje sobie sprawę z tłumaczeń Burmistrza, że zbycie omawianego terenu nastąpi w drodze przetargu i nie wiadomo, czy firma DINO go zakupi. Jednak zdaniem radnego, jeżeli DINO będzie zainteresowane nabyciem tego terenu, to na pewno go zakupi. W ocenie radnego, sklep wielkogabarytowy jest potrzebny w tym miejscu i dodał, że ma tam również powstać sklep „Biedronka” (przy „Sharpie”). Radny zwrócił uwagę na problematyczną lokalizację ww. sklepu ze względu na dostawy towarów od ul. Chojnickiej II, która jest drogą osiedlową. Radny przypomniał radnym jak omawiany teren przy nieruchomości p. R. wyglądał poprzednio a jak wygląda obecnie. Radny dodał, że poprzednio był tam „stos śmieci”, które p. R. zagospodarował, posiał i pielęgnuje trawę, ponieważ miasta nie stać, żeby tam kosić. Radny stwierdził, że nagle możliwość kupna tego terenu otrzymuje firma zewnętrzna i to ona będzie się rozwijać a nie lokalni przedsiębiorcy, którzy w tym momencie są według radnego „niszczeni”. Radny kolejny raz zapytał Burmistrza, co się takiego stało, że zmienił on decyzję w tej sprawie?

**Radny** nawiązując do zaproponowanych zmian w zakresie projektu złotowskiego budżetu obywatelskiego, zadał pytanie w imieniu jednej z mieszkanki Złotowa („kociary”), która bierze udział w programach organizowanych w ramach budżetu obywatelskiego m.in. stara się o dofinansowanie dokarmiania, leczenia oraz sterylizacji kotów i psów. Radny zadał pytanie cyt. „w jaki sposób ma przekonać kota, żeby nie szedł do miski i żeby nie chodził po terenie np. spółdzielni mieszkaniowej, po terenach prywatnych tylko na terenie miasta?”. Radny stwierdził, że ciężko „przekonać” zwierzęta, że mają poruszać się tylko po terenie miejskim. Radny zapytał również, czy wspomniana mieszkanka Złotowa może dokarmiać zwierzęta (głównie koty) poprzez wystawienie jedzenia/karmy na terenie prywatnym albo spółdzielczym?

**Radny** zapytał, co stało się z „drzewem” (drewnem) pozostałym po rozebranych pomostach przy ul. Jeziornej tzn. czy odbyły się jakieś przetargi, w jaki sposób ten materiał został rozdysponowany oraz kto zakupił ten materiał i za jaką cenę? Radny zaznaczył, że raczej Wykonawca realizujący ww. rozbiórkę nie otrzymał tego materiału za darmo i dodał, że na pewno byłoby chętni na zakup tego drewna.

**Radny** zapytał o przyczynę zmiany decyzji Burmistrza w sprawie wybudowania nowych pomostów przy ul. Jeziornej. Radny przypomniał, że podczas dyskusji na temat rozbiórki ww. pomostów na sesji nadzwyczajnej w lutym br., wszyscy zgodnie stwierdzili, że warto znaleźć środki na powstanie nowych pomostów jeszcze w tym roku. Radny zaznaczył, że Burmistrz miał być przeciwny takiej decyzji i „nie chciał tych pomostów, Pan nie chciał plaży tam zrobić”, na co są świadkowie. Radny dodał, że wszyscy to słyszeli. Radny wyraził podejrzenie, że po publikacji artykułu w „Aktualnościach Lokalnych” i po przeczytaniu komentarzy Burmistrz w związku z wyborami bardzo szybko podjął decyzję o przystąpieniu do ich budowy. Zdaniem radnego, jako pierwszy rozebrany został amfiteatr w Złotowie i najpierw powinno się przystąpić do budowy tego obiektu. Radny przypomniał wypowiedź Burmistrza, że przystąpi do budowy pomostów na plaży przy ul. Jeziornej dopiero wówczas, kiedy zostaną pozyskane środki zewnętrzne. Radny stwierdził, że ww. środki widocznie

zostały już pozyskane. Radny nawiązał do niedawnego spotkania z nauczycielami w sprawie nagród m.in. za nadgodziny, podczas którego okazało się, że nie można podnieść wynagrodzenia za nadgodziny nauczycielom z uwagi na brak w budżecie kwoty 50 tys. zł. Radny podkreślił, że radni nie wiedzieli wówczas o jakie 50 tys. zł chodzi, ponieważ wcześniej była mowa o wyższej kwocie i nawet nauczyciele byli zażenowani dyskusją na temat brakującej kwoty 50 tys. zł. Po opuszczeniu przez nauczycieli spotkania miało się okazać, że chodzi o kwotę 500 tys. zł a nie o 50 tys. zł. Radny dodał, że wówczas jeden z radnych miał zaproponować, że w przypadku braku tych środków w budżecie można rozważyć zaciągnięcie kredytu przez miasto na podwyżki dla nauczycieli. Radny zaznaczył, że po upływie kilku miesięcy, nagle znalazło się w budżecie 500 tys. zł na pomosty, 130 tys. zł na rozbiórkę pomostów oraz 321 tys. zł dla szpitala, z czym według radnego nie było problemu. Natomiast wcześniej był problem ze znalezieniem wspomnianych 50 tys. zł czy 500 tys. zł dla nauczycieli. Radny zapytał, czy sytuacja finansowa miasta jest opanowana? Zadaniem radnego, potrzebna jest rzetelna kontrola. Radny zaznaczył, że powyższa uwaga nie jest skierowana pod adresem p. Skarbnik, która pełni swoje obowiązki od niedawna. W ocenie radnego, „manewry” finansowe, które nie pozwalają na ocenę stanu finansowego miasta trwają już od dłuższego czasu i przydałaby się kontrola zewnętrzna.

**Radny** poinformował, że otrzymał od Zastępcy Burmistrza odpowiedź na pytanie o dalsze działania w sprawie skargi złożonej przez p. A. M. na działania Dyrektora ZCAS w Złotowie, która została przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji oraz Radę Miejską uznana za zasadną. Radny zwrócił uwagę, że w jego ocenie ww. odpowiedź dot. sprawy rozpatrywanej przez Komisję Rewizyjną (w zakresie kontroli tej jednostki). W związku z powyższym, radny zadał pytanie Burmistrzowi o dalsze kroki w sprawie ww. skargi. Zdaniem radnego, w związku z uznaniem przez Radę skargi za zasadną, Burmistrz powinien wyciągnąć konsekwencje wobec swojego pracownika. Radny dodał, że Burmistrz powinien się ustosunkować do opinii wyrażonej w tej sprawie przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Radny poinformował, że z jego wiedzy wynika, że p. A. M. był u Burmistrza w przedmiotowej sprawie, który miał go „zbyć” na takiej zasadzie, że ma udać się do Dyrektora ZCAS w Złotowie w celu „dogadania się”. Radny dodał, że p. A. M. udał się do Dyrektora ZCAS w Złotowie w celu wyjaśnienia tej sprawy. Radny poinformował, że Dyrektor ZCAS w Złotowie zlekceważył p. A. M. Radny zaznaczył, że starszych ludzi nie powinno się traktować w ten sposób. Radny dodał, że z informacji posiadanych przez radnego wynika, że Dyrektor ZCAS w Złotowie podtrzymuje swoją wersję, z której nie zamierza się wyłamywać, jest to jego decyzja oraz nie będzie w tej sprawie żadnych negocjacji, rozmów. Radny dodał, że według wypowiedzi Dyrektora ZCAS w Złotowie mają go nie interesować działania żadnej komisji. Radny zaznaczył, że Dyrektor ZCAS w Złotowie miał stwierdzić, że w tej sprawie nadal stoi na swoim stanowisku. Radny zwracając do Burmistrza przypomniał, że Dyrektor ZCAS w Złotowie jest pracownikiem Burmistrza, nie jest „właścicielem” podległej mu jednostki organizacyjnej (ZCAS) ale pracuje na podstawie 5-letniej umowy o pracę. Radny ocenił postępowanie Dyrektora ZCAS w Złotowie, którego określił „nie mieszkańcem Złotowa” do Wnoszącego ww. skargę p. A. M. mieszkańca Złotowa jako „skandaliczne”. Radny stwierdził, że gdyby sytuacja taka wydarzyła się w prywatnej firmie to Dyrektor ZCAS w Złotowie „polecałby w 2 sekundy”. Radny określił tą sytuację jako „tragiczną” i dodał cyt. „jaki kram taki cham”. Radny ponownie zapytał o dalsze działania Burmistrza w tej sprawie i zaznaczył, że nie pozwoli się zbyć na zasadzie „proszę

się dogadać z p. Drobczyńskim”, gdyż ewidentnie nie da się porozumieć z Dyrektorem ZCAS w Złotowie. Tym bardziej, że ww. komisja wydała swoje postanowienia w tej sprawie, do którego Burmistrz powinien się odnieść. Radny zapytał o znaczenie i zasadność działalności ww. komisji i wydawanych przez nią opinii i stanowisk, jeżeli Burmistrz nie zamierza odnosić się do efektów jej pracy.

Następnie radny zadał Burmistrzowi pytanie, kiedy zajmie się on jeziorem Burmistrzowskim, które za jego „burmistrzowania” stało się „stawem ściekowym?”. Radny stwierdził, że nie posiada wiedzy, czy Burmistrz lub którykolwiek z pracowników Urzędu był nad tym jeziorem. Radny ocenił obecną sytuację tego zbiornika jako „ściek” przypominając, że kiedyś było to piękne oczko wodne, bardzo dobrze zagospodarowane i czyste, gdzie mieszkańcy chodzili łowić ryby. Radny stwierdził, że obecna sytuacja jest winą Burmistrza.

**Przewodniczący** poprosił Burmistrza o udzielenie odpowiedzi na zadane przez radnego pytania.

**Burmistrz** poinformował, że właśnie ten styl prowadzenia obrad jest głównym powodem tego, że mają one tak mało owocny i merytoryczny przebieg. Burmistrz negatywnie ocenił dopuszczenie do głosu p. K. K. stwierdzając, że zarówno p. K. K. jak i „jego wewnętrzny świat” są znane od lat w Złotowie. Burmistrz zwracając się bezpośrednio do Przewodniczącego powiedział, że pozwalając na tego typu „inwektywy” naraża p. K. K. i zrobił mu tym samym krzywdę.

**Przewodniczący** przerywając wypowiedź Burmistrza, stwierdził, że nie jest on osobą, która będzie komentowała i mówiła, co on jako Przewodniczący ma robić i jak ma prowadzić obrady. Na pytanie Burmistrza, czy może kontynuować swoją wypowiedź, Przewodniczący odpowiedział, że nie ma jej kontynuować tylko posłuchać. Przewodniczący zaznaczył, że Burmistrz nie musi komentować stylu prowadzenia obrad, ma to zostawić Przewodniczącemu i poprosił, aby odniósł się do swoich kompetencji jako Burmistrza i udzielił odpowiedzi na zadane wcześniej przez radnego Krzysztofa Koronkiewicza pytania i zaczął od pkt. 1 tzn. sprawy p. R.

**Burmistrz** zaznaczył, że właśnie powyższe zachowanie jest dowodem, że uczestnictwo w obradach traci sens. Następnie zwrócił się do radnych słowami cyt. „wykonujcie swoje obowiązki, ja wykonuję swoje ale nie w takim stylu. To jest wasze miejsce pracy. Ja jestem organem wykonawczym od realizacji uchwał”.

**Przewodniczący** przerywając wypowiedź Burmistrza uspokoił pozostałych radnych i następnie zwrócił uwagę, że Burmistrz sam „prowokuje” radnych do takich głosów i takiego zachowania się. Przewodniczący poprosił, aby Burmistrz odniósł się do pytań zadanych przez radnego Krzysztofa Koronkiewicza.

**Burmistrz** zaznaczył, że Przewodniczący nie będzie decydował o tym, co ma powiedzieć.

**Przewodniczący** poprosił Burmistrza o udzielenie odpowiedzi na pytanie mieszkanki Złotowa w sprawie psów, kotów, sterylizacji zwierząt, zadane przez radnego Krzysztofa Koronkiewicza. Przewodniczący dodał, że pytanie to dot. zasad budżetu obywatelskiego, które Burmistrz „chciał ograniczyć” w przyszłym roku ograniczając w ten sposób możliwości działalności społeczników.

**Burmistrz** wyraził zażenowanie sytuacją, która dzieje się podczas obrad sesji. Burmistrz zadał pytanie, czy Przewodniczący będzie nadal przerywał jego wypowiedź?

**Przewodniczący** przerywając wypowiedź Burmistrza poprosił o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

**Burmistrz** zwracając się do Przewodniczącego poprosił go o zachowanie „pewnego stylu”, aby osoby uczestniczące w obradach mogły przedstawiać swoje wypowiedzi w sposób godny, niezakłócony i spokojny. Burmistrz poinformował, że chciał aby radni mieli dostęp do wiedzy merytorycznej, dlatego prosił o obecność pracowników merytorycznych urzędu, na co nie zezwolił Przewodniczący.

**Przewodniczący** przerywając Burmistrzowi podkreślił, że pracownik merytoryczny był obecny w poniedziałkowym posiedzeniu komisji stałych, w którym Burmistrz nie uczestniczył. Przewodniczący zaznaczył, że radni otrzymali informacje od p. Kierownik jednak chcieli również otrzymać odpowiedź od samego p. Burmistrza. Przewodniczący stwierdził, że skoro Burmistrz nie potrafi odpowiedzieć na pytanie, to prosi aby odniósł się do tematów podniesionych przez radnego.

**Burmistrz** poinformował, że w związku z powtórzeniem zapytania, które zostało zadane na posiedzeniu komisji stałych miała zostać udzielona ponownie odpowiedź w tej sprawie, której treść przy publikacji sesji dotarłaby do szerszego grona odbiorców. Burmistrz odnosząc się do sprawy p. R. poinformował, że kwestię dostępu do terenu publicznego, miejskiego położonego przy ul. Chojnickiej rozstrzygnie przetarg. Burmistrz dodał, że p. R. został zaproszony do złożenia wniosku o wydanie warunków zabudowy w celu przedstawienia i rozważenia wykonania zaplanowanych przez siebie przedsięwzięć tzn. rozbudowy istniejącego obiektu. Burmistrz poinformował o istnieniu pewnych ograniczeń i specyficznym charakterze omawianej działki i zastrzegł, że nikt nie ma przypisanego dostępu do gruntu bez postępowań przetargowych. Burmistrz zauważył, że temat ten pojawił się ponownie po tym jak jedna z firm zainteresowała się zbudowaniem w tym miejscu obiektu handlowego. Burmistrz podkreślił, że tego rodzaju obiekt jest w tej części miasta oczekiwany. Burmistrz nadmienił, że prowadzone jest jeszcze inne postępowanie dot. tego terenu ale w tej chwili można poinformować tylko o tym, o czym Urząd posiada wiedzę m.in. w oparciu o spotkania, które odbyły się w tej sprawie. Burmistrz dodał, że wspomniana firma została również zachęcona do złożenia wniosku o wydanie warunków zabudowy. Burmistrz poinformował, że w odpowiednim czasie teren zostanie poddany wycenie i zostanie umieszczony w wykazie gruntów przeznaczonych do zbycia. Natomiast zbycie tego terenu zostanie zaopiniowane przez wybraną komisję Rady Miejskiej. Burmistrz zaznaczył, że teren ten będzie ogólnodostępny w postępowaniu przetargowym. Burmistrz podkreślił, że w tej konkretnej sytuacji nie ma

innych metod odnośnie przeznaczenia tego terenu do zbycia oraz nie ma tu żadnej uznaniowości. Burmistrz poinformował, że określone zostały niezbędne kwestie w zakresie infrastruktury drogowej. Burmistrz nadmienił, że sprawa ta mogła zostać już dawno uregulowana, gdyby radni uchwalili miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i dookreślili wymiary gruntu niezbędne do skomunikowania tego terenu z ul. Chojnicką. Burmistrz poinformował, że radni nie podjęli żadnych czynności, do których się zobowiązali więc miasto przystąpiło do wydzielenia dróg i ograniczenia pasa drogowego do niezbędnego minimum w celu zapewnienia komunikacji potencjału, który tworzy się na tym terenie o pow. ponad 25 ha m.in. w zakresie jego skomunikowania z ul. Chojnicką (drogą wojewódzką). Burmistrz wspomniał, że ten temat był przedmiotem dyskusji na spotkaniu, na które zostali zaproszeni Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich oraz wicemarszałek p. Jankowiak, podczas którego uzgadniano modernizację skrzyżowania oraz określono warunki, na jakich droga o takim obciążeniu ruchu byłaby możliwa do przyłączenia do drogi wojewódzkiej. Burmistrz podkreślił, że sprawa zbycia tego terenu jest otwarta i zaznaczył, że nie może nikomu obiecać, że otrzyma ten teren, ponieważ wówczas byłoby to łamanie prawa. Burmistrz dodał, że próba wywarcia presji w tej sprawie przez radnego Krzysztofa Koronkiewicza nie zadziała, ponieważ zbycie tego terenu zostanie poddane pod procedurę publicznego przetargu i każda z zainteresowanych stron będzie mogła wziąć w nim udział. Burmistrz zaznaczył, że nie jego gestią określanie potencjału finansowego osób/podmiotów zainteresowanych nabyciem tego terenu.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** przerwał Burmistrzowi, chcąc odnieść się do jego wypowiedzi.

**Przewodniczący** przerwał radnemu Krzysztofowi Koronkiewiczowi umożliwiając dalszą wypowiedź Burmistrzowi.

**Burmistrz** stwierdził, że tego typu sytuacje (dot. przerywania wypowiedzi przez radnego Krzysztofa Koronkiewicza) powodują, że trudno z radnymi obradować. Burmistrz poinformował, że nie będzie się odnosić do „kota”, który biega po urzędzie czy po mieście, po terenie prywatnym czy spółdzielczym. Burmistrz zaznaczył, że nie wie o co radnemu w tym pytaniu chodziło. Następnie Burmistrz odniósł się do pytania dot. „drzewa” pozostałego z rozbiórki pomostów. Burmistrz wyjaśnił, że „drzewo” to forma żywa z koroną, pniem i korzeniami. Burmistrz dodał, że tak jak zrozumiał wypowiedź w tej sprawie, to radnemu Krzysztofowi Koronkiewiczowi chodziło o materiał tzn. drewno z konstrukcji pomostów. Burmistrz poinformował, że drewno było elementem postępowania przetargowego na rozbiórkę pomostów. Wykonawca wyceniając swoją usługę, wziął ten element pod uwagę, oceniając jego stan i kalkulując stawkę za realizację tego zadania, co według Burmistrza czyni sytuację „dość czystą”. Burmistrz poinformował, że powierzenie Wykonawcy materiału likwidowanego w ramach realizacji zadania i jego samodzielna ocena pod względem wartości przez Wykonawcę jest częstą praktyką. Burmistrz poinformował, że raz miała miejsce sytuacja, kiedy miasto odzyskało płyty drogowe, które w ocenie ekspertów miały jeszcze wartość. Burmistrz odniósł się do sprawy jeziora Burmistrzowskiego. Burmistrz ocenił zarzut radnego Krzysztofa Koronkiewicza dot. zanieczyszczenia tego zbiornika przez siebie za „ciekawą”. Burmistrz poinformował, że obecnie trwa

procedura przejścia tego jeziora przez Wody Polskie. Burmistrz zaznaczył, że jest zaniepokojony jego stanem a działania dot. ustalenia obecnego stanu tego zbiornika były podejmowane już od dawna m.in. przeprowadzono badania monitorujące oraz powiadomiono WIOŚ o tej sytuacji. Burmistrz poinformował, że niestety dotychczas nikt nie przedstawił konkretnych przyczyn tego zjawiska. Burmistrz dodał, że nikt nie jest w stanie potwierdzić zanieczyszczenia zbiornika jakąś konkretną bakterią czy substancjami pochodzącymi z okolicznych pól. Burmistrz dodał, że zostały wykonane badania i nie można potwierdzić informacji przedstawionych przez radnego Krzysztofa Koronkiewicza. Burmistrz wspominał o zjawisku „eutrofizacji”, które występuje w przyrodzie i polega na zarastaniu jezior. Burmistrz zaproponował, aby radny Krzysztof Koronkiewicz zapoznał się z tym tematem. Burmistrz zaznaczył, że miasto będzie się przyglądać sytuacji i jednocześnie podkreślił, że za chwilę gospodarzem jeziora będzie państwowa firma Wody Polskie.

**Burmistrz** odniósł się do sprawy zmiany decyzji w sprawie budowy pomostów przy ul. Jeziornej. Burmistrz zwracając się do radnego Krzysztofa Koronkiewicza poinformował, że finanse można ocenić po zapoznaniu się z zamieszczonym na BIP sprawozdaniu o wykonaniu budżetu miasta, które jest publikowane co kwartał. W ramach zamieszczonych tam informacji znajduje się również kwotą nadwyżki budżetu. Burmistrz zwrócił uwagę, że p. Koronkiewicz jest radnym nie pierwszy rok. Burmistrz poinformował, że pracownicy Urzędu Miejskiego w Złotowie są ludźmi pracowitymi a przyjęty budżet jest na wysokim poziomie i obecny rok jest o tyle szczególny, że dzięki środkom przyjętym z Funduszy Norweskich w ramach tzw. „Pomocy Technicznej” opracowano dokumentację za ok. 2 mln zł. Burmistrz powyższe działanie określił jako „skok rozwojowy” dla miasta. Burmistrz przypomniał, że radny Krzysztof Koronkiewicz podnosił sprawę zagospodarowania plaży przy ul. Jeziornej. Burmistrz dodał, że jest to propozycja dla radnych, którzy już dzisiaj mogą podjąć decyzję o wejściu w pierwszy etap tego zadania. Burmistrz poinformował, że wartość zadania pn. „Atrakcyjna plaża miejska jako bodziec rozwojowy turystyki w Złotowie” wynosi ponad 15 mln zł. Burmistrz dodał, że pozwolenie na wybudowanie całego kompleksu wokół plaży w ramach ww. zadania uprawomocniło się w dniu 21 kwietnia 2023 r. Burmistrz zaznaczył, że trudno jest zrealizować takie przedsięwzięcie jednocześnie realizując inne projekty jak np. wspomniany wcześniej amfiteatr. Burmistrz poinformował, że przedstawił radnym propozycję dot. zagospodarowania plaży „małymi krokami” (etapami). Burmistrz podkreślił, że zaakceptuje wybór radnych w przypadku podjęcia przez nich decyzji o nie rozpoczynaniu realizacji tego zadania w najbliższym czasie lub w przypadku wybrania przez nich innego projektu do wykonania. Burmistrz zaznaczył, że plaża jest bardzo istotnym elementem i należy przy realizacji tego zadania uwzględnić sezon kąpieliskowy. Tym samym podjęcie tej decyzji oznacza realizację I etapu tzn. plaży i centrum WOPR. Burmistrz nadmienił, że wnioskował o wykonanie ww. centrum w skali bardzo profesjonalnej z salką szkoleniową, z miejscem do utrzymania łodzi na wodzie częściowo na palach, ze slipem, wypożyczalnią. Burmistrz dodał, że kolejnymi zadaniami do zrealizowania w zakresie zagospodarowania plaży przy ul. Jeziornej będą: modernizacja boiska, przygotowanie miejsc do biesiadowania, stworzenie miejsca do prowadzenia działalności gastronomicznej i wykonanie zjeżdżalni wodnych (podobnych jak funkcjonujące w Margoninie). Burmistrz zaznaczył, że miasto stać na realizację ww. przedsięwzięcia i dlatego I etap tej inwestycji został wprowadzony jako propozycja do projektu zmian w budżecie a środki na jego realizację

pochodzą z nadwyżki budżetowej, która jest uwidoczniiona w sprawozdaniach budżetowych. Burmistrz dodał, że to radni podejmują uchwały a on jest tylko ich wykonawcą. Następnie Burmistrz zwrócił się do p. K. K. informując, że tak samo sytuacja wygląda w przypadku uchwał podjętych przez Radę Miejską w Złotowie w sprawie opłat parkingowych, których on jest również tylko wykonawcą. Burmistrz zwrócił się do radnych, aby podjęli w tej sprawie decyzję („robili swoją robotę”) i dokonali „mądrego wyboru” jeśli nie teraz to w innym czasie. Burmistrz poinformował, że obecnie nie ogłoszono żadnego konkursu na dofinansowanie budowy tego rodzaju obiektów. Burmistrz dodał, że pod uwagę należy wziąć konkurs w ramach programu rządowego pn. „Polski Ład”. Burmistrz nadmienił, iż radni może wiedzą więcej odnośnie terminu ogłoszenia konkursu w ww. programie. Burmistrz dodał, że prawdopodobnie tego naboru zostaną ogłoszone przed wyborami zaplanowanymi na jesień br. Burmistrz podkreślił, że kolejka zadań do realizacji przez miasto, do których miasto jest przygotowane jest duża. Burmistrz poinformował, że jednym z ww. zadań jest Amfiteatr, o którym warto porozmawiać. Burmistrz stwierdził, że dyskusja mająca miejsca na niniejszej sesji jest również sygnałem dla niego w zakresie wyznaczenia głównego priorytetu do realizacji. Burmistrz podkreślił znaczenie wejścia w I etap realizacji inwestycji dot. zagospodarowania plaży i rozpoczęcia budowy pomostów po zakończeniu sezonu kąpieliskowego tzn. wyłonienie Wykonawcy i jego wejścia na teren budowy w dniu 1 września 2023 r., co pozwoli na wykonanie wspomnianych pomostów i obiektu WOPR przy jednoczesnym wycofaniu omawianej wcześniej kwoty 100 tys. zł na to centrum szkoleniowe. Burmistrz wyjaśnił, że obiekt ten może zostać zrealizowany w dużym przedsięwzięciu (tzn. w ramach I etapu). Burmistrz ocenił zaproponowaną poprawkę w sprawie ww. obiektu jako błędną i nieskonsultowaną z członkami WOPR. Burmistrz poinformował, że rozmawiał z członkami zarządu, którzy brali udział w konsultacjach prowadzonych w związku z realizacją tego zadania. Burmistrz dodał, że projekt tego obiektu bardzo odpowiadał członkom WOPR i wnosili oni uwagi, które zostały uwzględnione dot. m.in. salki w obiekcie oraz jego całorocznego funkcjonowania. Burmistrz nadmienił, że obiekt ten będzie mógł również funkcjonować komercyjnie np. w wyniku powierzenia go jakiejś organizacji. Burmistrz dodał, że w obiekcie w zaproponowanym kształcie ma znajdować się swoista marina z możliwością tankowania wody pitnej, możliwość ładowania energii elektrycznej, korzystania ze slipu. W ocenie Burmistrza, istnieje konieczność zastanowienia się nad podjęciem realizacji ww. inwestycji dot. zagospodarowania plaży. Zdaniem Burmistrza w ramach naboru do konkursu w programie „Polski Ład” należy aplikować o zadanie dot. Amfiteatru, ponieważ miasto dysponuje dokumentacją. Burmistrz dodał, że maksymalna kwota dofinansowania w ww. programie wynosi 10 mln zł a wg kosztorysu z ubiegłego roku koszt wykonania Amfiteatru to ok. 14 mln zł z pełnym zadaszeniem. Burmistrz poinformował, że uczestniczy w dyskusjach z radnymi dot. tego zadania m. in. z radnym Łukaszem Piosikiem, który jest zwolennikiem realizacji tego przedsięwzięcia. Burmistrz kolejny raz zwrócił się do radnych o rozważenie zajęcia się tym tematem (realizacja I etapu zadania pn. „Atrakcyjna plaża miejska jako bodziec rozwojowy turystyki w Złotowie”), zaznaczając że perspektywa czasu jest „wygodna” dla realizacji tego nietypowego zadania.

Następnie **Burmistrz** odniósł się do skargi na Dyrektora ZCAS w Złotowie. Burmistrz stwierdził, że p. Dyrektor jest osobą bardzo zaangażowaną, bardzo odpowiedzialną i pracującą od wielu lat w tym obszarze.



Burmistrz zaznaczył, że sam bardzo na nim polega. Burmistrz podkreślił, że działania p. Dyrektora mają znaczenie dla bezpieczeństwa, zdrowia i życia mieszkańców. Burmistrz dodał, że Dyrektor ZCAS w Złotowie zarządza 8 obiektami, które są nietypowe i niestandardowe, gdzie kontroli wymaga m.in. woda, bakterie i bezpieczeństwo. Burmistrz zaznaczył, że dotychczas na basenie nic się nie wydarzyło, Sanepid nie zamknął basenu z powodu występowania bakterii, więc nie ma podstaw by ukarać Dyrektora ZCAS w Złotowie tym bardziej, że prace komisji nie wykazały jakiegokolwiek naruszenia prawa. Burmistrz poinformował, że nie podejmie żadnych działań dyscyplinujących wobec Dyrektora ZCAS w Złotowie, ponieważ zasługuje on na pochwały. W ocenie Burmistrza, „nagonka”, którą radni kontynuują odnośnie osoby Dyrektora ZCAS w Złotowie nie służy miastu. Burmistrz dodał, że nie akceptuje oceny sytuacji przedstawionej w uzasadnieniu do wniesionej skargi. Burmistrz przypomniał, że został podobnie oceniony tzn. uznany za „winnego” w sprawie posadzenia drzew przy al. Piasta w Złotowie. Burmistrz przypomniał, że podczas prac komisji wskazano na powołanie się Wnoszących skargę na litewskie przepisy dot. odległości drzew od budynków i komisja uznała w swoim stanowisku skargę za niezasadną. Następnie Rada nie uznała powyższego i oceniła skargę jako zasadną. Burmistrz stwierdził, że praca ww. komisji jest opinią, która nie ma charakteru wiążącego. Burmistrz powtórzył, że bardzo polega na pracy Dyrektora ZCAS w Złotowie i wyraził nadzieję, że będzie on mógł dalej ją kontynuować w spokoju, ponieważ zarządza 30 pracownikami oraz ponad 4 milionowym budżetem. Burmistrz zwrócił do radnych z prośbą, aby pozwolili p. Dyrektorowi pracować i zakończyli tą sprawę.

**Burmistrz** zwrócił się do radnego Krzysztofa Koronkiewicza nawiązując do jego sformułowania dot. „ucieczki Burmistrza z sesji” i wyjaśnił, że nie ucieka tylko niejednokrotnie ma do zrobienia „dużo ważniejsze rzeczy”. Burmistrz poinformował, że obecnie, zaraz musi udać się na jubileusz Szkoły Muzycznej w Złotowie. Burmistrz dodał, że jeśli radni mają do niego jeszcze jakieś sensowne pytania to chętnie na nie odpowie, będzie się także przyglądał ich decyzjom a potem je wykonywał.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** odniósł się do odpowiedzi Burmistrza i stwierdził, że dla Burmistrza nie powinno być nic ważniejszego niż sesja. Radny poinformował, że na kilka ze swoich pytań w ogóle nie otrzymał odpowiedzi i po raz kolejny zapytał Burmistrza, co takiego się stało, że zmienił on decyzję w sprawie terenu przy ul. Chojnickiej? Następnie radny zasugerował przykładową odpowiedź cyt. „zmieniłem decyzję ze względu na to, że przyjechali do mnie z jakiejś firmy, dogadaliśmy się i dam im ziemię albo zrobimy pod ten”. Radny negatywnie ocenił wypowiedź Burmistrza na temat rozwoju tej części miasta (Chojnicka II). Radny dodał, że przed udzieleniem odpowiedzi należy najpierw zrozumieć pytanie. Odnośnie wypowiedzi Burmistrza dot. drewna z rozebranych pomostów z plaży przy ul. Jeziornej, radny zarzucił Burmistrzowi „mówienie nieprawdy”. Radny zapytał, czy nie była u Burmistrza jakaś z firm z prośbą o deski z rozebranych pomostów, aby je naprawić? Radny zapytał, czy Burmistrz wydał na powyższe zgodę? Radny stwierdził, że cyt. „bez zgody firmy dał Pan zgodę na to, że mogła wziąć, czyli ukraść praktycznie drewno, deski dokładanie”. Radny poinformował, że z jego wiedzy wynika, że jedna z firm była u Burmistrza w tej sprawie, z którą Burmistrz „dogadał się” i firma uzyskała od Burmistrza zgodę na zabranie części drewna.

**Radny** dodał, że w wypowiedzi Burmistrza na temat zadania dot. budowy nowych pomostów przy plaży zabrakło odpowiedzi na pytanie w sprawie pozyskania środków zewnętrznych. Radny ponownie nawiązał do spotkania z nauczycielami sprzed kilku miesięcy, na którym „świecono oczami” przed nimi, ponieważ nie było dla nich pieniędzy. Następnie Burmistrz w lutym br. miał twierdzić, że zadanie dot. budowy nowych pomostów zostanie zrealizowane po pozyskaniu środków zewnętrznych. Natomiast obecnie, według radnego, Burmistrz „chce się chwalić plażą”. Radny dodał, że podobna sytuacja miała miejsce z lodowiskiem, gdzie najpierw nie było na środków ani zgody Burmistrza na jego uruchomienie, kiedy jednak radni postawili na swoim to na Facebook-u pokazał się Dyrektor ZCAS w Złotowie z p. Burmistrzem w tym obiekcie. Następnie radny odniósł się pozytywnej opinii na temat Dyrektora ZCAS w Złotowie wyrażonej przez Burmistrza. Radny zapytał, czy Burmistrz przyjrzał się kortowi znajdującemu się koło budynku basenu? Radny zwrócił uwagę, że do chwili obecnej kort jest nieprzygotowany i jeżeli ktokolwiek chciałby z niego skorzystać, to nie ma takiej możliwości. Radny określił stan ww. obiektu jako „ruinę” (według stanu zeszlotygodniowego). Radny wspominał również o „ucieczce” ZTT w wyniku działań Dyrektora ZCAS w Złotowie, czego skutkiem spadły obroty. Radny stwierdził, że jeżeli za powyższe działania Dyrektor ZCAS w Złotowie ma być nagradzany, to on proponuje, aby zamiast 17,5 tys. zł nagrody otrzymał on 35 tys. zł cyt. „kasy mamy w bród”. Radny wyjaśnił, że powyższą informację odnośnie wysokości nagrody dla Dyrektora domniemywa na podstawie danych otrzymanych przez Komisję Rewizyjną, która kontrolowała ZCAS. Radny dodał, że wysokość tej nagrody może tylko domniemywać, ponieważ Komisja Rewizyjna nie otrzymała informacji w zakresie wysokości przyznanych nagród poszczególnym pracownikom ZCAS. Radny ponownie poprosił o udzielenie odpowiedzi przez Burmistrza na zadane przez siebie pytania.

**Burmistrz** stwierdził, że z wypowiedzi radnego ciężko jest wywnioskować ich sens. Sytuację z nauczycielami Burmistrz nazwał „żenującą” dla radnego Krzysztofa Koronkiewicza, ponieważ po wielu miesiącach dyskusji z nauczycielami nie było mowy o tym, czy miasto stać czy nie na podwyżki tylko chodziło o formę wypłaty dodatków do wynagrodzeń. Burmistrz zaznaczył, że to radny zablokował ten temat na wiele tygodni po tym jak cyt. „spotkał na chodniku nieznaną postać, która zasugerowała, że to rozwiązanie nie jest właściwe” a następnie uchwała w tej sprawie została przyjęta na kolejnej sesji bez żadnej zmiany.

**Przewodniczący** zaproponował, aby Burmistrza wrócił do odpowiedzi na pytania.

**Burmistrz** zwracając się do Przewodniczącego, zadał pytanie, czy powyższe wypowiedzi mu „nie pasują”?

**Przewodniczący** poinformował, że pytania radnego nie dotyczyły nauczycieli.

**Burmistrz** poprosił radnego Krzysztofa Koronkiewicza o przeczytanie statutu Gminy Miasto Złotów i podkreślił, że sesja jest miejscem pracy radnych a Burmistrz jest na nią zaproszony. Burmistrz poinformował, że chętnie spotka się z radnymi, jeśli spotkanie to będzie miało bardziej merytoryczny przebieg. Burmistrz

zaznaczył, że jeżeli radny chce się „bawić” w jakieś pomówienia to powinien powtórzyć, że komukolwiek wydał zgodę na zabranie drewna z rozbiórki pomostów przy ul. Jeziornej. Burmistrz stanowczo zaprzeczył powyższemu stwierdzając, że nie było takiej zgody z jego strony na to, żeby ktoś wziął drewno z rozbiórki, a jeżeli radny chce ustalić fakty, to można to zrobić w majestacie prawa.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** stwierdził, że nie było to „pomówienie”. Radny pozytywnie odniósł się do wyjaśnienia tej sprawy w sposób zaproponowany przez Burmistrza.

**Burmistrz** zaznaczył, że powyższa wypowiedź radnego została nagrana. Burmistrz poinformował, że zadaniem rozbiórki pomostów zajęło się ZCAS, które ogłosiło przetarg, ustaliło warunki i realizacja tego zadania znajduje się w kompetencji Dyrektora ZCAS w Złotowie. Burmistrz dodał, że ww. kwestia zostanie wyjaśniona a radny będzie „publicznie przeproszał”.

Następnie **Burmistrz** ponownie odniósł się do tematu dot. p. R. i terenu przy ul. Chojnickiej. Burmistrz poinformował, że wcześniej przedstawione przez p. R. warunki w zakresie jego założeń i oczekiwań nie wpisywały się w teren, co również kwestionowała Komisja Urbanistyczna. Burmistrz dodał, że realizacja wniosku p. R. zagroziłaby sprawnej obsłudze tak dużego terenu m.in. wpięcia w ul. Kocika. Burmistrz poinformował, że p. R. miał znaleźć przy udziale architekta konkretne rozwiązanie i złożyć wniosek o wydanie warunków zabudowy. Burmistrz przypomniał, że w wyniku różnych spraw p. R. wówczas nie przedstawił ww. rozwiązania i tym samym Urząd nie mógł się do tego odnieść. Natomiast teraz po ponownym podjęciu tego tematu może uczynić to ponownie. Burmistrz poinformował, że obecnie po ponownym podjęciu tego tematu chętnie spotka się z p. R. i przedstawi mu sytuację, którą będzie dla niego „szansą”, ponieważ teren ten będzie przeznaczony do zbycia w ramach przetargu i każdy będzie mógł wystąpić o ten teren, jeżeli jego zamierzenie będzie mogło zostać tam zrealizowane. Burmistrz stwierdził, że tak działa „mądry kupujący” tzn. najpierw sprawdza co można tam wybudować, sprawdza czy jest plan i co z niego wynika. Burmistrz poinformował, że jeśli nie ma takiego planu, to niewiele kosztuje wystąpienie o warunki zabudowy. Burmistrz stwierdził, że zaangażowanie radnego i „robienie wielkiego zamieszania” w tym temacie tylko szkodzi sprawie. Burmistrz dodał, że przekaz radnego podnoszący jakieś nieprawidłowości w tej sprawie jest „niebezpieczny”. Burmistrz podkreślił, że nie ma żadnych nieprawidłowości w tej sprawie a jeżeli radny uważa inaczej, to powinien użyć odpowiednich narzędzi/służb, którymi dysponują radni w celu „oczyszczenia” tego tematu. Burmistrz dodał, że nie życzy sobie, aby radny negował to co miasto robi na co dzień.

**Radny Łukasz Piosik** poinformował, że nie ma pytań do Burmistrza jednak chciałby odnieść się w swojej wypowiedzi do wielu poruszonych wcześniej wątków m. in. do sposobu prowadzenia posiedzeń. Radny stwierdził, że czuje się obrażony sposobem prowadzenia sesji i dlatego również własnym urządzeniem rejestruje posiedzenie. Radny zwrócił uwagę, że wielokrotnie podczas wypowiedzi Burmistrza czy innego radnego, Przewodniczący włącza mikrofon, co powoduje również przełączenie kamery. Radny zwrócił się bezpośrednio do Przewodniczącego z zarzutem, że w chwili gdy przemawia Burmistrz a inni radni pokrzykują,

przerywają jego wypowiedzi to ze jego strony nie ma nawet komentarza odnośnie takie zachowania się radnych. Radny dodał, że tego rodzaju komentarze nie są przez Przewodniczącego „stopowane”. Radny podkreślił, że gdy Burmistrz chce udzielić odpowiedzi na zadane pytanie, to w ocenie Przewodniczącego nie ma on prawa wypowiedzieć się na temat tego, jak jest traktowany podczas obrad posiedzeń sesji Rady Miejskiej. Radny zarzucił Przewodniczącemu, że traktuje uczestników sesji jak w sądzie albo jak „władza autorytarna”, ponieważ radni nie mogą nic powiedzieć a Burmistrz ma odpowiadać tak, jak sobie tego życzy Przewodniczący. Radny poinformował, że będzie się odnosił do zachowania się konkretnych radnych pomimo tego, że podczas posiedzeń komisji stanowiło to problem dla innych radnych. Radny dodał, że radni Stanisław Wełniak czy Krzysztof Koronkiewicz w swoich długich wypowiedziach często w sposób nieodpowiedni traktują swoich adresatów. Radny zwrócił uwagę, że takie wypowiedzi nie są „stopowane” przez Przewodniczącego. Radny z szacunkiem zwrócił się do Przewodniczącego o zwracanie uwagi na ww. sytuacje i na równe traktowanie osób wypowiadających się podczas obrad, ponieważ podczas sesji obowiązują pewne zasady. Radny zwrócił uwagę, że Burmistrz sprostował wiele podjętych tematów ale on jako radny chce się również do nich odnieść, aby jego stanowisko w tych sprawach było jasne. Radny zwracając się do radnego Krzysztofa Koronkiewicza poinformował, co było wielokrotnie powtarzane, że Burmistrz i władze miasta są gośćmi na obradach sesji Rady Miejskiej w Złotowie i nie mają obowiązku w niej uczestniczyć. Radny poprosił aby nie wprowadzać w błąd opinii publicznej odnośnie powyższego faktu. Radny poinformował, że komentarze („kpiny”) części radnych są rejestrowane.

**Przewodniczący** przerwał wypowiedź radnego Łukasza Piosika wyłączając jego mikrofon. W tym momencie Przewodniczący kilkakrotnie wyłączył mikrofon radnemu Łukaszowi Piosikowi uniemożliwiając zabranie przez niego głosu. Radny Łukasz Piosik zwrócił się do Przewodniczącego z pytaniem o podanie powodu przzerwania jego wypowiedzi. Przewodniczący zwrócił się z prośbą do radnego Łukasza Piosika o odniesienie się do tematów bieżących miasta a nie do relacji i zachowania się poszczególnych osób. Przewodniczący stwierdził, że radny nie uczy kultury i dodał, że „każdy jest jaki jest” i ma prawo do wypowiedzi. Przewodniczący poinformował, że jeżeli konkretny radny będzie miał wolę wypowiedzenia się przez 15 minut, to zostanie mu udzielony taki czas na jego wypowiedź. Przewodniczący ponownie poprosił radnego o odniesienie się do bieżących spraw miasta.

**Burmistrz** opuścił obrady sesji rady Miejskiej w Złotowie o godz. 16:20

**Radny Łukasz Piosik** kontynuując swoją wypowiedź zaznaczył, że odnosi się do bieżących spraw miasta i do tego w jaki sposób prowadzone są obrady. Radny podkreślił, że Burmistrz opuścił sesję z powodu obchodów rocznicowych Szkoły Muzycznej w Złotowie, co jego zdaniem jest oznaką szacunku dla tej instytucji i dla kultury. Następnie radny odniósł się do sprawy pomostów przy ul. Jeziornej. Radny zwrócił uwagę, że nie słyszał, aby Burmistrz miał stwierdzić, że nie chce pomostów, ponieważ dyskusja dot. terminu realizacji tej inwestycji i sprawy kąpieliska. Z informacji posiadanych przez radnego, do nadzoru budowlanego wpłynęło zgłoszenie/interwencja Stowarzyszenia „Głos Pokrzywdzonych” z p. P. B. na czele. Radny

poinformował, że nadzór budowlany wystosował zapytanie o dokument dot. przeglądu tych pomostów a ZCAS takiej dokumentacji nie prowadził, ponieważ nie jest ich właścicielem. Radny poinformował, że powyższe zapytanie zostało następnie przekazane do Wód Polskich, które również nie prowadziły takiej dokumentacji. Wówczas Wody Polskie wydały decyzję, w której poinformowały, że jeżeli ww. pomosty nie zostaną rozebrane, to w tym roku nie zostanie wyrażona zgoda na organizację kąpieliska przy ul. Jeziornej. Radny zaznaczył, że w związku z zaistniałą sytuacją nie było innego wyjścia niż tylko rozebrać te pomosty. Radny zacytował pismo radnego Krzysztofa Koronkiewicza z dnia 7 lipca 2022 r., w którym podniósł on temat stanu pomostów, które są „w opłakanym stanie” i wyraził przypuszczenie o możliwości ich zamknięcia w okresie funkcjonowania kąpieliska przez PINB. Radny wspominał, że w odpowiedzi Dyrektora ZCAS w Złotowie i pośrednio Burmistrza na ww. pismo radnego poinformowano, że pomosty zostały wówczas dopuszczone do użytku przez Sanepid. Radny podkreślił, że wspomina o tym dlatego, aby nie wprowadzać opinii publicznej w błąd, co zdaniem radnego próbuje robić pewna grupa radnych bądź też pojedynczy radni. Radny ponownie zwracając się do radnego Krzysztofa Koronkiewicza przypomniał obrady Rady Miejskiej z dnia 27 kwietnia 2022 r. odczytując fragment protokołu, w którym radny miał stwierdzić, że jeżeli szkoda pieniędzy na zagospodarowanie plaży za 5 mln zł to szkoda przeznaczać środki na wykonanie pola kempingowego, którego użytkowanie również zależałoby od czynnego jeziora. Radny zaznaczył, że podczas obrad poprzednich sesji radni wielokrotnie podnosili temat zagospodarowania plaży. Radny stwierdził, że radni „wytykali” Burmistrzowi nie podejmowanie działań mających na celu realizację tego zdania. Radny dodał, że w zaproponowanych zmianach budżetowych przedłożonych na dzisiejszą sesję znajduje się zmodyfikowany projekt zagospodarowania tej plaży. Radny poinformował, że na budowę pomostów, zaplanowano wydatek w wysokości nie 500 tys. zł tylko prawie 2 mln zł. Radny dodał, że pierwotnie koszt wykonania budynku centrum dla WOPR (kontenera) wynosił ok. 100 tys. zł. Natomiast obecnie przedstawiona przez Burmistrza propozycja obejmuje budowę budynku w wysokim standardzie z ogrzewaniem i panelami fotowoltaicznymi. Radny poinformował, że radny Stanisław Wełniak miał negatywnie odnieść się do ww. rozwiązania. Radny zadał pytanie, czy wszystko ma być w mieście ma być wykonywane w sposób jak najtańszy? Radny zaznaczył, że wówczas mieszkańcy będą krytykować jakość i niedociągnięcia wykonania np. że, hala jest za niska albo boisko za małe. Radny pozytywnie ocenił inwestycje zrealizowane za kadencji Burmistrza Miasta Złotowa Stanisława Wełniaka i zaznaczył, że nie wnosi do ich wykonania zastrzeżeń. Radny dodał, że plażę i amfiteatr należy wykonać. Radny zapytał, dlaczego Złotów nie może posiadać obiektu zauważalnego przez inne miasta, co potencjalnie może zachęcić turystów do odwiedzania miasta i plaży. Radny stwierdził, że realizacja tej inwestycji będzie trwać 2-3 lata, natomiast obecna dyskusja dot. propozycji wykonania jej I etapu. Radny nawiązał do podnoszonego przez siebie wcześniej pytania dot. terminu powstania rozebranych pomostów. Radny zaznaczył, że nie chodzi o obwinianie poprzedniego Burmistrza, tylko o odpowiedź na powyższe pytanie. W ocenie radnego, to że nie ma żadnej dokumentacji, ponieważ wówczas w ten sposób tego rodzaju inwestycje były realizowane nie jest żadnym wytłumaczeniem. Radny przytoczył wypowiedź radnego Krzysztofa Żelichowskiego w tej sprawie skierowaną personalnie do niego. Radny poinformował, że wśród radnych jest były Burmistrz, Stanisław Wełniak, który „bardzo lubi opowiadać nam różne historie i dywagacje” na temat spraw dot. miasta. Radny skierował pytanie bezpośrednio do radnego

Stanisława Wełniaka, czy orientuje się jaka była sytuacja z powstaniem pomostów przy nowej plaży (przy ul. Jeziornej)? Radny dodał, że jeżeli radny nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na powyższe pytanie, to być może odniesie się później do tej sprawy np. poprzez opublikowanie informacji na ten temat. Radny podziękował Przewodniczącemu za możliwość przedstawienia tak długiej wypowiedzi i podkreślił, że zawsze stara się z szacunkiem odnosić do innych. Radny zaznaczył, że w przypadku gdy podczas wypowiedzi pada jakaś ocena w stosunku do uczestników sesji, to należałoby się od niej powstrzymać. Zdaniem radnego, tym bardziej nie przystoi, aby w taki sposób traktować wypowiedź Burmistrza.

**Przewodniczący** poinformował, że niezależnie od prezentowanych opcji, każdy radny ma możliwość i czas, aby wypowiedzieć się w dowolnej kwestii.

**Radny Stanisław Wełniak** odniósł się do udziału Burmistrza w sesjach Rady Miejskiej w Złotowie. Radny stwierdził, że skoro „uzurpuje” on sobie prawo do bycia gościem na sesjach, to może nim być ale w takiej sytuacji nie musi być Burmistrem. Radny zaznaczył, że Burmistrz wykonuje swoje obowiązki za poważne pieniądze ok. 20 tys. zł. Zdaniem radnego, ten sposób interpretacji obecności Burmistrza na sesji jest dla niego kuriozalny. Radny uznał, że Burmistrz po prostu traktuje niepoważnie wszystkich radnych i brak mu „kindersztuby” i jeżeli wychodzi z obrad bez słowa, to tylko sam sobie wystawia świadectwo. Radny wyraził nadzieję, że mieszkańcy w końcu zrozumieją, że cyt. „facet, który po prostu nie przychodzi do roboty nie powinien być Burmistrem, bo na nim ciąży duża odpowiedzialność za miasto, wszystko co się dzieje, dzieje się za jego sprawą, za jego przyzwoleniem i z jego inicjatywy”. Radny dodał, że cała ta sytuacja jest dla niego zupełnie niezrozumiała i skandaliczna, ponieważ nie ma chyba w Polsce nigdzie takiego przypadku, żeby ktoś w tak „arogancki” sposób odnosił się do Rady a przede wszystkim do mieszkańców.

**Radny** odniósł się do sprawy terenu objętego projektem m.p.z.p. przy ul. Chojnickiej. Radny zapytał, kto podjął decyzję dot. przejęcia na cele publiczne terenów na podstawie projektu m.p.z.p., który nie został przez Radę Miejską w Złotowie uchwalony? Radny poinformował o prawomocnej decyzji Starosty w sprawie przejęcia na własność przez Gminę Miasto Złotów ponad 4 ha prywatnych gruntów na drogi i inne cele publiczne na tym terenie. Radny ponownie zapytał, kto podjął taką decyzję? Czy to była p. Chołódowska czy p. Pulit? W ocenie radnego powyższa decyzja jest nieprawdopodobna. Radny dodał, ww. plan nie został uchwalony z różnych przyczyn, ponieważ Burmistrz utrzymuje, że z powodu Rady a Rada, że z powodu nie dotrzymania przez Burmistrza „przrzeczeń”. W przekonaniu radnego, do czasu jego uchwalania nie ma żadnych podstaw do przyjęcia decyzji o przejęciu gruntów na własność gminy za odszkodowaniem na podstawie projektu m.p.z.p. Zdaniem radnego, ta sprawa jest „bulwersująca” i niezgodna z prawem oraz z zasadami obowiązującymi w tym względzie. Radny poinformował, że koszt z tytułu nabycia gruntów w powyższy sposób za odszkodowaniem dla właścicieli prywatnych gruntów o pow. 4 ha liczonych tylko po 150 zł za m<sup>2</sup> wynosi ponad 6 mln zł. Radny zapytał, czy powyższe działanie zostało zaplanowane i czy są zamiary wydatkowania tych środków? Radny nadmienił, że takich środków nie ma zaplanowanych w obowiązującym budżecie. W ocenie radnego, jest to działanie zupełnie nonszalanckie cyt. „dzisiaj się budzę, to tak, to tutaj to

weźmiemy, tam jutro zapłacimy a jak nie będzie to oczywiście jakoś to będzie”. Radny stwierdził, że w taki sposób nie można rządzić miastem.

**Przewodniczący** zapytał, czy ktoś z przedstawicieli władz miasta chciałby odpowiedzieć na pytania radnego?

**Zastępca Burmistrza** poinformował, że obecnie procedowany jest punkt obrad „Sprawy różne i zapytania uczestników sesji” i ww. pytania nie zostaną przedstawione później na piśmie. Zastępca Burmistrza poinformował, że Urząd ustosunkuje się do tych pytań po sesji.

**Radny Henryk Golla** poruszył temat placu utwardzonego pomiędzy budynkami Starostwa Powiatowego w Złotowie a PZU w Złotowie. Radny poinformował, że miały zostać przygotowane regulacje prawne dot. przejęcia lub ewentualnie zamiany terenów, które w części graniczą z terenem miasta i w części ze Starostwem. Radny poinformował, że podnosił już tę kwestię ale zwykle nie udzielano odpowiedzi lub ten temat został „zapomniany”. Radny w związku ze zbliżającym się końcem kadencji wyraził nadzieję, że odbędą się rozmowy w Starostwie i zapadną ostateczne decyzje w tej sprawie chyba, że ani jedna ani druga strona nie jest tematem zainteresowana. Radny stwierdził, że wspomniany plac zaczyna przypominać komis wolnostojący blokując miejsca parkingowe tym użytkownikom pojazdów, którzy naprawdę potrzebują skorzystać z usług publicznych bądź okolicznych dyskontów. Radny zwrócił się do Zastępcy Burmistrza o skierowanie pisma do Starostwa Powiatowego w Złotowie o ostateczną decyzję w tej sprawie. Radny zaznaczył, że sprawa ma charakter długofalowy, trwa już od dłuższego czasu. Radny ponownie wyraził nadzieję, że w końcu sprawa ta się zakończy. Radny dodał, że można zainstalować na tym parkingu parkomaty zezwalające na godzinny postój bez ponoszenia konsekwencji.

**Zastępca Burmistrza** poinformował, że w powyższej sprawie zostanie udzielona odpowiedź w formie pisemnej.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** zwrócił się do radnego Stanisława Welniaka, jako Przewodniczącego Komisji Finansów Miejskich, Budżetu i Gospodarki Miejskiej, z zapytaniem, czy przygotowanie terenów zielonych pod sklepy czy sprzedaż nie powinno być z ww. komisją wcześniej uzgodnione?

**Radny Stanisław Welniak** wskazał na „pewną wątpliwość prawną” i poinformował, że w praktyce Komisja Finansów Miejskich, Budżetu i Gospodarki Miejskiej każdorazowo wydaje opinię o przeznaczeniu danego terenu pod zbycie. Radny wyjaśnił, że wiąże się to nie tylko z wyrażeniem pozytywnej lub negatywnej opinii dot. sprzedaży, dzierżawy bądź wynajmu przez Burmistrza gruntu miejskiego ale też z całą „przyległością” do konkretnej sytuacji. Radny na przykładzie wspomnianej sytuacji z ul. Chojnicką poinformował, że sprawa nie była przedmiotem obrad komisji, ponieważ nie została przedstawiona. Zdaniem radnego, sprawa ta powinna zostać komisji przedłożona, ponieważ jest ona dość skomplikowana ze względu na odrzucony dwukrotnie przez radnych projekt m.p.z.p. Radny poinformował, że został skierowany wniosek do Burmistrza o

wprowadzenie tego projektu planu pod obrady sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Radny dodał, że był taki wniosek komisji, ponieważ uznano, że sprawę przyjęcia tego planu należy ostatecznie rozstrzygnąć z uwagi na koszty poniesione na opracowanie tego projektu, jego uzgodnienie i spełnianie przez ten projekt wszystkich przesłanek, aby nad nim obradować i podjąć ostateczną decyzję. Radny nadmienił, że Rada ze względu na brak pełnych informacji na temat tego planu skreśliła ten projekt z porządku obrad i sprawa jest obecnie „zawieszona”. Zdaniem radnego, Burmistrz na powyższej podstawie w „arogancki” sposób w stosunku do radnych postępuje tak, jakby ten plan został już uchwalony i wystąpił do Starosty w ramach ustawy o drogach o przejęcie terenów na podstawie ww. projektu planu na własność Gminy Miasto Złotów (wspomniane w poprzedniej wypowiedzi radnego 4 ha gruntów prywatnych). Radny stwierdził, że dzięki powyższemu działaniu powstała możliwość zagospodarowania tej działki pod DINO, czym on sam jest bardzo zdziwiony. Radny poinformował, że rozmawiał wówczas z p. R. i ww. komisja wydała pozytywną opinię na ten temat. Radny dodał, że p. R. zależało na dostępie z drogi projektowanej do wjazdu na jego działkę i na możliwości wydzielenia dwóch miejsc postojowych. Radny dodał, że łącznie chodziło o teren o pow. ponad 100 m<sup>2</sup>. Radny podkreślił, że wówczas nie było żadnej szansy na realizację tego przedsięwzięcia przez p. R. i dodał, że nie zna powodów takiego stanu rzeczy. Radny wyraził przypuszczenie, że być może z powodu „uporu” p. Burmistrza lub „wewnętrznych nieporozumień”. Radny zaznaczył, że trudno mu to ocenić. Radny poinformował, że z zaskoczeniem przyjął do wiadomości informację, że aktualnie w tym miejscu ma powstać obiekt (sklep DINO) z przynajmniej kilkudziesięcioma miejscami parkingowymi oraz z zapleczem dojazdowym i zaopatrzeniowym. Radny określił takie działania jako „na pograniczu po prostu głupoty”.

**Radny Stanisław Wojtuń** odniósł się do powyższej wypowiedzi radnego Stanisława Wełniaka. Radny przypomniał, że p. Burmistrz miał stwierdzić, że Komisja Finansów Miejskich, Budżetu i Gospodarki Miejskiej otrzyma dokumenty w ww. sprawie do zaopiniowania. Radny dodał, że na obecnym etapie przygotowana jest prawdopodobnie powierzchnia działki. Radny zaznaczył, że dopiero po wydaniu przez ww. komisję opinii, działka zostanie wprowadzona do wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i dopiero później zostanie przeprowadzone postępowanie przetargowe. Radny poinformował, że procedura w tym przypadku jest długa. Zdaniem radnego, sklep w tamtej części miasta jest potrzebny i dodał, że nie wie czy na pewno akurat w tym miejscu ale jak najbardziej jest wskazane aby ten sklep powstał. Radny podkreślił, że należy poczekać na projekt oraz dokumenty, które otrzyma ww. komisja i dopiero wówczas będzie można zająć w tej sprawie stanowisko.

**Radny Henryk Golla** poinformował, że wniosek p. R. dot. wykonania dwustanowiskowej myjni na tym terenie, który Komisja Finansów Miejskich, Budżetu i Gospodarki Miejskiej zaopiniowała pozytywnie. Radny stwierdził, że jednak ta opinia „poszła sobie bokiem”, ponieważ Komisja Urbanistyki się z nią nie zgodziła.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** zgodził się z radnym Stanisławem Wojtuniem odnośnie konieczności zlokalizowania w tej części miasta sklepu wielobranżowego m.in. z uwagi na to, że małe sklepiki nie mają tam szansy przetrwać. Radny dodał, że duże sklepy wielobranżowe powstają zawsze obok dróg i



najprawdopodobniej z tego powodu na lokalizację tego obiektu wybrano właśnie to miejsce. W ocenie radnego, cała procedura powinna wyglądać inaczej i najpierw sprawa powinna zostać skierowana pod rozprawę ww. komisji. Radny zaznaczył, że w tej sprawie w związku z rozpoczęciem działań dot. lokalizacji dróg na tym terenie miasto już poniosło jakieś koszty. Radny dodał, że wydane zostaną kwoty 5 tys. zł, 10 tys. zł, 20 tys. zł, 30 tys. zł z budżetu miasta na zaprojektowanie drogi łącznie z chodnikiem a następnie ww. komisja odrzuci propozycję przeznaczenia nieruchomości do sprzedaży. Radny zadał pytanie, czy w takim przypadku nie będzie szkoda miejskich pieniędzy? Radny stwierdził, że procedura powinna się rozpoczynać od przeprowadzenia uzgodnień z komisją a nawet Radą a następnie powinny rozpoczynać się prace projektowe, ponieważ w przypadku obopólnej zgody miasto nie straci pieniędzy, w przeciwnym razie „pieniądze idą w błoto”.

Zdaniem **radnego Stanisława Welniaka** podstawowy błąd leży po stronie Burmistrza. Radny stwierdził, że skoro został przygotowany projekt m.p.z.p. tego terenu to właśnie rolą Burmistrza jest jego uchwalenie. Ewentualne uwagi Rady Miejskiej do tego projektu powinny zostać rozpatrzone celu wypracowania porozumienia i ostatecznego zatwierdzenia przedmiotowego projektu. Radny zaznaczył, że gdyby w tym miejscu obowiązywał już plan, to nie byłoby tych wszystkich spraw i bezpodstawnego przejęcia 4 ha gruntów, ponieważ wówczas można byłoby mówić o wymianie gruntów a nie o odszkodowaniu z tytułu jego przejęcia. Radny stwierdził, że gdyby Rada podjęła dyskusję na temat projektu tego planu to być może na podstawie uzgodnionych zmian i ustaleń nie istniałaby konieczność wykupienia 4 ha pod drogi a np. 2 ha, ponieważ zdaniem radnego, projektant mógłby wprowadzić takie zmiany. Radny zaznaczył, że w tej sprawie takie uzgodnienia nie nastąpiły i obecnie panuje „kompletny bałagan”. Radny dodał, że Burmistrz może wydać decyzję o warunkach zabudowy z uwagi na brak obowiązywania aktualnego m.p.z.p. i powstanie kolejna „prowizorka”. Radny poinformował, że właściciele gruntów prywatnych zaplanowanych pod wydzielone dróg na tym obszarze mają prawo domagania się wypłaty odszkodowania w ciągu roku od wydania decyzji (które zostały wydane na jesieni ub. roku). Radny ponownie zaznaczył, że w tej sprawie chodzi o poważne pieniądze dot. wykupu 4 ha (po 150 zł za 1 m<sup>2</sup>, łącznie 6 mln zł).

**P. P. K. Prezes ROD „Polna” w Złotowie** odniósł się wypowiedzi radnego Stanisława Welniaka w sprawie udziału Burmistrza w obradach sesji Rady Miejskiej. P. P. K. zgodził się z radnym, że Burmistrz „ignoruje radnych i cały Złotów”. P.P.K. podkreślił, że pełni funkcję prezesa od 10 lat, na zebrania przychodzi jako pierwszy i wychodzi jako ostatni, a p. Burmistrz opuszcza sesję w dowolnym momencie a tak nie powinno być. P.K.K. ponownie stwierdził, że Burmistrz ignoruje radnych. P. P. K. odniósł się do wypowiedzi Burmistrza na temat jego obecności na sesji jako zaproszonego gościa. Zdaniem p. P. K., Burmistrz jest włodarzem naszego miasta i na sesję Rady Miejskiej powinien przyjść pierwszy i wyjść ostatni.

Radni nie zgłosili innych zapytań i uwag w tym punkcie.

**Punkt 8. Informacja Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej o pracy placówki w roku 2022 i zamierzeniach na rok 2023**

Radni otrzymali „Informację Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej o pracy placówki w roku 2022 i zamierzeniach na rok 2023” w materiałach LXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Informacja była przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Radny Roman Głyżewski** poinformował, że szczegółowo zapoznał się z informacjami przedstawionymi przez wszystkie 3 instytucje kultury Gminy Miasto Złotów: Miejskiej Biblioteki Publicznej, Muzeum Ziemi Złotowskiej oraz Złotowskiego Domu Kultury. W ocenie radnego, jednostki te w sposób profesjonalny wykonują powierzone im zadania oraz zgodnie ze swoimi statutami. Radny podziękował wszystkim pracownikom ww. instytucji za realizację tych zadań dla mieszkańców Złotowa.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. informacji. „Informacja Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej o pracy placówki w roku 2022 i zamierzeniach na rok 2023” została przyjęta przez Radę.

**Punkt 9. Informacja Dyrektora Muzeum Ziemi Złotowskiej o pracy placówki w roku 2022 i zamierzeniach na rok 2023**

Radni otrzymali „Informację Dyrektora Muzeum Ziemi Złotowskiej o pracy placówki w roku 2022 i zamierzeniach na rok 2023” w materiałach LXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Informacja była przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Radny Stanisław Welniak** zwrócił się z prośbą do p. Dyrektora Muzeum Ziemi Złotowskiej i radnego Janusza Justyny (pracownika tej instytucji) w sprawie powstania suplementu do książki pt. „Dawny Złotów” dot. okresu powojennego. Radny dodał, że wspominał o tej sprawie na posiedzeniu komisji stałych. Zdaniem radnego, ta pozycja jest ciągle nieskończona, ponieważ minęło już prawie 100 lat od 1945 r., co stanowi „kawał historii” najnowszej Złotowa. Radny podkreślił potrzebę powstania takiej pozycji. Radny dodał, że istnieje szansa na przeznaczenie środków na realizację tego zadania jeszcze w przyszłym roku. Radny stwierdził, że nie wie w jakiej formie niniejszy wniosek miałby zostać zrealizowany ale ponownie zaapelował do p. Dyrektora i radnego Janusza Justyny o wzięcie jego prośby w tej sprawie pod uwagę i aby w odpowiednim czasie podjęli oni działania w celu wydania ww. suplementu do książki „Dawny Złotów”.

**Radna Mariola Wegner** zwróciła się z prośbą do p. Dyrektora Muzeum Ziemi Złotowskiej i radnego Justyny o wznowienie wydania książki „Kościoły drewnem budowane w powiecie złotowskim”.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** zapytał radnego Stanisława Welniaka, czy wspomniana przez niego książka wzbudzała pewne kontrowersje na jednej ze wcześniejszej sesji przez jednego z radnych? Radny dodał, że ta pozycja była w przeszłości „bardzo mocno negowana”.

**Radny Stanisław Welniak** stwierdził, że każdy ma prawo do własnych osądów i dodał, że nie wypowiada się na ten temat. Zdaniem radnego, książka jest solidnie przygotowana i posiada naukowe podstawy i jeśli komuś nie odpowiada ta pozycja, to jest to jego problem.

**Radny Łukasz Piosik** potwierdził, że chodzi właśnie o tę publikację i to właśnie on jest tym radnym, który apelował w tej sprawie. Radny poinformował, że w obecnej kadencji powróci jeszcze do tego tematu. Radny wspomniał o korespondencji z autorem ww. książki prof. Joachimem Zdrenką w „dość takim nieprzyjemnym tonie, bez szacunku w moim kierunku, bo tam byłem oceniany jako radny od siedmiu boleści”, w której pojawiały się różne epitety dot. jego osoby. Radny poinformował, że ww. korespondencję otrzymywał również Przewodniczący Rady Miejskiej, którą przesyłał pozostałym radnym. Radny wspomniał, że „Aktualności Lokalne” „groziły nam” sprawą sądową. Radny wyraził chęć debaty na powyższy temat z Panem Profesorem. Radny przypomniał, że w swoich uwagach poruszył ważne dla niego kwestie, w których pomogły mu osoby związane bardziej niż on sam z historią. Radny dodał, że ma prawo wypowiadać się w tej sprawie, ponieważ jako radny głosował za przyjęciem budżetu, w ramach którego zrealizowano zadanie dot. powstania i wydania ww. książki. Radny poinformował, że w niemieckiej wersji książki pominięty miał zostać fragment o uhonorowaniu dr Messerschmitta jako honorowego obywatela miasta Złotowa, ponieważ to właśnie o tą kwestię radnemu chodziło. Radny ponownie poinformował, że powróci do tego tematu i dodał, że pojawiły się „groźby” kierowane pod jego adresem. Radny nadmienił, że do chwili obecnej nie otrzymał żadnego pozwu.

**Radny Janusz Justyna** w odpowiedzi poinformował, że decyzja o wznowieniu monografii Złotowa i przygotowaniu historii miasta po roku 1945 należy do p. Dyrektora Muzeum Ziemi Złotowskiej. Radny dodał, że wznowienie książki „Kościoły drewnem budowane w powiecie złotowskim” jest już w przygotowaniu.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. informacji. „Informacja Dyrektora Muzeum Ziemi Złotowskiej o pracy placówki w roku 2022 i zamierzeniach na rok 2023” została przyjęta przez Radę.

#### **Punkt 10. Informacja Dyrektora Złotowskiego Domu Kultury o pracy placówki w roku 2022 i zamierzeniach na rok 2023**

Radni otrzymali „Informację Dyrektora Złotowskiego Domu Kultury o pracy placówki w roku 2022 i zamierzeniach na rok 2023” w materiałach LXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Informacja była przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Radny Henryk Golla** po zapoznaniu się z przygotowaną informacją, złożył p. Dyrektor ZDK i całemu zespołowi, którym kieruje wielkie gratulacje, chwaląc przy tym program i działania tej jednostki.

**Radny Łukasz Piosik** również pogratulował p. Dyrektor ZDK dodając, że jego głównym celem jako radnego było przywrócenie funkcjonowania tej instytucji. Radny podkreślił dobre relacje, które go łączą z p. Dyrektor i wspominał, że jesienią br. również zamierzają razem współpracować. Radny zaznaczył, jak trudnym

wyzwaniem jest kierowanie tak dużą placówką i jakim wielkim stresem jest to okupione. Radny podziękował za organizację wydarzenia „Jazz w Złotowie” i zaprosił obecnych na sali sesyjnej na cykliczne spotkania przybliżające ten właśnie gatunek muzyczny. Radny dodał, że cieszy go fakt, że w muszli koncertowej odbywa się wiele wydarzeń, które cieszą się popularnością wśród mieszkańców. Radny zaznaczył, że p. Dyrektor czekają nowe wyzwania w związku z inwestycją w Amfiteatrze złotowskim, która zdaniem radnego powinna zostać zrealizowana.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. informacji. „Informacja Dyrektora Złotowskiego Domu Kultury o pracy placówki w roku 2022 i zamierzeniach na rok 2023” została przyjęta przez Radę.

### **Punkt 11. Informacja o stanie przygotowań do EEF Złotów 2023**

Radni otrzymali „Informację o stanie przygotowań do EEF Złotów 2023” w materiałach LXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Informacja była przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Radny Krzysztof Kulasek** zadał pytanie p. Dyrektor ZDK odnośnie propozycji zgłoszonych przez ZCAS dot. organizacji imprez sportowych w ramach EEF Złotów 2023. Radny poinformował, że na ww. pytanie zadane na poniedziałkowym posiedzeniu komisji stałych nikt nie potrafił udzielić mu odpowiedzi. Radny uściślił, że chodzi mu o organizację zawodów sportowych m.in. piłki nożnej i tenisa, wzorem wydarzeń dotychczas mających miejsce w ramach EEF. Radny zaznaczył, że w tegorocznym programie EEF Złotów 2023 brakuje właśnie tego typu imprez.

**Dyrektor ZDK, p. Beata Reszka-Sygiel** poinformowała, że informacja na temat imprez organizowanych przez ZCAS jest zawarta w programie ogólnym, są tam również informacje o takich wydarzeniach jak: fitness przy ul. Wioślarskiej, turniej skat, bieg Eko-cross. P. Dyrektor ZDK dodała, że dzisiaj otrzymała informację o organizacji turnieju badmintonu i tenisa stołowego.

**Radny Łukasz Piosik** zwrócił się do p. Dyrektor z zapytaniem o możliwość organizacji w Złotowie wydarzenia z „muzyką hardcore”, tak jak miało to miejsce kilka lat wcześniej.

**P. Dyrektor ZDK** poinformowała, że tego rodzaju wydarzenie nie zostało zaplanowane w tym roku.

**Radny Łukasz Piosik**, że warto byłoby zapytać organizatora m. in. „Open`er” o możliwość ponownej współpracy i organizacji takiego wydarzenia, ponieważ na takie eventy przyjeżdżają grupy koncertujące po Europie i USA i ich jedyny koncert w Polsce ma miejsce właśnie w Złotowie (Klub „Generator”).

**P. Dyrektor ZDK** zapytała radnego, czy chodzi mu o muzykę klubową czy o organizację wydarzenia jak np. w Trzciance z muzyką „dj-ową”? P. Dyrektor ZDK zasugerowała możliwość zorganizowanie kolejnej imprezy.

**Radny Łukasz Piosik** wyjaśnił, że chodzi mu o ciężką muzykę gitarową graną na żywo (hardcore). Radny powtórnie zwrócił uwagę na podjęcie prób organizacji tego rodzaju imprezy. Radny dodał, że Złotów jest znany w Polsce właśnie z tej kategorii muzycznej.

**P. Dyrektor ZDK** poinformowała, że w ramach EEF Złotów 2023 zaplanowano dzień z muzyką rockową (piątek).

**Radny Łukasz Piosik** poinformował, że złotowską legendą tego typu muzyki jest Zespół 1125.

**P. Dyrektor ZDK** poinformowała, że zespół ten ma próby w ZDK i w tym roku występuje w Jarocinie. Termin EEF w Złotowie pokrywa się z imprezą pn. „Rock na bagnie”. P. Dyrektor poinformowała, że w ub. roku próbowała namówić lokalne hardcorowo-punkowe zespoły do współpracy ale nie spotkało się to ze zbyt pozytywnym oddźwiękiem z ich strony.

**Radny Łukasz Piosik** stwierdził, że najlepszym miejscem na organizację takiego wydarzenia byłby Amfiteatr w Złotowie.

**Zastępca Burmistrza** uzupełnił wypowiedź p. Dyrektor ZDK na temat wydarzeń sportowych organizowanych przez ZCAS w ramach EEF Złotów 2023. Zastępca Burmistrza poinformował, że odbędą się m.in. zawody wędkarskie, turniej strzelecki i turniej tenisa ziemnego.

**Radny Krzysztof Kulasek** wyjaśnił, że chodziło mu o wydarzenia organizowane przez ZCAS. Radny wyjaśnił, że zawody wędkarskie organizowane są przez Miejskie Koło PZW a turniej strzelecki przez miejscowy LOK. Radny zaznaczył, że chodzi mu konkretnie o zaangażowanie ZCAS przy organizacji imprezy EEF Złotów 2023.

**Zastępca Burmistrza** poinformował, że ww. imprezy są współorganizowane przez ZCAS.

**Radna Mariola Wegner** stwierdziła cyt. „nie ma Kuby i nie ma kto tego zorganizować a wszystko jest rzucone na Spartę z tego wychodzi”.

**Przewodniczący** podziękował radnej za tę wypowiedź.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. informacji. „Informacja o stanie przygotowań do EEF Złotów 2023” została przyjęta przez Radę.

## **Punkt 12. Informacja z działalności Złotowskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego**

Radni otrzymali „Informację z działalności Złotowskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego” w materiałach LXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Informacja była przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Radny Welniak** poinformował, że p. Prezes Zarządu ZTBS w przedmiotowej informacji miał stwierdzić, że jest „kłopot” z zyskiem ZTBS za rok ubiegły (który jest na minusie). Radny zwrócił uwagę, że opracowanie zawiera zdanie o przystąpieniu do programu odraczającego spłatę kredytu ale brak jest informacji o konkretnej kwocie z tego tytułu. Radny zapytał o podanie wysokości tej kwoty. Radny stwierdził, że odroczenie płatności kredytów wraz ze wzrostem odsetek to dobra droga ale „krótka”, ponieważ tak czy inaczej kiedyś wystąpi konieczność spłaty tego zadłużenia. Radny powtórzył, że chciałby poznać skalę tego zjawiska i zapytał, czy mieszkańcy ZTBS będą w stanie płacić podwyższone kredyty a jeżeli tak, to czy zjawisko to jest powszechne, czy należy zastanowić się nad jakąś formą pomocy lub innym rozwiązaniem? Radny zaznaczył, że kredyt przecież musi zostać spłacony. W przeciwnym razie to miasto Złotów jako poręczyciel tego kredytu będzie musiało te koszty pokryć. Następnie radny zapytał o sytuację ZTBS w związku z uruchomieniem programu mieszkań dla ludzi do 44 roku życia za 2% odsetek na kredyt hipoteczny. Radny dodał, że pojawiła się nawet propozycja 0% na okres spłaty do 10 lat. Radny zadał pytanie, czy ta forma obejmie TBS, czy będzie jakaś inna propozycja? Zdaniem radnego, będzie to duża konkurencja dla formuły TBS, ponieważ jeżeli nie zmienią się obecne warunki kredytowe TBS, to nikt nie będzie chciał z nich korzystać.

**Radny** odniósł się do sprawy przekazania przez Gminę Miasto Złotów aportem na rzecz ZTBS nieruchomości położonej przy ul. Królowej Jadwigi w Złotowie, którą jest trochę „zbulwersowany”. Radny poinformował, że w związku z powyższym działaniem udział gminy w tej spółce wzrósł wraz z jednoczesnym wzrostem aktywności i formalnymi możliwościami finansowymi ZTBS, ponieważ przedmiotowa działka została dość wysoko wyceniona. W związku z powyższym, aport gminy jest wyższy i tym samym wartość tej spółki jest również wyższa. Radny dodał, że miała już miejsce dyskusja przy okazji zmiany obowiązującego na tym terenie m.p.z.p. na temat przeznaczenia parteru ww. nieruchomości na usługi ogólnomiejskie m.in. żłobek, przedszkole. Na wyższych kondygnacjach mają zostać zlokalizowane lokale mieszkalne. Radny oznajmił, że z treści przedmiotowej informacji wynika, że projektowane pomieszczenia użytkowe mają zostać przeznaczone na działalność lokalnych organizacji społecznych: Fundację „CIS” – Chcemy Integracji Społecznej, Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym, Uniwersytet Trzeciego Wieku, opiekunów dziennych dla dzieci, MOPS, DD „Senior-Wigor”, Klub Seniora Złotów, Punkt Interwencji Kryzysowej, punkt z salami dla opiekunek dziennych dla dzieci do lat 3 oraz na usługi rehabilitacyjne ze szczególnym uwzględnieniem osób starszych. Radny stwierdził, że można podjąć dyskusję na temat celów przeznaczenia tych pomieszczeń i związanych z nimi potrzeb społecznych. W związku z planowanym przeznaczeniem tego budynku na działalność wielu ww. instytucji, radny zadał pytanie o to, kto będzie uiszczał opłaty za powierzchnię tego obiektu? Radny poinformował, że ww. instytucje korzystają w jakiś sposób ze środków

budżetu miejskiego w różnej formule m.in. poprzez granty, budżet obywatelski. Radny dodał, że te organizacje działają non-profi, nie mają własnych dochodów lub bardzo nieznaczne. Radny zaznaczył, że koszty utrzymania tej powierzchni użytkowej będą wysokie. Radny zadał pytanie o przyczyny zmiany decyzji odnośnie przeznaczenia pomieszczeń w tym budynku, ponieważ wcześniej była mowa o lokalizacji w tym obiekcie usług ogólnomiejskich i społecznych, w szczególności żłobka i punktu przedszkolnego.

**Prezes Zarządu ZTBS, p. Przemysław Pająk** poinformował, że wnioskował o zmianę w planie miejscowym odnośnie funkcji użytkowej parteru przedmiotowego budynku, ponieważ poprzedni zapis dot. tylko funkcji garażowej. P. Prezes dodał, że w drodze porozumień i konsultacji z ww. instytucjami pojawiła się koncepcja stworzenia pewnego rodzaju centrum obejmującego ww. podmioty m.in. DD „Senior-Wigor” i Klub Seniora. P. Prezes wyjaśnił, że w przypadku żłobka była mowa o tym, aby wszystkie opiekunki dzieci posiadały siedzibę w jednym miejscu. P. Prezes dodał, że początkowo zakładano, że w budynku będzie prowadziło działalność 5-6 opiekunek dziennych. Każdy z opiekunów dziennych może sprawować opiekę nad 8 dziećmi, tym samym w budynku znalazłoby się miejsce dla 30-40 dzieci w wieku do 3,5 lat. P. Prezes przyznał, że nie wie jeszcze do końca jak będzie wyglądał ten budynek, jednak zakłada, że jego powierzchnia może wynosić nawet od 600 do 800 m<sup>2</sup> w samym parterze. P. Prezes stwierdził, że nie wszystkie ww. instytucje muszą znaleźć tam swoją siedzibę. P. Prezes dodał, że w przypadku, jeżeli nie wszystkie instytucje zdecydują się na prowadzenia tam swoich usług, to w parterze zostaną wykonane garaże, ponieważ takie rozwiązanie jest najprostsze i najmniej kosztowne. P. Prezes wspominał o spotkaniu się z paniami z Uniwersytetu Trzeciego Wieku, które miały przyznać, że korzystają z budynku MBP, który jednak nie do końca odpowiada ich potrzebom, jak i potrzebom Biblioteki. P. Prezes zaznaczył, że na tę sprawę należy również spojrzeć z „biznesowego punktu widzenia” i jest ważnym dla niego aby posiadać partnerów biznesowych finansowanych z funduszy budżetowych, ponieważ są oni klientami najbardziej stabilnymi finansowo. P. Prezes stwierdził, że spodobała mu się idea lokalizacji wszystkich ww. instytucji i organizacji w jednym miejscu ale podkreślił, że nie będzie naciskał na realizację tego rozwiązania. P. Prezes poinformował, że DD „Senior – Wigor” w Złotowie w obecnym miejscu generuje ogromne koszty ogrzewania (ok. 5-6 tys. zł za samo zużycie gazu) oraz najmu i jego członkowie sami zgłaszali te problemy i dlatego zaproponował im możliwość zmiany dotychczasowej siedziby. Tym bardziej, że w nowym budynku przy nowych rozwiązaniach dot. ogrzewania ww. koszty zdecydowanie by się obniżyły. P. Prezes zwrócił również uwagę na brak barier architektonicznych w nowym miejscu, przygotowanie odpowiedniego miejsca do wydawania posiłków oraz innych rozwiązań odpowiadających na potrzeby osób korzystających z tej formy opieki.

**Radny Stanisław Welniak** zapytał, czy jeżeli utrzyma się omawiana formuła i funkcja użytkowa budynku, to czy będzie ona funkcjonować w ramach finansowania ZTBS, czy może w formie innej dotacji?

**P. Prezes** zadał pytanie radnemu, czy w ww. pytaniu chodzi o rządowy program wspierania budownictwa społecznego?

**Radny Stanisław Wełniak** wyjaśnił, że chodzi mu o to, czy parter planowanego budynku przy ul. Królowej Jadwigi z ww. funkcjami będzie tak samo finansowany jak pozostała część budynku tzn. mieszkania?

**P. Prezes** poinformował, że pomimo, iż jest to jedna inwestycja to pomieszczenia użytkowe nie są finansowane z programu rządowego, nie można zaciągnąć na nie kredytu, muszą na nie zostać przeznaczone środki spółki. P. Prezes dodał, że w ustawie o finansach dla TBS jest zapis stanowiący, że jeżeli pomieszczenia są przeznaczone na zaspokojenie potrzeb osób starszych to podlegają również finansowaniu z BGK. P. Prezes stwierdził, że być może gdyby przedstawił sprawę dot. funkcji budynku w banku tzn. że znajdzie się tam siedziba DD Senior-Wigor czy Uniwersytet Trzeciego Wieku, to być może te pomieszczenia „załapałyby się” na to dofinansowanie. P. Prezes poinformował, że jeżeli budowałby budynek z garażami w parterze, to te garaże są jakby „wypięte” z systemu finansowania.

**P. Prezes** poinformował radnych o tym, że w pierwszym etapie inwestycji zrealizowanej przy ul. Sienkiewicza 2 w Złotowie (nowa kamienica z 15 lokalami mieszkalnymi) udało się połączyć dwa granty. P. Prezes wyjaśnił, że oprócz tego, że spółka skorzystała z funduszu rządowego programu (spłata odsetek tylko na poziomie stawki WIBOR) to udało się również skorzystać z tzw. funduszu dopłat, w którym gmina wnosząc środki na budowę mieszkań (udokumentowany został wkład gminy) uzyskała zwrot z tego funduszu. P. Prezes poinformował, że Gmina Miasto Złotów z kwoty 650 tys. zł zaangażowanych w tę inwestycję otrzymała 580 tys. zł zwrotu. P. Prezes dodał, że w związku z powyższym można rozważyć zainwestowanie przez miasto kwoty w wysokości np. 6 mln zł, gdzie w perspektywie 3 latach można otrzymać z powrotem 5 mln zł. P. Prezes stwierdził, że obecnie trudno jest powiedzieć, w którą stronę pójdzie ZTBS. P. Prezes poinformował o zamieszczeniu na stronie internetowej ZTBS anonimowej ankiety w celu poznania zapotrzebowania mieszkańców na lokale mieszkalne, ich metrażu, liczbę pokoi itd. P. Prezes dodał, że ww. ankietę można wypełnić do dnia 14 września 2023 r. P. Prezes zaznaczył, że musi posiadać wiedzę na temat potrzeb, przy poprzednich inwestycjach zawsze zadawał pytania o oczekiwania ludzi. P. Prezes poinformował, że plan został już zamieszczony w Dzienniku Urzędowym i w dniu 1 czerwca 2023 r. może zostać rozpisane zapytanie ofertowe na wykonanie dokumentacji. Zapytania zostaną wysłane mailem do 3-4 firm oraz zamieszczone na stronie internetowej ZTBS celem dotarcia do szerszego grona zainteresowanych. P. Prezes stwierdził, że będzie to próba aktywizacji tamtejszego obszaru miasta ale równocześnie zdaje sobie sprawę, że może to spowodować pewne napięcia społeczne z osobami posiadającymi tam swoje nieruchomości. P. Prezes podkreślił, że zawsze stara się dojść do kompromisu i zaznaczył, że nie ma zamiaru montować jakiś ogrodzeń co zresztą jest zabronione. P. Prezes zadeklarował, że podobnie jak przy realizacji wcześniejszych inwestycji nie będzie utrudniał okolicznym mieszkańcom przejścia ani korzystania z tych terenów, co mogą potwierdzić mieszkańcy ul. Kocika.

Następnie **p. Prezes** odniósł się do tematu finansowania działalności ZTBS oraz kredytów, o które zapytał radny Stanisław Wełniak. P. Prezes przyznał, że był „szokowany” informacją o nie ujęciu tbs-ów w ogłoszonym przez rząd programie wakacji kredytowych. P. Prezes poinformował, że w ww. sytuacji wiedział,



że budżet spółki się „nie zepnie”. Jednak ostatecznie tbs-y również skorzystały z wakacji kredytowych. P. Prezes poinformował, że w zeszłym roku w ostatnich dwóch kwartałach zawieszono spłatę 3 rat a w tym roku 6. P. Prezes przyznał, że dzięki skorzystaniu z tej pomocy wskaźniki są na zadowalającym poziomie tzn. budżet w 70% jest przeznaczony na spłatę kredytu. P. Prezes dodał, że chodzi o ostatnie 2 inwestycje, ponieważ raty za poprzednie inwestycje zdecydowanie spadły i udział tego kredytu w przychodach jest niższy na poziomie 50%-55%-60%. P. Prezes poinformował, że BGK wymaga, aby każda nieruchomość utrzymywała się sama. P. Prezes oznajmił, że jeżeli program dopłat zakończy się w grudniu br., to w styczniu roku następnego przy uwzględnieniu prognoz na rok kolejny określających udział kosztów kredytu w przypadku inwestycji przy ul. Kocika udział ten wyniosłoby 85%-88% więc praktycznie będzie „zjadać wszystko”. P. Prezes dodał, że w przypadku ul. Sienkiewicza nie wystarczy dochód z czynszu, aby zapłacić ratę kredytu. P. Prezes przypomniał, że kiedy we wrześniu 2021 r. mieszkania zostały oddane do użytku, przez pierwsze dwa kwartały rata kredytu była na poziomie 5,8 tys. zł, natomiast dzisiaj wynosi ona prawie 13 tys. zł. P. Prezes podkreślił, że powyższe dane rozmijają się z medialnymi przekazami na temat wysokości wzrostu rat kredytów, ponieważ te raty wzrosły i to bardzo mocno. P. Prezes wyraził nadzieję, że WIBOR zostanie zastąpiony innym wskaźnikiem i być może raty zaczną spadać. P. Prezes zaznaczył, że w przypadku kredytu na realizację inwestycji przy ul. Wańkowicza 9, umowa została skonstruowana zupełnie inaczej, nie oparta o WIBOR. Zapis w tej umowie wskazuje, że rata kredytu będzie rosła o 0,3% w skali kwartału ale w przypadku inflacji może zostać podniesiona o wskaźnik inflacji. P. Prezes zapewnił, że nie ma podobnych zagrożeń odnośnie kredytów z 2001 r i 2002 r., których raty wzrosły o ok. 500 zł w skali roku. P. Prezes dodał, że również w przypadku budynku przy ul. Wańkowicza 7 (z lat 2008-2010) raty tak nie wzrosły. P. Prezes podkreślił, że najbardziej newralgicznym punktem są te dwie ostatnie umowy z roku 2017 i 2019, gdzie dał o sobie znać WIBOR. P. Prezes poinformował, że na chwilę obecną, przy założeniu wakacji kredytowych, sytuacja spółki wygląda dobrze, nawet bardzo dobrze.

Następnie **p. Prezes** odniósł się do tematu rachunku zysków i strat. P. Prezes poinformował, że są dwa powody wykazanych w przedmiotowej informacji strat. Jednym z nich jest diametralny wzrost kosztów finansowych, czyli odsetek. Drugim czynnikiem, który wpłynął na wykazaną stratę to wybuch gazu w jednym z mieszkań należących do ZTBS, który miał miejsce w czerwcu ub. roku. Mieszkanie zostało doszczętnie zniszczone, podjęte zostały natychmiastowe działania w postaci przywrócenia prądu w reszcie budynku i generalnego remontu zniszczonego mieszkania. P. Prezes zaznaczył, że mieszkanie jak każda nieruchomość będącą własnością spółki było ubezpieczone i podjęte zostały działania naprawcze. P. Prezes poinformował, że współpraca z firmą ubezpieczeniową nie układała się dobrze, kontakt był utrudniony, przedstawione przez spółkę koszty zostały uznane za nieweryfikowalne. P. Prezes dodał, że zdaniem ubezpieczyciela w łazience, w której płytki właściwie poodpadały ze ścian stwierdzono, że wystarczy je umyć, sufity podwieszane spadły a zdaniem firmy wystarczyłoby tylko odmalować pomieszczenia. Kwota odszkodowania wyniosła według ubezpieczyciela 58 tys. zł. natomiast koszty całkowite remontu mieszkania, klatki schodowej, elewacji budynku i mieszkań sąsiednich zamknęły się w kwocie 122 tys. zł. P. Prezes oświadczył, że wczoraj zostało wysłane do ubezpieczyciela ostateczne wezwanie do zapłaty kwoty spornej w wysokości 64 tys. zł. P. Prezes.

zaznaczył, że jest gotowy wkroczyć z ubezpieczycielem na drogę sądową. P. Prezes poinformował, że jeżeli ww. sporna kwota 64 tys. zł została usunięta z kosztów operacyjnych, to wówczas zysk wyniósłby ponad 50 tys. zł. Następnie p. Prezes wrócił do tematu kosztów finansowych. P. Prezes poinformował, że w 2021 r. koszty finansowe spółki, czyli odsetki zapłacone od wszystkich kredytów wyniosły 12,8 tys. zł, w roku 2022 była to kwota 182.780 zł, czyli o ok. 1000%-1500%.

**Radny Stanisław Welniak** zapytał p. Prezesa o przedstawienie informacji na temat 2% kredytów mieszkaniowych. Radny dodał, że ustawa w ww. sprawie wchodzi w życie w dniu 1 lipca 2023 r. Radny wspomniał, że są propozycje 0% a inni proponują nawet dopłatę do tego kredytu. Radny stwierdził, że generalnie wychodzi na to, że ludzie do 45 roku życia (a są to głównie klienci TBS-ów) znajdą inną drogę. Radny stwierdził, że jeżeli przez okres 10 lat ktoś ma zagwarantowane 2% odsetek od kapitału, to TBS będzie miał 0% albo będzie jeszcze do tego dopłacał. Radny zapytał, czy stowarzyszenia zrzeszające tbs-y posiadają jakieś informacje w powyższym temacie?

**P. Prezes** poinformował, że wspomniany system jest przeznaczony dla osób fizycznych z wyłączeniem tbs-ów. P. Prezes dodał, że osoby, które chciałyby wykupić partycypacje w formie kredytu, to nie może to dot. kredytu hipotecznego. P. Prezes w temacie dalszej pomocy zauważył, że poza tym, że rząd planuje przedłużenie wakacji kredytowych nie ma przewidzianych innych form pomocy i dodał, że 9 lat wcześniej, gdy zaczynał pracę, to ustawa liczyła 24 strony a dzisiaj 56 i co chwilę dokładane są kolejne zapisy. P. Prezes ocenił zawarte tam rozwiązania jako „karkołomne” jak. np. rozliczenie partycypacji na poczet czynszu.

**Radny Henryk Golla** poruszył kwestię likwidacji szkody po wspomnianym wybuchu gazu w lokalu mieszkalnym i kosztów poniesionych przez ZTBS w wysokości 122 tys. zł. Radny zasugerował zmianę ubezpieczyciela na PZU S.A., które kiedyś reprezentował.

**Radny Janusz Justyna** zapytał, czy koszt utrzymania mieszkania przy ul. Wańkowicza 9 i przy ul. Królowej Jadwigi będzie różny?

**P. Prezes** poinformował, że czynsz mieszkania jest ustalany w odniesieniu do konkretnej nieruchomości. Wysokość czynszu przy ul. Wańkowicza 7-9 wynosi 11,90 zł/m<sup>2</sup>, w przypadku ul. Kocika jest to 12,90 zł/m<sup>2</sup> a przy ul. Sienkiewicza 13,90 zł/m<sup>2</sup>. P. Prezes stwierdził, że niestety wzrost kosztów „wytworzenia” m<sup>2</sup> przekłada się na wzrost kosztów obsługi kredytu a ustawodawca wyraźnie napisał, że czynsz musi być tak skonstruowany, żeby pozwalał na sfinansowanie raty kredytu przy założeniu nieprzekraczania 5% wartości odtworzeniowej lokalu w skali roku. P. Prezes poinformował, że wskaźnik ZTBS wynosi 3,60-3,80%. P. Prezes stwierdził, że jeżeli za nowe 50-metrowe mieszkanie trzeba zapłacić 750 zł czynszu do spółki plus koszty mediów, to on życzy powodzenia aby podobne mieszkanie można było wynająć od dewelopera bądź od właściciela lokalu. P. Prezes poinformował, że ZTBS jest na poziomie poniżej 50% rynkowej wartości czynszu więc nie są to drogie mieszkania. P. Prezes przyznał, że są droższe niż mieszkania własnościowe ale każdy

sam musi sobie odpowiedzieć, czy chce zaciągnąć kredyt na 200-300 tys. zł do końca życia, czy wystarczy mu 70-100 tys. zł na 10 lat przy założeniu, że będzie płacił 500 zł więcej niż jakby miał własność. Każdy musi to sobie sam to przeliczyć.

**Radny Stanisław Wojtuń** zapytał o liczbę mieszkań planowanych w nowej inwestycji przy ul. Królowej Jadwigi.

**P. Prezes** poinformował, że przy realizacji koncepcji przyjętej przez ZTBS zostałyby wybudowane od 40 do 55 mieszkań. P. Prezes zaznaczył, że powyższa liczba lokali zależy od metrażu. P. Prezes poinformował, że obowiązują jeszcze bardzo restrykcyjne przepisy dot. terenów zielonych i miejsc parkingowych. Dopiero w tej chwili będzie można zobaczyć, jaką bryłę budynku uda się uzyskać. P. Prezes zaznaczył, że nie chciałby tworzyć wielkich „molochów” i uzyskać od 30 do 40 lokali mieszkalnych. Planowany budynek miałby być 8-9 m dłuższy niż te powstałe przy ul. Słowackiego 4, 5, 6. P. Prezes dodał, że są to wymiary maksymalne dopuszczone przez istniejące linie zabudowy i odległości od granic. P. Prezes zwrócił uwagę, że zawsze największym problemem tego rodzaju inwestycji są parkingi. P. Prezes poinformował, że istnieje możliwość wybudowania parkingu pod budynkiem, jednak są tam trudne warunki wodne, co zostanie sprawdzone poprzez odwierty geologiczne na etapie projektowania. P. Prezes podkreślił, że w przypadku kiedy nie uda się stworzyć miejsca dla działalności w planowanym budynku (parter) ww. instytucji, to powstaną tam garaże, które odciążą parkingi.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. informacji. „Informacja z działalności Złotowskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego” została przyjęta przez Radę.

### **Punkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok w materiałach LXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Radny Roman Głyżewski** przedstawił propozycje zmian w budżecie. Radny stwierdził, że na wzrost wydatków bieżących w 2023 r. o 1.094 tys. zł miała wpływ bieżąca sytuacja m.in. w zakresie wzrostu cen energii elektrycznej. Radny podniósł temat oświetlenia miasta. Radny poinformował, że wykonanie w 2022 r. wyniosło 787 tys. zł. Propozycja Burmistrza na rok 2023 r. to 800 tys. zł, z czego według informacji radnego wydatkowano już ok. 500 tys. zł. Radny poinformował, że w budżecie na rok 2023 została zaplanowana kwota na modernizację oświetlenia ulicznego wysokości 1 mln zł, z Funduszy Norweskich 53 tys. zł. Radny zwrócił się z prośbą o maksymalne przyspieszenie realizacji tego zadania m.in. poprzez ogłoszenie przetargu. Radny dodał, że z informacji uzyskanych na posiedzeniu komisji stałych wynika, że oszczędności wymiany lamp sodowych na ledowe przyniosą ok. 300 tys. zł. Radny odniósł się do zaproponowanego przez Burmistrza nowego zadania inwestycyjnego pn. „Atrakcyjna plaża – I etap” (realizacja ze środków własnych). Radny

poinformował, że dopiero wczoraj miał okazję zapoznać się z opracowaną dokumentacją projektowo-techniczną tego zadania. Kwota realizacji tego zadania wynosi ok. 16 mln zł. Radny poinformował, że Burmistrz zaproponował realizację I etapu tego zadania w postaci budowy pomostów i pomieszczenia dla WOPR (łącznie koszt 2,3 mln zł). W 2023 r. zaplanowano wydatkowanie kwoty 500 tys. zł. Radny przedstawił przygotowaną przez siebie analizę. Radny poinformował, że obecnie zostało opracowanych 19 dokumentacji projektowo-technicznych, w trakcie jest 5 (łącznie 24 dokumenty). Radny podał orientacyjną kwotę realizacji zadań wynikającą z ww. dokumentacji, która wynosi ok. 110 mln zł. Radny zaznaczył, że biorąc pod uwagę możliwości finansowe miasta w wysokości ok. 9-10 mln zł na inwestycje rocznie, to ww. kwota obejmowałaby 2 kadencje. Radny zwrócił się z prośbą do Zastępcy Burmistrza oraz p. Skarbnik o uzgodnienie zadań do realizacji m.in. w zakresie wyznaczenia przedsięwzięć do pozyskania środków zewnętrznych np. w ramach programu „Polski Ład”. Radny negatywnie ocenił tzw. „wrzutki”, czyli propozycje zmian w budżecie przedkładane przez Burmistrza dot. realizacji nowych zadań, o których radni dowiadują się na posiedzeniach komisji. Radny poinformował, że popiera modyfikację I etapu zadania przedstawionego przez Burmistrza dot. plaży poprzez jego ograniczenie do budowy pomostów w tym roku. Następnie radny odniósł się do propozycji przeznaczenia kwoty 321 tys. zł na zakup karetki transportowej wraz ze specjalistycznym wózkiem dla Szpitala Powiatowego w Złotowie. Radny zaznaczył, że wniosek Dyrektora szpitala opiewa na 100% (w zakresie dofinansowania). Radny dodał, że miasto od lat wspiera służby specjalistyczne i ratownicze. Radny stwierdził, że po raz pierwszy spotyka się z wnioskiem o wsparcie w wysokości 100% tzn. 321 tys. zł. Zdaniem radnego, powyższa propozycja jest nie do przyjęcia. Radny poinformował, że ww. karetka ma zabezpieczyć opiekę nocną i świąteczną oraz ma obsługiwać w 90% miasto Złotów. Radny stwierdził, że ta karetka na pewno będzie wykorzystywana poza Złotowem. Radny poinformował o propozycji radnych przyjętej na posiedzeniu komisji stałych o udzieleniu pomocy finansowej na zakup ww. karetki w kwocie 150 tys. zł. Radny dodał, że środki te są zabezpieczone z nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych w kwocie ok. 24 mln zł. Radny zaznaczył, że łączne wykorzystanie ww. kwoty (nadwyżki budżetowej) wynosi obecnie 17,2 mln zł, pozostało ok. 7 mln zł. Radny podkreślił konieczność dokładnego i szczegółowego zaplanowania wydatków gminy w związku z sytuacją w kraju.

**Przewodniczący** poinformował, że w sesji uczestniczy Dyrektor Szpitala Powiatowego w Złotowie, p. Artur Bobruk, któremu udzielił głosu w celu przedstawienia informacji na temat ww. karetki.

**Radny Łukasz Piosik** zwrócił się do p. Dyrektora o wyjaśnienie kwestii kosztów zakupu karetki. Radny stwierdził, że z informacji przez niego uzyskanych wynika, że całkowity koszt zakupu karetki to 600 tys. zł. Radny dodał, że w informacjach dot. zmian ta kwestia nie do końca została wyjaśniona i dlatego część radnych mogła sądzić, że koszt 321 tys. zł dot. całości (100%).

**Dyrektor Szpitala Powiatowego w Złotowie, p. Artur Bobruk**, podziękował za podjęcie tematu potrzeb szpitala. P. Dyrektor poinformował, że kiedy w 2021 r. obejmował to stanowisko miał otrzymać informację, że szpital miał „obiecane” 300 tys. zł od miasta. P. Dyrektor dodał, że odbyły się spotkania z Przewodniczącym,

Burmistrzem, Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej jest członkiem Rady Społecznej szpitala. P. Dyrektor poinformował, że szpital zakupił ostatnio 2 karetki z własnych środków pomimo wcześniej obiecanych środków z innych źródeł. P. Dyrektor dodał, że użytkowany przez szpital tabor jest w fatalnym stanie. P. Dyrektor poinformował, że obecnie szpital zwrócił się do miasta o wspomóżenie zakupu karetki dla nocnej i świątecznej pomocy medycznej. Koszt jednej karetki wynosi 230 tys. zł. P. Dyrektor zaznaczył, że za proponowaną przez radnych ww. kwotę 100 tys. zł szpital nie zakupi karetki, ponieważ nie posiada obecnie środków własnych. Wraz z karetką ma zostać zakupiony wózek bariatryczny (koszt ok. 40-50 tys. zł). P. Dyrektor zwrócił się do Rady z prośbą o wsparcie finansowe.

**Radny Łukasz Piosik** poinformował, że koszt zakupu 1 karetki wraz z wózkiem wynosi ok. 300 tys. zł. Radny dodał, że przedstawione ceny są cenami netto.

**P. Dyrektor** poinformował, że szpital zamierza zakupić 2 karetki, przy czym, jeżeli środków wystarczy tylko na 1 karetkę, to szpital ją zakupi.

**Radny Łukasz Piosik** poinformował, że popiera przeznaczenie 321 tys. zł na zakup karetki. Radny zaznaczył, iż nie należy w dyskusji posługiwać się argumentem, że karetka będzie również wykorzystywana do przewożenia pacjentów spoza Złotowa oraz koniecznością dołożenia się do tego zakupu przez inne samorządy. Radny zadał pytanie, czy władze szpitala podejmują równocześnie działania mające na celu dofinansowanie zakupu drugiej karetki z innych źródeł zewnętrznych?

**P. Dyrektor** poinformował, że są podejmowane działania pozyskania środków z innych źródeł/funduszy. P. Dyrektor dodał, że przez 8 miesięcy szpital podejmował bezskuteczne działania w kierunku pozyskania środków „ze strony tych, którzy mieli nas wspomóc”. P. Dyrektor poinformował, że szpital uczestniczy w drugim programie ale obecnie nie może zagwarantować pozyskania środków.

**Radny Maciej Zając** zadał pytanie, czy szpital składał wnioski o dofinansowanie zakupu karetek do innych samorządów gminnych z terenu powiatu złotowskiego i czy w przypadku złożenia takich wniosków zostały już one rozpatrzone?

W odpowiedzi **p. Dyrektor** poinformował, że wnioski jeszcze nie zostały złożone i obecnie trwają rozmowy. P. Dyrektor dodał, że dzisiaj spotkał się z jednym z wójtów w tej sprawie. P. Dyrektor wyraził nadzieję, że pozostałe samorządy udzielą wsparcia szpitalowi.

**Radny Henryk Golla** poinformował, że propozycja radnych to 150 tys. zł. Radny stwierdził, że pozostałe 7 gmin z terenu powiatu złotowskiego mogłyby udzielić wsparcia w wysokości 24 tys. zł (wówczas łączna kwota wsparcia wszystkich gmin wyniesie 321 tys. zł) pomimo wskaźnika obsługi karetki 90% na terenie miasta, ponieważ będzie ona obsługiwana również sąsiednie samorządy. Radny dodał, że Starostwo Powiatowe

również powinno udzielić wsparcia. Radny zaznaczył, że miasto wspiera powiat np. ostatnio w wysokości ok. 280-300 tys. zł na remont ul. Kolejowej.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** podkreślił, że chodzi nie o karetkę wypadkową tylko o karetkę transportową. Radny zadał pytanie, czy dofinansowanie odbędzie się w ramach „Funduszu wsparcia” oraz od kogo p. Dyrektor miał otrzymać zapewnienie o zagwarantowaniu przez miasto kwoty w wysokości 300 tys. zł („te obietnice”) dla szpitala?

**P. Dyrektor** poinformował, że gdy objął obowiązki na tym stanowisku, to otrzymał informację od Zarządu, że były prowadzone rozmowy z miastem i zostało obiecanych 300 tys. zł.

**Radny Stanisław Welniak** poinformował, że czasie trwania pandemii, miasto przeznaczyło kwotę 100 tys. zł na zakup respiratora dla szpitala.

**Radny Łukasz Piosik** zapytał o stan taboru ratowniczego i transportowego szpitala.

**P. Dyrektor** poinformował o 3 podstacjach pogotowia w Złotowie, Jastrowiu i Okonku. Dwie ostatnio zakupione karetki obsługują Złotów i Okonek. Kolejna czwarta karetka zabezpiecza nocną i świąteczną pomoc medyczną. P. Dyrektor zaznaczył, że w ramach ww. pomocy powinny funkcjonować 2 karetki. Ponadto szpital posiada jeszcze 2 karetki transportowe/przewozowe. Stan techniczny ósmej karetki p. Dyrektor określił jako „agonalny”.

**Radny Łukasz Piosik** przytoczył wysokości wydatków na EEF, kulturę, oświatę i zadania inwestycyjne. Radny podkreślił znaczenie zdrowia jako najwyższego dobra. Radny dodał, że w poprzednich latach były przekazywane bez dyskusji środki dla innych służb jak np. dla straży pożarnej. Radny zaznaczył, że wówczas nie oponował, ponieważ jego zdaniem te podmioty muszą być wspierane. Radny podkreślił, że ani powiat ani inne gminy nie są w stanie wspomóc ww. podmiotów w takiej wysokości jak miasto Złotów.

**Radny Stanisław Welniak** wspominał o ustaleniach poczynionych w kwestii udzielenia wsparcia na zakup karetki na posiedzeniu komisji stałych.

**Radny Łukasz Piosik** poinformował, że nie zna tych ustaleń.

**Radny Stanisław Welniak** zwrócił uwagę, że radny Łukasz Piosik opuścił posiedzenie komisji przed podjęciem ww. ustaleń.

**Radny Łukasz Piosik** poinformował, że pozostawi ten temat i dodał, że cyt. „ja niedługo opublikuje jak się odzywacie na komisji, to będzie Pan wiedział dlaczego nie przychodzę. Przychodzę, opuszczam, no bo tam

kpina jest razem z wulgaryzmami”. Radny poinformował, że popiera wniosek wystosowany przez szpital odnośnie dofinansowania zakupu karetki w wysokości 321 tys. zł. Radny zaznaczył, że radni swoją decyzją w stosunku do tego wniosku wyrażą swoje stanowisko odnośnie kwestii bezpieczeństwa i zdrowia. Radny dodał, że pozostałe gminy oraz powiat powinny udzielić wsparcia w zakupie drugiej karetki interwencyjnej.

Radni nie zgłosili innych pytań i uwag do p. Dyrektora.

**P. Dyrektor** ponownie zwrócił się do radnych o przychylne podejście do złożonego wniosku dot. karetki i podjęcie decyzji w sprawie udzielenia wsparcia szpitalowi, który jest „naszym wspólnym dobrem”. P. Dyrektor nadmienił, że szpital wynegocjował optymalne ceny zakupu ww. karetek tzn. na poziomie cen 2022 r. (po tych cenach zostały zakupione 2 ostatnie karetki). P. Dyrektor poinformował, że w 2021 r. za kwotę 300 tys. zł można było zakupić 2 karetki a obecnie tylko 1 karetkę.

**Radny Krzysztof Żelichowski** stwierdził, że cyt. „tyle ile p. Burmistrz naobiecuje, to po prostu nikt inny nie damy rady”. Radny odniósł się do wydatków zaproponowanych przez Burmistrza. Radny poinformował, że na zakup karetki Burmistrz zaproponował 300 tys. zł, na budowę pomostów kwotę 2,2 mln zł. Radny zwrócił się do radnego Łukasza Piosika i zaznaczył, że w tym roku jest to kwota 500 tys. zł a nie kwota 50 tys. zł jak miał to przedstawić radny Łukasz Piosik a w 2024 r. kwota 1,8 mln zł. Radny dodał, że środki te mają pochodzić ze środków własnych budżetu miasta, o czym się nie mówi. Koszt budynku WOPR to kolejne 1,6 mln zł. Radny poinformował, że z nadwyżki budżetowej w wysokości 24 mln zł pozostało 7 mln zł i stwierdził, że w przyszłym roku nie zostanie nic.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** zwracając się do p. Dyrektora zaznaczył, że nikt nie stwierdził, że radni nie chcą pomóc szpitalowi. Radny wyraził obawę, że jeżeli zostanie podjęta decyzji o przyznaniu tych środków w wysokości 100%, to należy się liczyć z tym, że inne jednostki jak np. straż pożarna i policja również mogą zwrócić się z wnioskami o sfinansowanie w 100% zakupu specjalistycznych pojazdów, które są droższe od karetki (w zależności do wyposażenia od 1 do 2 mln zł). W ocenie radnego, każdą ze służb należy wspierać ale w stopniu proporcjonalnym. Radny ponownie poinformował, że chodzi o karetkę transportową a nie systemową. Radny zadał pytanie, czy jeżeli Rada przeznaczy 150 tys. zł to pozostałą część kwoty na zakup karetki szpital może pozyskać z innych źródeł/funduszy?

**P. Dyrektor** poinformował, że może być problem w pozyskaniu pozostałej części tej kwoty.

**Radny Łukasz Piosik** zwrócił uwagę na mogący wystąpić problem z zakupem karetki przy przyznaniu przez Radę kwoty 150 tys. zł i tym samym spowolnieniu procesu zakupu tego pojazdu. Radny odniósł się do wypowiedzi radnego Krzysztofa Żelichowskiego. Radny zaznaczył, że musiałby być „naprawdę oderwany od rzeczywistości” aby twierdzić, że można wybudować pomosty za kwotę 50 tys. zł. Radny poinformował, że kwota 500 tys. zł dot. części pomostów w ramach kąpieliska, całość pomostów to koszt ok.2 mln zł a budynek

WOPR to koszt 1,3 mln zł. Radny podkreślił, że nie musi uczestniczyć w posiedzeniu komisji, ponieważ ww. informacje są dostępne dla wszystkich radnych. Radny dodał, że niezbyt wiele wynika z tych „dywagacji, obrażeń i używanych wulgaryzmów”.

**Radna Agnieszka Jęsień-Barabasz** poinformowała, że popiera udzielenie wsparcia szpitalowi na zakup karetki. Radna stwierdziła, że jest rok wyborczy i obietnice „sypią się ze wszystkich stron” również ze strony Burmistrza. Radna odniosła się do propozycji zadania dot. zagospodarowania plaży, którą określiła „mydleniem oczu”. Rada stwierdziła, że „wpiera się” mieszkańcom miasta, że w tym roku zostaną wykonane pomosty za kwotę 500 tys. zł ze środków własnych. Radna dodała, że nikt nie uwierzy w budowę pomostów za ww. kwotę. Radna dodała, że „sprzedaje się” informację, że dzięki Burmistrzowi zostaną wykonane pomosty po sezonie kąpielowym tylko radni są „hamulcowymi”. Radna zaznaczyła, że takie odnosi wrażenie odnośnie ww. sprawy. Radna podkreśliła, że za kwotę 500 tys. zł nie zostanie „wykonana plaża”. Radna poinformowała, że jest to I etap tego zadania rozłożonego na 2 lata w kwocie powyżej 16 mln zł. Na 2024 r. przeznaczono kwotę ponad 2 mln zł. Kolejne inwestycje zostały zaplanowane do roku 2025. Radna zwróciła się z prośbą o nie manipulowanie rzeczywistością, że plaża zostanie wykonana w najbliższym czasie.

**Zastępca Burmistrza** odniósł się do sprawy manipulacji i dodał, że informacje w tej sprawie zostały przedstawione wraz z wnioskiem o realizację tego zadania. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że nikt nie stwierdził, że pomost można wybudować za kwotę 500 tys. zł i że obiekt ten powstanie w tym roku. Zastępca Burmistrza przypomniał, że dyskusja w tej sprawie odbyła się na posiedzeniu komisji stałych. Zastępca Burmistrza podkreślił, że z materiałów przedstawionych radnym jasno wynika, że koszt budowy pomostu wynosi 2.270 tys. zł, w I etapie zaplanowano kwotę 500 tys. zł. Zastępca Burmistrza poinformował, że część radnych na posiedzeniu komisji stałych zaproponowało zabezpieczenie kwoty 500 tys. zł na wykonanie części pomostów tzn. w części kąpieliskowej. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że podczas dyskusji w tej sprawie informował radnych, że za kwotę 500 tys. zł przynajmniej połowy tego pomostu nie uda się wykonać. Zastępca Burmistrza dodał, że wówczas miała paść odpowiedź, że jeżeli w przypadku uzyskania wyższej kwoty w wyniku przeprowadzenia przetargu, Rada zabezpieczy dalsze środki. Zastępca Burmistrza ponownie zaznaczył, że nikt nie stwierdził, że pomosty zostaną wykonane za kwotę 500 tys. zł, ponieważ ta kwota dot. realizacji I części w tym roku, budowa pomostów ma zostać rozpoczęta w tym roku po zakończeniu sezonu kąpielowego. Natomiast II etap dot. budowy centrum szkoleniowego dla WOPR to koszt ok. 1,6 mln zł. Zastępca Burmistrza dodał, że koszt całkowity realizacji zadania zagospodarowania plaży został określony na kwotę 15,1 mln zł a nie na 16 mln zł. Zastępca Burmistrza zwrócił uwagę na informacje zawarte w materiałach przedłożonych radnym.

**Radny Krzysztof Żelichowski** zgodził się z wypowiedzią Zastępcy Burmistrza i dodał, że w ww. sposób te informacje zostały przedstawione na posiedzeniu komisji stałych. Radny stwierdził, że przed chwilą na sesji „poszło w eter”, że plaża będzie kosztowała 500 tys. zł i zostały zamieszczone „piękne plany” plaży na Facebook. Radny dodał, że radni otrzymują zapytania od mieszkańców, dlaczego nie chcą przeznaczyć 500



tys. zł na budowę pomostów? Radny zaznaczył, że nikt nie mówi, że za tą kwotę zostanie wykonana część pomostów. Radny ponownie zwrócił uwagę, że nie ma w tej sprawie pretensji do Zastępcy Burmistrza i p Skarbnik, tylko odnosił się wypowiedzi radnego Łukasza Piosika, że pomosty będą kosztować 500 tys. zł.

**Radna Agnieszka Jęsiak-Barabasz** poinformowała, że na stronie internetowej „Złotów. Wielkopolskie Źdroje” została zamieszczona informacja o budowie pomostów za kwotę ponad 2 mln zł. Natomiast jest mowa o kwocie 500 tys. zł w związku z realizacją I etapu.

**Zastępca Burmistrza** zadał pytanie, w której części informacji zamieszczonej na ww. stronie internetowej jest mowa o tym, że pomosty mają kosztować 500 tys. zł? Zastępca Burmistrza zaznaczył, że ww. informacja jest jasna.

**Radny Stanisław Welniak** poinformował, że wszyscy radni i wszystkie komisje jednogłośnie przyjęły następujący wniosek: „W projekcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok zmienia się nazwę zadania zaproponowanego przez Burmistrza Miasta Złotowa pn. „Atrakcyjna plaża miejska przy jeziorze Zaleskim I etap budowa pomostów” na „Atrakcyjna plaża miejska przy jeziorze Zaleskim I etap budowa pomostów poprzez wydzielenie kąpieliska” i pozostawia się kwotę z zadania zaproponowanego przez Burmistrza Miasta Złotowa w wysokości 500 tys. zł”. Radny dodał, że z ww. wnioskiem jest związany drugi wniosek dot. WPF: „W projekcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023 2027 wykreśla się następujące przedsięwzięcia:

- 1) Pozycja 1.3.2.4. „Atrakcyjna plaża miejska przy jeziorze Zaleskim I etap budowa pomostów”,
- 2) Pozycja 1.3.2.5. „Atrakcyjna plaża miejska przy jeziorze Zaleskim II etap centrum szkoleniowe i hangar dla WOPR”.

Radny poinformował, że ww. wnioski są ustaleniami komisji stałych. Radny zaznaczył, że jeżeli powyższe ma być kwestionowane, to w ogóle tego rodzaju ustalenia są „bez sensu”. Następnie radny odniósł się do sprawy dofinansowania zakupu karetki. Radny poinformował, że wszyscy radni byli zgodni na posiedzeniu komisji stałych, aby Burmistrz spotkał się z Dyrektorem szpitala i oznajmił mu, że Rada jest gotowa przeznaczyć kwotę 150 tys. zł na zakup ww. karetki i czy p. Dyrektor akceptuje takie rozwiązanie. Radny podkreślił, że poprzednio była mowa o 1 karetkce, natomiast obecnie okazuje się, że chodzi o 2 karetki. Radny dodał, że nie posiada informacja o tym, czy do takiego spotkania Burmistrza z Dyrektorem szpitala doszło? Zdaniem radnego, jeżeli takie spotkanie miało miejsce, to Burmistrz powinien poinformować radnych o poczynionych ustaleniach. Radny zaznaczył, że ww. opinia została przyjęta przez radnych jednomyślnie.

**Przewodniczący** zwrócił uwagę, że wniosek zgłoszony przez radnego Stanisława Welniaka będzie jeszcze przedmiotem dyskusji.

**Zastępca Burmistrza** zaznaczył, że decyzja o przyznaniu środków i ich wysokości na realizację zadania dot. pomostów należy do radnych. Zastępca Burmistrza podkreślił, że wniosek złożony przez Burmistrza obejmuje budowę pomostów w całości za kwotę 2,27 mln zł jako zadanie dwuletnie mające zostać zrealizowane do rozpoczęcia przyszłorocznego sezonu kąpielowego. Drugie zadanie dot. budowy centrum szkoleniowego z przeznaczeniem dla WOPR jako alternatywy dla doraźnego rozwiązania tzn. budynku kontenerowego za 100 tys. zł. Zastępca Burmistrza, odnośnie sprawy wsparcia dla szpitala w wysokości 150 tys. zł, poinformował, że Burmistrz skontaktował się z dyrekcją szpitala i stąd właśnie obecność p. Dyrektora na sesji.

**Radny Łukasz Piosik** zadał pytanie, czy za kwotę 500 tys. zł zaproponowaną przez radnych jest możliwe wybudowanie pomostów w strefie kąpieliskowej? Czy ta kwota jest wystarczająca na realizację tego zadania?

**Zastępca Burmistrza** zaznaczył, że na powyższe pytanie odpowie przetarg. Zastępca Burmistrza dodał, że można na to pytanie odpowiedzieć racjonalnie biorąc pod uwagę zakres tej inwestycji i jej wycenę kosztorysową. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że kwota 500 tys. zł najprawdopodobniej nie wystarczy na budowę pomostu w strefie kąpieliskowej.

**Przewodniczący** stwierdził, że ważną kwestią dla kosztów tego zadania jest jeszcze materiał, z którego te pomosty mają zostać wybudowane. Przewodniczący poinformował, że projekt przedłożony przez Burmistrza zakłada drewniane pomosty, z kompozytowych desek i drewnianą konstrukcję. Przewodniczący dodał, że powyższe należy wziąć pod uwagę w ramach kosztów bieżącego utrzymania pomostów. Przewodniczący poinformował, że dotychczas istniejące drewniane pomosty generowały rokrocznie duże koszty. Przewodniczący dodał, że w ostatnich latach nie były one utrzymywane. Przewodniczący stwierdził, że należy się zastanowić nad ich wykonaniem w innej technologii.

**Zastępca Burmistrza** stwierdził, że oczywiście można podjąć dyskusję nad ww. kwestią. Zastępca Burmistrz poinformował, że na posiedzeniu komisji stałych był obecny p. Wiesław Orciuch, Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej Urzędu Miejskiego w Złotowie, który udzielał odpowiedzi na pytania radnych. Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że pale na których zostanie posadowiona konstrukcja projektowanych pomostów są drewniane, natomiast deski są kompozytowe. Zastępca Burmistrza stwierdził, że utrzymanie bieżące pomostów ogranicza się do wymiany desek, które są poza lustrem wody. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że zastosowanie desek kompozytowych ograniczy w przyszłości koszty z tytułu utrzymania pomostów.

**Radny Łukasz Piosik** odniósł się do pytań części radnych dot. przyczyny nagłej zmiany przez Burmistrza zdania w sprawie realizacji tego zadania. Radny poinformował, że „odrobinę” się do tego przyczynił, ponieważ nalegał i naciskał w sprawie jak najszybszego wprowadzenia tego zadania do budżetu. Radny w odpowiedzi na uwagę radnego Krzysztofa Koronkiewicza, stwierdził, że powyższe nie będzie mu potrzebne do kampanii wyborczej. Radny zaznaczył, że ww. działanie było podyktowane głosami mieszkańców, którzy są

zdegustowani tym, że nie będzie plaży z pomostami. Radny dodał, że podjęcie przez Radę tej zmiany w budżecie spowoduje, że zadanie to będzie realizowane i tym samym nie stanie się w przyszłym roku „kartą przetargową” w wyborach. Radny zwrócił uwagę, że Burmistrz zaproponował wykonanie pomostów za kwotę ponad 2 mln zł a radni zgłosili propozycję wykonania pomostów tylko w zakresie strefy kąpieliskowej. Radny zaznaczył, że nie ma mowy o budowie „super nowej plaży” za 500 tys. zł.

**Radna Mariola Wegner** poinformowała, że ww. opinia radnych w sprawie ograniczenia zaproponowanej kwoty wsparcia na zakup karetki dla szpitala nie była jednomyślna. Radna zaznaczyła, że była przeciwko ograniczeniu pierwotnej kwoty. Radna dodała, że pozytywnie odniosła się do zaproponowanej przez radnych kwoty przynajmniej w wysokości 150 tys. zł.

**Radny Maciej Zajac** odnosząc się do zakupu karetki stwierdził, że sprawiedliwym rozwiązaniem byłby podział kosztów pomiędzy poszczególne samorzady, ponieważ będzie ona obsługiwać gminy znajdujące się w granicach powiatu złotowskiego stosownie do potrzeb. Radny poinformował, że nie jest za „sponsorowaniem” całości kwoty na zakup karetki. Radny dodał, że za takim postawieniem sprawy przemawiają logika i racjonalne argumenty. Radny nadmienił, że karetka ta nie jest przeznaczona do bezpośredniego ratowania życia i zdrowia tylko jest pojazdem transportowym. Radny odniósł się do sprawy zagospodarowania terenu przy jeziorze Zaleskim. Radny poinformował, że pełni mandat radnego pierwszą kadencję i od 4 lat słyszy wypowiedzi na temat ww. plaży jako miejsca wypoczynku latem dla mieszkańców latem, miejsca spędzania wolnego czasu. Radny stwierdził, że projekt zagospodarowania plaży przedstawiony przez Burmistrza jest „ambitny” uwzględniający potrzeby mieszkańców. Radny zaznaczył, że zakres tego projektu należy ograniczyć/dopasować do potrzeb mieszkańców uwzględniając ich głosy i uwagi. Radny zwrócił się do radnych o merytoryczną dyskusję w tym temacie. Radny poparł wypowiedź radnego Stanisława Wełniaka odnośnie wypracowanych przez radnych jednogłośnie wniosków na posiedzeniu komisji stałych.

**Radny Krzysztof Żelichowski** zwrócił się do p. Skarbnik cyt. „nie chcę być złym prorokiem ale może czasami wystąpić taka sytuacja, że później za jakiś rok czy 2 lata będzie Pani postrzegana jako ta, która rozłożyła Złotów na łopatki”. Radny określił część propozycji budżetowych mianem „rozdawnictwa”. Radny zaznaczył, że realizacja proponowanych zadań „rzucanych z kapelusza” ze środków nadwyżki budżetowej ogranicza wypracowane możliwości finansowe miasta. Radny poinformował, że opracowane zostały dokumentacje za kwotę ponad 2 mln zł i zaznaczył, że nie wiadomo kiedy zostaną one wykorzystane i z jakich środków zostanie sfinansowana ich realizacja. Radny zwrócił się do p. Skarbnik o przedstawienie opinii odnośnie ubytku środków z wcześniej wypracowanej rezerwy.

**P. Skarbnik** poinformowała, że przedkładane projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie są propozycjami Burmistrza i od woli i decyzji radnych zależy ich realizacja. P. Skarbnik dodała, że to od decyzji radnych zależy rozdysponowanie środków z nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych. P. Skarbnik poinformowała, że

nadwyżka na koniec 2022 r. wynosiła ponad 24 mln zł. Do dnia 30 kwietnia br. zgodnie z wolą radnych rozdysponowano z ww. kwoty 14 mln zł. P. Skarbnik podkreśliła, że taka jest rola skarbnika gminy.

**Radna Agnieszka Jęsiak-Barabasz** stwierdziła, że w temacie pomostów i zagospodarowania plaży Zastępca Burmistrza w swojej wypowiedzi „rozwiązał troszeczkę wątpliwości”. Radna zadała pytanie w kwestii występowania sinic w jeziorze Zaleskim i ich wpływu na sezon kąpielowy. Radna poinformowała, że w ub. roku tylko przez 30 dni była możliwość kąpieli a w 2021 r. tylko 26 dni. Radna oznajmiła, że tym problemem zajmuje się WZLOT. Radna zwrócił się z prośbą o przedstawienie informacji na temat tych działań.

**Zastępca Burmistrza** poinformował, że w ramach Funduszy Norweskich została opracowana dokumentacja dot. źródeł zanieczyszczenia w jeziorze Zaleskim oraz koncepcja jego leczenia. Zastępca Burmistrza dodał, że wybrana została optymalna koncepcja biologicznego oczyszczania wody za pomocą szczepów bakterii, które zmieniają dno zbiornika. Zastępca Burmistrz nadmienił, że nie przedstawi obecnie radnym szczegółów tego procesu. Zastępca Burmistrza poinformował, w ramach ZIT Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Piły, do którego Gmina Miasto Złotów przystąpiła w ub. roku, przewidziano leczenie jeziora Zaleskiego i jeziora Proboszczowskiego. Zastępca Burmistrza dodał, że działania mogą zostać podjęte w przyszłym roku, pierwsze efekty będą znane po pół roku. Zastępca Burmistrza podkreślił, że wybrana metoda leczenia jest biologicznie bezpieczna i dodał, że istnieją jeszcze metody chemiczne mogące przyspieszyć ten proces ale jednocześnie mogące zniszczyć ekosystem tego jeziora. Zastępca Burmistrza stwierdził, że działania są podejmowane i z czasem problem występowania sinic zostanie rozwiązany. W opinii Zastępcy Burmistrza, problem występowania sinic nie jest przeszkodą rozpoczęcia realizacji inwestycji zagospodarowania plaży przy ul. Jeziornej.

**Radna Agnieszka Jęsiak-Barabasz** poinformowała, że na podstawie powyższej wypowiedzi, działania lecznicze zostaną podjęte w 2024 r. Radna zadała pytanie o koszt procesu leczenia.

**Radny Krzysztof Żelichowski** zadał pytanie, czy jezioro Zaleskie będzie leczone metodą opracowaną w ramach programu Funduszy Norweskich?

**Radny Stanisław Welniak** zadał pytanie, czy projekt zakupiony przez miasto od Politechniki Poznańskiej wyszedł poza badania laboratoryjne oraz czy są dowody skuteczności wybranej metody leczenia? Radny zadał pytanie, czy w wyniku podjęcia ww. metody leczenia został już w jakimś jeziorze w Polsce, podobnym do jeziora Zaleskiego, rozwiązany problem występowania sinic?

**Zastępca Burmistrza** poinformował, że na powyższe pytanie nie jest stanie udzielić odpowiedzi, ponieważ obecnie nie posiada takich informacji.

**Radny Krzysztof Żelichowski** poinformował, że z informacji przez niego uzyskanych wynika, że w procesie leczenia jeziora Zaleskiego ma zostać zastosowana inna metoda niż zawarta w opracowaniu, za które miasto zapłaciło. Radny zaznaczył, że nie posiada wiedzy, czy ww. informacje są sprawdzone. Radny zadał pytanie, po co miasto wydaje pieniądze na opracowywanie tych programów?

**Radna Agnieszka Jęsień-Barabasz** ponownie zapytała o koszt tych działań?

**Zastępca Burmistrza** poinformował, że nic mu nie wiadomo o tym, że metoda wybrana jako optymalna nie miałyby zostać zastosowana. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że posiada informację od Dyrektora ZCAS w Złotowie o tym, że ma to być metoda wskazana w tym opracowaniu.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** odniósł się do wypowiedzi p. Skarbnik. Radny stwierdził, że po 2 latach „braku inwestycyjnego” w budżecie była nadwyżka w wysokości 24 mln zł a zostało już „rozdane” 14 mln zł.

**P. Skarbnik** poinformowała, że z kwoty nadwyżki po decyzjach radnych podjętych na sesjach w okresie od stycznia do kwietnia br. pozostało 7.323.214,83 zł.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** zadał pytanie, kto zgłaszał propozycje zmian do budżetu? Radny zapytał, czy propozycje zmian zgłaszał Burmistrz?

**P. Skarbnik** poinformowała, że decyzje były podejmowane przez radnych.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** stwierdził, że po 2 latach, w których nie zostały zrealizowane planowane do wykonania inwestycje w budżecie była kwota 24 mln zł, a 17 mln zł zostało „rozdane”. Radny dodał, że wydano 17 mln zł i żaden z radnych nie jest w stanie wskazać jakiejś porządnej inwestycji, która służyłaby mieszkańcom. Radny zadał pytanie, gdzie się podziały te pieniądze? Radny odpowiedział, że „naprawdę tak nie wiemy”. Radny stwierdził, że część z tych 17 mln zł została przeznaczona na rozbiórkę. Radny wymienił „Kaczy Dołek”, który został rozebrany i do dzisiaj nie został naprawiony. Radny dodał, że miał tam zostać zainstalowany witacz, którego nie zamontowano. Radny wymienił rozbiórkę Amfiteatru, który nie został wykonany. Radny poinformował, że zostały wydane środki na opracowanie dokumentacji tego obiektu, podobnie jak na przeprowadzenie konsultacji społecznych („opinii od ludzi”). Radny zaznaczył, że obecnie jest sprawa zagospodarowania plaży. Radny poinformował, że kolejna inwestycja dot. Góry Wilhelma, gdzie ma powstać wieża. Radny dodał, że czeka jeszcze decyzja w sprawie zagospodarowania budynku dworca PKP. Radny zaznaczył, że ten temat nie jest podejmowany a wkład w modernizację tego budynku będzie wielomilionowy. Radny odnosząc się do wypowiedzi p. Skarbnik podkreślił, że podniosła ona, że decyzje zostały podjęte za zgodą Rady. Radny wyraził obawę, że zostanie upowszechniona informacja, że Burmistrz tylko zgłaszał propozycje a to Rada podjęła decyzję cyt. „że to wy daliście”. Radny poinformował, że na Facebook „jakiś mądrała już pisze, jakiś Ekstra Złotów”, że on wraz z radnym Stanisławem Wełniakiem są

przeciwni powstaniu sklepu „Biedronka” w rejonie ul. Chojnickiej. Powyższy wpis radny określił jako „paranoję”. Radny dodał, że wie kto to pisze, ponieważ ta osoba jest na sali sesyjnej. Radny stwierdził, że są „tracone” pieniądze a potem następuje próba zrzucenia winy na Radę. Radny odnosząc się do sprawy powstania sklepu „Biedronka” zwrócił uwagę, że pozytywnie ocenił to przedsięwzięcie, ponieważ obiekt ten ma powstać na prywatnym terenie. Radny zaznaczył, że chodziło o sklep „Dino” a nie o „Biedronkę” i taki przekaz jest upowszechniany. Radny dodał, że osoba zamieszczająca te posty jest niekompetentna i nie ma świadomości o czym pisze. Radny ponownie wyraził obawę, że sprawa braku środków zostanie zrzucona na Radę cyt. „że zostaliśmy rozłożeni na łopatki finansowo”. Radny zaznaczył, że nikt nie neguje pomysłu zagospodarowania plaży czy powstania Amfiteatru, ponieważ radni popierają te plany.

**Radny Łukasz Piosik** zwrócił się do radnego Krzysztofa Koronkiewicza, aby poinformował, kto jest osobą piszącą ww. posty. Radny dodał, że radny boi się prawdy i nie potrafi wprost tego powiedzieć. Radny zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego o skracanie wypowiedzi radnych, również swoich. Radny zaznaczył, że skoro radny twierdzi, że 17 mln zł zostało „rozdanych” a pełni mandat już kolejną kadencję, to powinien wiedzieć jak skontrolować te wydatki. Radny dodał, że przed przystąpieniem do realizacji inwestycji należy najpierw opracować dokumentację. Radny poinformował, że „wstrzyma się” w głosowaniu wniosków zgłoszonych przez radnego Stanisława Wełniaka na posiedzeniu komisji stałych, ponieważ jest za zmianą zaproponowaną przez Burmistrza w sprawie budowy pomostów. Radny zwrócił się do radnego Krzysztofa Koronkiewicza o zgłaszanie merytorycznych uwag dot. zagospodarowania plaży oraz wykonania Amfiteatru, jeżeli radny popiera te inwestycje. Radny zaapelował o nie ograniczanie możliwości realizacji pomostów, ponieważ jest jasne, że wszyscy radni popierają ich powstanie tak, aby kąpielisko zostało przygotowane na przyszły rok. Zdaniem radnego, manipulacją są stwierdzenia, że są wydawane środki cyt. „rozdawane pieniądze” a nie ma inwestycji.

**P. Skarbnik** odniosła się do wypowiedzi radnego Krzysztofa Koronkiewicza. P. Skarbnik poinformowała, że ustawa o samorządzie gminnym daje radnym kompetencje o decydowaniu o kształcie budżetu, z którego Rada korzysta. P. Skarbnik dodała, że ustawa o finansach publicznych przyznaje radzie gminy wyłączne kompetencje do rozdysponowania nadwyżki budżetowej, co jest związane ze zwiększeniem deficytu budżetowego. P. Skarbnik poinformowała, że to radni decydują o propozycjach zmian w budżecie przedkładanych przez Burmistrza poprzez przedstawianie swoich poprawek.

**Przewodniczący** udzielił głosu p. Sabinie Chwarścianek, Głównej Księgowej Szpitala Powiatowego w Złotowie.

**P. Sabina Chwarścianek** poinformowała, że karetka nie będzie transportowała pacjentów ze szpitala do szpitala. Karetka ma służyć pacjentom z nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej tzn. karetką tą lekarz będzie jechał do zgonu, do leżącego pacjenta w chwili kiedy lekarz rodzinny już nie pracuje. Z karetki tej będą korzystać również pielęgniarki środowiskowe w transporcie do pacjentów leżących, którzy wymagają stałej

opieki lub iniekcji. P. Chwarścianek podkreśliła, że karetka ta w 90% albo i ponad 90% będzie funkcjonowała na terenie miasta Złotowa. P. Chwarścianek poinformowała, że szpital musi posiadać 2 takie karetki a jedna z obecnych karetek ma przebieg ponad 400 tys. km. P. Chwarścianek zaznaczyła, że należy wymienić ww. karetkę jak najszybciej, ponieważ mogą wystąpić problemy z transportem, który trzeba będzie przeorganizować, co odbije się na udzielaniu pomocy pacjentom. P. Chwarścianek dodała, że kwota 150 tys. zł jest za mała na zakup ww. karetki jednak w przypadku jej przegłosowania szpital zgodzi się z tą decyzją. P. Chwarścianek zwróciła się z prośbą o przyznanie wnioskowanej przez szpital kwoty wsparcia.

**Przewodniczący** podziękował p. Dyrektorowi i Głównej Księgowej za udzielone informacje. Przewodniczący zaznaczył, że gdyby radni od początku posiadali w tej sprawie informacje pełne i rzetelne to obecnie nie byłoby tej dyskusji.

**Radny Stanisław Welniak** zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji w punkcie 13. porządku obrad LXII sesji Rady Miejskiej pn. „Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok” i przystąpienie do głosowania.

**Przewodniczący** udzielił głosu radnemu Stanisławowi Wojtuniowi, który zgłosił się przed złożeniem przez radnego Stanisława Welniaka ww. wniosku.

**Radny Stanisław Wojtuń** stwierdził, że niektórzy przedmówcy bardzo odbiegają od tematu dyskusji i zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego o dyscyplinowanie radnych w ich wypowiedziach. Następnie radny odniósł się do propozycji zmian w budżecie. Radny poinformował, że zapoznał się z dokumentacją, której wcześniej radni nie otrzymali. Radny dodał, że zmienił zdanie w tej sprawie. Zdaniem radnego, zasadne jest wybudowanie pomostów i bazy dla łodzi i kajaków. Radny stwierdził, że pomost jest kosztowny ale nie będzie wymagał remontów i dużych wydatków w ramach bieżącego funkcjonowania. W ocenie radnego, zasadne jest również wybudowanie budynku centrum szkoleniowego dla WOPR. Radny dodał, że wykonanie tego obiektu nie jest aż tak kosztowne. Radny przytoczył przykład wybudowania sali wiejskiej w Nowinach przez Gminę Złotów w 2022 r., którą wyceniono na 1,7 mln zł a po przeprowadzeniu przetargu koszt wykonania wyniesie mniej. Radny dodał, że ww. budynek centrum szkoleniowego będzie służył nie tylko dla WOPR. Radny poinformował, że jest za ww. zmianami w budżecie zaproponowanymi przez Burmistrza.

**Przewodniczący** o godz. 18.48 ogłosił 5-minutową przerwę techniczną w celu przygotowania wniosku formalnego zgłoszonego przez radnego Stanisława Welniaka do głosowania. O godz. 18.50 Przewodniczący wznowił obrady.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. wniosku.

**Przewodniczący** poddał ww. wniosek pod głosowanie. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada przyjęła ww. wniosek 13 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”. W głosowaniu nie wziął udział radny Stanisław Wełniak.

**Przewodniczący** o godz. 18.51 ogłosił 15-minutową. O godz. 19.10 Przewodniczący wznowił obrady.

**Przewodniczący** poinformował, że zakończona została dyskusja nad zmianami w budżecie i obecnie zostaną przegłosowane wnioski zgłoszone przez radnych.

**Przewodniczący** przedstawił **wniosek radnego Stanisława Wełniaka** zgłoszony do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie w dniu 22 maja 2023 r.:

W projekcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok zmienia się nazwę zadania zaproponowanego przez Burmistrza Miasta Złotowa pn. „Atrakcyjna plaża miejska przy jeziorze Zaleskim I etap budowa pomostów” na „Atrakcyjna plaża miejska przy jeziorze Zaleskim I etap budowa pomostów poprzez wydzielenia kąpieliska” i pozostawia się kwotę z zadania zaproponowanego przez Burmistrza Miasta Złotowa w wysokości 500 tys. zł.

Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej na posiedzeniu w dniu 22 maja 2023 r. przyjęła ww. wniosek jednogłośnie 3 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta na posiedzeniu w dniu 22 maja 2023 r. przyjęła ww. wniosek jednogłośnie 3 głosami „za”. Komisja Finansów Miejskich, Budżetu i Gospodarki Miejskiej na posiedzeniu w dniu 22 maja 2023 r. przyjęła ww. wniosek jednogłośnie 5 głosami „za”.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. wniosku.

Przedmiotowy wniosek stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący** poddał ww. wniosek pod głosowanie. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada przyjęła ww. wniosek 13 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

**Przewodniczący** przedstawił zgłoszoną przez siebie poprawkę do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok w dniu 24 maja 2023 r.:

„Na podstawie art. 218 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym zgłaszam poprawkę do przedłożonego projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok w projekcie uchwały wykreśla się zaproponowaną przez Burmistrza zmianę w dziale 926, rozdziale 92695 związaną z odstąpieniem od realizacji w 2023 roku zadania o nazwie "Centrum szkoleniowe ratownictwa wodnego i sportów wodnych w Złotowie". Brakujące środki na zadanie związane z budową pomostów zabezpiecza się z nadwyżki z lat ubiegłych.

Wskazane zmiany wpływają na treść uchwały i jej załączniki oraz na Wieloletnią Prognozę Finansową”.



Przewodniczący przedstawił uzasadnienie ww. poprawki:

„Z wnioskiem o realizację zadania pn. „Centrum szkoleniowe ratownictwa wodnego i sportów wodnych w Złotowie” Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Oddział Miejsko – Powiatowy w Złotowie wystąpiło w 2022 roku. O wprowadzenie w/w zadania do projektu budżetu wystąpił klub radnych Rady Miejskiej w Złotowie „Połączył nas Złotów”. Zadanie zostało zaakceptowane przez Burmistrza Miasta Złotowa i ujęte w projekcie budżetu na 2023 rok. W dniu 14 grudnia 2022r. Rada Miejska w Złotowie podjęła uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2023 rok, która zawierała także niniejszą inwestycję”.

**Przewodniczący** poinformował, że zadanie pn. „Centrum szkoleniowe ratownictwa wodnego i sportów wodnych w Złotowie” zostało wprowadzone do tegorocznego budżetu w 2022 r. Przewodniczący nie zgodził się z twierdzeniem, że ww. obiekt ma powstać mniejszym kosztem, taniej i w ograniczonym zakresie za kwotę 100 tys. zł a nie jak w propozycji Burmistrza za 1,3 mln zł. Przewodniczący zaznaczył, że ww. inwestycja została poprzedzona rozmowami ze społecznikami i z zarządem WOPR. Radny dodał, że nie wie, z kim Burmistrz w tej sprawie prowadził rozmowy. Przewodniczący stwierdził, że członkowie WOPR podeszli do realizacji tej inwestycji realnie i rozsądnie, nie potrzebują oni budynku za 1,3 mln zł, ponieważ mają świadomość konieczności realizacji innych również pilnych potrzeb miasta. Przewodniczący poinformował, że członkowie WOPR wyszli z tą inicjatywą do Burmistrza i radnych i radni z klubu „Połączył nas Złotów” wprowadzili to zadanie do budżetu roku 2023. Zdaniem Przewodniczącego, zadanie to powinno pozostać w budżecie i powinno zostać zrealizowane, tak aby WOPR mógł realizować swoje statutowe zadania w nowym centrum ratownictwa wodnego.

**Radny Stanisław Wojtuń** stwierdził, że pierwotnie zaplanowana kwota na realizację tego zadania wynosiła 100 tys. zł. W ocenie radnego, ta kwota jest za mała na wykonanie tego zadania. Radny zadał pytanie o realną kwotę na to zadanie.

**Przewodniczący** poinformował, że kwota 100 tys. zł została wskazana przez zarząd WOPR w październiku ub. roku. Zdaniem Przewodniczącego, ta kwota jest realna, za którą będzie można zrealizować to zadanie.

**Przewodniczący** zadał pytanie, czy p. Skarbnik zapoznała się z treścią przedmiotowej poprawki oraz czy nie wnosi do niej zastrzeżeń i uwag?

**P. Skarbnik** poinformowała, że zapoznała się z ww. poprawką i nie wnosi żadnych zastrzeżeń.

**Radny Łukasz Piosik** zadał pytanie, czy zarząd WOPR zdaje sobie sprawę, że przy realizacji ww. centrum w pierwotnej postaci (pomieszczenia kontenerowego) nie zostanie wykonany zaproponowany przez Burmistrza budynek?

**Przewodniczący** poinformował, że zarząd WOPR miał stwierdzić, że ww. centrum w postaci kontenera miało zostać zlokalizowane przy ul. Wioślarskiej a nie przy ul. Jeziornej. Przewodniczący dodał, że przy ul. Wioślarskiej jest usytuowany hangar ze sprzętem ratownictwa wodnego, tym samym wykonywanie zadań statutowych będzie dla WOPR łatwiejsze pod kątem logistycznym.

**Radny Łukasz Piosik** stwierdził, że przy lokalizacji ww. kontenera przy ul. Wioślarskiej nic nie stałoby na przeszkodzie realizacji ww. zaproponowanego przez Burmistrza budynku przy ul. Jeziornej.

**Zastępca Burmistrza** poinformował, że w projekcie budynku przedłożonym przez Burmistrza znajduje się również powierzchnia magazynowa ok. 166 m<sup>2</sup>. Zastępca Burmistrz dodał, że z informacji przez niego posiadanych powyższe zostało przedstawione członkom zarządu WOPR i to rozwiązane zostało przez nich zaakceptowane.

**Przewodniczący** stwierdził, że ww. propozycja była przedstawiona poprzedniemu zarządowi WOPR 5 lat temu w innych realiach miasta. Przewodniczący dodał, że nie ma informacji, kiedy powyższa propozycja miała zostać przedstawiona zarządowi WOPR.

**Zastępca Burmistrza** poinformował, że dokładna data przedstawienia zarządowi WOPR ww. propozycji to 17 października 2022 r.

**Radny Krzysztof Żelichowski** zaznaczył, że wybudowanie centrum w formie kontenerowej, który rozwiąże w części problemy WOPR najprawdopodobniej zakończy się w przyszłym roku. Natomiast wybudowanie budynku w wersji zaproponowanej przez Burmistrza potrwa 3-4 lata.

**Radny Łukasz Piosik** poinformował, że głosując za poprawką zgłoszoną przez Przewodniczącego jednocześnie odstępujemy od realizacji projektu zaproponowanego przez Burmistrza. Radny popiera wykonanie centrum w formie kontenerowej za 100 tys. zł. Radny poinformował, że w głosowaniu nad ww. poprawką „wstrzyma się” od głosu, ponieważ nie popiera odstępstwa od realizacji projektu zaproponowanego przez Burmistrza.

**Przewodniczący** stwierdził, że już pół roku minęło do wprowadzenia ww. zadania do budżetu a obecnie trwa dyskusja nad jego wycofaniem czy utrzymaniem. Przewodniczący wyraził przypuszczenie, że nie podjęto żadnych działań mających na celu realizację tego zadania. Radny dodał, że gdyby to zadanie było realizowane od początku roku to obecnie byłoby najprawdopodobniej na ukończeniu.

**Radny Maciej Zając** określił ww. zdanie powstania centrum w formie kontenerowej jako „doraźne”. Radny poinformował, że zagłosuje „za” poprawką zgłoszoną przez Przewodniczącego. Radny stwierdził, że jeżeli jest w planach rozbudowa istniejącej „woprówki” przy ul. Jeziornej to ww. kontener zostanie

zagospodarowany przez ZCAS w inny sposób. Radny zwrócił uwagę, że po rozbiórce pomostów przy ul. Jeziornej, częściej będzie wykorzystywana plaża przy ul. Wioślarskiej i jest zasadnym, aby w tym roku WOPR działał w tej lokalizacji.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. wniosku.

Przedmiotowy wniosek stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący** poddał ww. poprawkę pod głosowanie. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada przyjęła ww. wniosek 13 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

**Przewodniczący** poinformował o zgłoszeniu przez radnego Stanisława Welniak na niniejszej sesji wniosku do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok:

„W porozumieniu ze wszystkimi radnymi obecnymi na wspólnym posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie w dniu 22 maja 2023 r. zgłaszam wniosek o zmniejszenie zaproponowanej kwoty w zakresie wydatków majątkowych w dziale 851, rozdziale 85111 (Szpitale ogólne) na zadanie inwestycyjne pn. „Dotacja celowa na dofinansowanie zakupu karetki transportowej oraz wózka bariatrycznego dla Szpitala Powiatowego w Złotowie ” w wysokości 321 tys. zł do kwoty 150 tys. zł.

Zaproponowana zmiana wpływa na treść projektu uchwały i jej załączników oraz na Wieloletnią Prognozę Finansową”.

**Radny Stanisław Welniak** stwierdził, że jest „jedynym sprawiedliwym”, ponieważ to on zgłosił ten wniosek. Radny podkreślił, że ww. wniosek został poparty przez wszystkich radnych obecnych na posiedzeniu komisji stałych. Radny dodał, że nie zamierza się usprawiedliwiać, ponieważ zagłosuje za tym wnioskiem. Radny zaznaczył, że „nie wolno bać się swoich decyzji”.

**Radna Mariola Wegner** zwróciła się do radnych o ponowne przeanalizowanie ww. wniosku i dodała, że „nigdy nie wiemy do kogo ta karetka pojedzie, może do nas a może do naszych rodzin”.

**Przewodniczący** poinformował, że kwestia dot. udzielenia wsparcia w zakupie karetki została na dzisiejszej sesji wyjaśniona przez p. Dyrektora i p. Główną Księgową szpitala. Przewodniczący dodał, że gdyby te informacje radni otrzymaliby w materiałach sesyjnych, to dyskusja nad zakupem karetki byłaby krótsza.

**Radny Łukasz Piosik** poinformował, że zagłosuje „przeciwko” przedmiotowemu wnioskowi.

**Radny Maciej Zając** ponownie podkreślił sprawę rozsądnego rozłożenia kosztów zakupu karetki pomiędzy poszczególne samorządy. Radny dodał, że kwota 150 tys. zł to 50% kosztów zakupu ww. karetki, co stanowi „dosyć znaczący gest” ze strony miasta i stanowi „dobrą monetę”, aby pozostałe samorządy partycypowały w zakupie karetki. Radny przypomniał, że powiat złotowski liczy 68 tys. mieszkańców, z czego 18 tys. mieszka

w Złotowie, tym samym do obsługi przez karetkę pozostaje jeszcze 50 tys. osób. Radny porównał procentowo kwotę wsparcia w wysokości 150 tys. zł i liczbę mieszkańców miasta Złotowa do całkowitych kosztów zakupu karetki i liczby ludności powiatu złotowskiego.

**Radny Krzysztof Koronkiewicz** stwierdził, że w przyszłym roku może wystąpić konieczność zabezpieczenia 1,3 mln zł na zakup samochodu pożarniczego, ponieważ „nigdy nie będziemy wiedzieć, czy do nas nie przyjedzie gasić pożaru”.

**Przewodniczący** zadał pytanie p. Skarbnik, czy nie wnosi uwag i zastrzeżeń do ww. wniosku?

**P. Skarbnik** poinformowała, że nie wnosi uwag.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. wniosku.

Przedmiotowy wniosek stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący** poddał ww. wniosek pod głosowanie. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada przyjęła ww. wniosek 8 głosami „za” przy 6 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do przedmiotowego projektu uchwały.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok wraz z przyjętymi zmianami. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada podjęła ww. uchwałę 12 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw”. W głosowaniu nie wziął udziału radny Maciej Zajac.

#### **Punkt 14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027 w materiałach LXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Przewodniczący** przedstawił wniosek radnego Stanisława Wełniaka zgłoszony do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027 na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie w dniu 22 maja 2023 r.:

„W projekcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023 2027 wykreśla się następujące

przedsięwzięcia:

- 1) Pozycja 1.3.2.4. „Atrakcyjna plaża miejska przy jeziorze Zaleskim I etap budowa pomostów”,

2) Pozycja 1.3.2.5. „Atrakcyjna plaża miejska przy jeziorze Zaleskim II etap centrum szkoleniowe i hangar dla WOPR”.

Komisja Finansów Miejskich, Budżetu i Gospodarki Miejskiej na posiedzeniu w dniu 22 maja 2023 r. przyjęła ww. wniosek jednogłośnie 5 głosami „za”. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej na posiedzeniu w dniu 22 maja 2023 r. przyjęła ww. wniosek jednogłośnie 3 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta na posiedzeniu w dniu 22 maja 2023 r. przyjęła ww. wniosek jednogłośnie 3 głosami „za”.

**Radny Łukasz Piosik** poinformował, że „wstrzyma się” od głosu nad ww. wnioskiem, ponieważ nie może przychylić się do hangaru i wyrazić w głosowaniu swojego sprzeciwu odnośnie wprowadzonych zmian.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. wniosku.

Przedmiotowy wniosek stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący** poddał ww. wniosek pod głosowanie. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada przyjęła ww. wniosek 11 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

O godz. 19.30 **radny Grzegorz Kolera** opuścił salę sesyjną.

**Radny Stanisław Welniak** stwierdził, że odnosi wrażenie po wprowadzeniu zmian dot. pomostów, że jest to jedynie złagodzenie skutków negatywnych opinii w przestrzeni publicznej. Radny dodał, że nie wypada cytować opinii dot. rozbiórki pomostów, które są „bulwersujące”. Zdaniem radnego, to radni „podali rękę” Burmistrzowi, aby z tej sytuacji „jakoś wybrnął”. Radny zaznaczył, że przegłosowana przez Radę zmiana dot. przedłożonej przez Burmistrza propozycji dot. budowy pomostów wynika z rzeczywistej sytuacji na terenie tej plaży.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do przedmiotowego projektu uchwały.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027 wraz z przyjętą zmianą. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada podjęła ww. uchwałę jednogłośnie 14 głosami „za”.

**Radny Łukasz Piosik** stwierdził, że jest przeciwnego zdania w sprawie pomostów niż radny Stanisław Welniak. W opinii radnego, jest to forma „pewnej manipulacji”. Radny poinformował, że jest osoba, która się przyznała do zgłoszenia stanu pomostów do PINB. Radny dodał, że temat stanu pomostów zgłaszał również radny Krzysztof Koronkiewicz (wniosek z dnia 7 lipca 2022 r.). Radny nie zgodził się z manipulacją dot. „podania przez radnych ręki Burmistrzowi”, ponieważ wystąpiła taka a nie inna sytuacja. Zdaniem radnego,

sprawa idzie w dobrym kierunku, ponieważ zostaną podjęte działania w kierunku rozwiązania zaistniałego problemu.

**Punkt 15. Podjęcie uchwały o zmianie uchwały Nr XXV/126/08 w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania**

Radni otrzymali projekt uchwały o zmianie uchwały Nr XXV/126/08 w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania w materiałach LXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do przedmiotowego projektu uchwały.

**Przewodniczący** poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 3 głosami „za”. Komisja Finansów Miejskich, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały o zmianie uchwały Nr XXV/126/08 w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat oraz trybu ich pobierania. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada podjęła ww. uchwałę jednogłośnie 14 głosami „za”.

**Punkt 16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XVI/99/04 w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Złotowie**

Radni otrzymali projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XVI/99/04 w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Złotowie w materiałach LXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do przedmiotowego projektu uchwały.

**Przewodniczący** poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 3 głosami „za”.

Komisja Finansów Miejskich, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XVI/99/04 w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Złotowie. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada podjęła ww. uchwałę jednogłośnie 14 głosami „za”.

### **Punkt 17. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji według właściwości Burmistrzowi Miasta Złotowa**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przekazania petycji według właściwości Burmistrzowi Miasta Złotowa w materiałach LXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do przedmiotowego projektu uchwały.

**Przewodniczący** poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie ww. projektu uchwały. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 3 głosami „za”. Komisja Finansów Miejskich, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekazania petycji według właściwości Burmistrzowi Miasta Złotowa. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada podjęła ww. uchwałę jednogłośnie 14 głosami „za”.

### **Punkt 18. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych**

**Przewodniczący** poinformował, że na sesji radni nie zgłosili interpelacji i zapytań.

### **Punkt 19. Zamknięcie sesji**

**Przewodniczący** po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący o godz. 19.40 zakończył obrady LXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie.

Oprac.

Piotr Jeske

**Sekretarz obrad**

Janusz Justyna

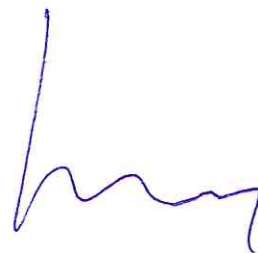
**Przewodniczący Rady Miejskiej**

Jakub Pieniążkowski



**Wniosek radnego Stanisława Welniak zgłoszony do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie w dniu 22 maja 2023 r.:**

W projekcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok zmienia się nazwę zadania zaproponowanego przez Burmistrza Miasta Złotowa pn. „Atrakcyjna plaża miejska przy jeziorze Zaleskim – I etap – budowa pomostów” na **„Atrakcyjna plaża miejska przy jeziorze Zaleskim – I etap – budowa pomostów poprzez wydzielenia kąpieliska”** i pozostawia się kwotę z zadania zaproponowanego przez Burmistrza Miasta Złotowa w wysokości 500 tys. zł.



Rada Miejska w Złotowie  
wpłynęło 22.05.2023  
data podpis

**POPRAWKA**  
**do projektu uchwały nr .....2023**  
**Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 24 maja 2023 r.**  
**w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok**

Rada Miejska w Złotowie  
wpłynęło 24.05.2023  
data  
podpis *M. Cicho*

Na podstawie art. 218 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym zgłaszam poprawkę do przedłożonego projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok:

w projekcie uchwały wykreśla się zaproponowaną przez Burmistrza zmianę w dziale 926, rozdziale 92695 związaną z odstępniem od realizacji w 2023 roku zadania o nazwie "Centrum szkoleniowe ratownictwa wodnego i sportów wodnych w Złotowie". Brakujące środki na zadanie związane z budową pomostów zabezpiecza się z nadwyżki z lat ubiegłych.

Wskazane zmiany wpływają na treść uchwały i jej załączniki oraz na Wieloletnią Prognozę Finansową.

Uzasadnienie:

Z wnioskiem o realizację zadania pn. „Centrum szkoleniowe ratownictwa wodnego i sportów wodnych w Złotowie” Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Oddział Miejsko – Powiatowy w Złotowie wystąpiło w 2022 roku. O wprowadzenie w/w zadania do projektu budżetu wystąpił klub radnych Rady Miejskiej w Złotowie „Połączył nas Złotów”. Zadanie zostało zaakceptowane przez Burmistrza Miasta Złotowa i ujęte w projekcie budżetu na 2023 rok. W dniu 14 grudnia 2022r. Rada Miejska w Złotowie podjęła uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2023 rok, która zawierała także niniejszą inwestycję.

*Pianażkowska*

**Wniosek radnego Stanisława Welniak zgłoszony do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok na LXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie w dniu 24 maja 2023 r.**

W porozumieniu ze wszystkimi radnymi obecnymi na wspólnym posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie w dniu 22 maja 2023 r. zgłaszam wniosek o zmniejszenie zaproponowanej kwoty w zakresie wydatków majątkowych w dziale 851, rozdziale 85111 (Szpitale ogólne) na zadanie inwestycyjne pn. „Dotacja celowa na dofinansowanie zakupu karetki transportowej oraz wózka bariatrycznego dla Szpitala Powiatowego w Złotowie” w wysokości 321 tys. zł do kwoty 150 tys. zł.

Zaproponowana zmiana wpływa na treść projektu uchwały i jej załączników oraz na Wieloletnią Prognozę Finansową.



Rada Miejska w Złotowie

wpiętno 24.05.2023 ..... Jelke  
data ..... podpis

**Wniosek radnego Stanisława Welniak zgłoszony do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027 na posiedzeniu komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie w dniu 22 maja 2023 r.:**

W projekcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027 wykreśla się następujące przedsięwzięcia:

- 1) Pozycja 1.3.2.4. „Atrakcyjna plaża miejska przy jeziorze Zaleskim – I etap – budowa pomostów”,
- 2) Pozycja 1.3.2.5. „Atrakcyjna plaża miejska przy jeziorze Zaleskim – II etap – centrum szkoleniowe i hangar dla WOPR”.

Rada Miejska w Złotowie

wpłynęło 23.05.2023  
data podpis

