

Protokół Nr LXVI.2023
z nadzwyczajnej LXVI sesji Rady Miejskiej w Złotowie
z dnia 5 września 2023 r.

W dniu 5 września 2023 r. o godz. 15:00 w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Złotowie odbyły się obrady **nadzwyczajnej LXVI sesji Rady Miejskiej w Złotowie kadencji 2018-2023**. Sesja została zwołana na podstawie zarządzenia nr 10.2023 Przewodniczącego Rady Miejskiej z dnia 31 sierpnia 2023 r. w wyniku złożenia przez Burmistrza Miasta Złotowa wniosku znak O-S.0004.14.2023 w dniu 30 sierpnia 2023 r. w sprawie zwołania sesji nadzwyczajnej. Sesja odbyła się w trybie stacjonarnym.

Obrady poprowadził Przewodniczący Rady Miejskiej w Złotowie, **radny Jakub Pieniążkowski** (dalej „Przewodniczący”).

Punkt 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad

Przewodniczący otworzył obrady nadzwyczajnej LXVI sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Następnie powitał radnych znajdujących się w sali sesyjnej oraz zaproszonych gości.

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy **15 radnych**, co stanowi kworum, przy którym Rada Miejska w Złotowie może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Punkt 2. Powołanie Sekretarza obrad i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący na Sekretarza obrad zaproponował radnego Łukasza Piosika. Radny wyraził zgodę na objęcie funkcji Sekretarza obrad nadzwyczajnej LXVI sesji Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do porządku obrad nadzwyczajnej LXVI sesji Rady Miejskiej w Złotowie określonego zarządzeniem nr 10.2023 Przewodniczącego Rady Miejskiej z dnia 31 sierpnia 2023 r.

Porządek obrad nadzwyczajnej LXVI sesji Rady Miejskiej w Złotowie:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Powołanie Sekretarza obrad i przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027.
5. Zamknięcie sesji.

Punkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok w materiałach nadzwyczajnej LXVI sesji Rady Miejskiej w Złotowie.

Zastępca Burmistrza poinformował, że wniosek Burmistrza w sprawie zwołania niniejszej sesji dot. inwestycji budowy boiska ze sztuczną nawierzchnią na ulicy Wioślarskiej. Zastępca Burmistrza dodał, że dyskusja w ww. sprawie odbyła się na ostatniej sesji regulaminowej. Zastępca Burmistrza poinformował, że wniosek jest podyktowany potrzebą „jakby natury technicznej”, ponieważ obecnie zadanie to jest wpisane do budżetu do zrealizowania w całości w 2023 r. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że z powodów technicznych na realizację ww. zadania potrzeba więcej czasu niż 3-4 miesiące, które pozostały do końca br. z uwagi na konieczność wyłonienia Wykonawcy (przeprowadzenia postępowania przetargowego). Zastępca Burmistrza dodał, że według naszych szacunków na realizację tego zadania potrzeba ok. 6 miesięcy. Zastępca Burmistrza poinformował, że propozycja zmiany w budżecie w zakresie tego zadania polega na jego formalnym „rozbiciu” na 2 części, czyli realizacja zadania zostanie rozpoczęta w tym roku a ukończona w roku przyszłym. Propozycja Burmistrza dot. przeniesienia kwoty z tegorocznego budżetu kwoty w wysokości 1,6 mln zł i jej wprowadzenia do WPF. Realizacja zadania będzie polegać na wszczęciu postępowania zakupowego z podaniem warunku realnego. Warunek będzie przewidywał termin realizacji tego zadania ze względów technicznych na około 180 dni. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że jeśli Rada nie wyrazi zgody na taką zmianę, to Burmistrz nie będzie mógł podpisać umowy, która pozwala na dokończenia realizacji zadania w przyszłym roku.

Radny K. Żelichowski zadał pytanie, skąd pewność czy nawet przypuszczenie, że w ciągu 180 dni znajdzie się jakaś firma, która wybuduje to boisko? Czy zostały przeprowadzone już jakieś rozeznania w zakresie realizacji tego zadania? Radny przytoczył informację na temat pozwolenia na budowę dot. tego zadania i zadał pytanie, kiedy zostanie ono wydane? Radny stwierdził, że realizacja tego zadania trwa już od 2,5 roku. Zdaniem radnego, przedsięwzięcie to powinno być już zrealizowane. Radny dodał, że nie widzi problemu w przedłużeniu terminu wykonania tego zadania ale jednocześnie wyraził wątpliwość odnośnie możliwości jego zrealizowania. Radny zwrócił się do Zastępcy Burmistrza o zapewnienie, że ww. zadanie zostanie zrealizowane w zaproponowanym terminie. Radny nawiązał do spotkania Burmistrza z działaczami sportowymi i stwierdził, że Burmistrz najprawdopodobniej na tym spotkaniu „naobiecował”. Radny wyraził zdziwienie nieobecnością Burmistrza na dzisiejszej sesji. Radny dodał, że „może jego tutaj organ prasowy w postaci p. Piosika coś nam powie więcej”. Radny zwrócił się do Zastępcy Burmistrza o przedstawienie informacji na temat propozycji Burmistrza dot. ww. zadania.

Zastępca Burmistrza przypomniał, że przedmiotowe zadanie znajduje się w elemencie projektowym i w elemencie wykonawczym w ramach projektu norweskiego. Zastępca Burmistrza dodał, że realizacja tego zadania jest dopiero możliwa po otrzymaniu dokumentacji technicznej. Zastępca Burmistrza poinformował, że pozwolenie na budowę zostało wydane przez Starostwo w pierwszym tygodniu sierpnia i dlatego obecnie jest dopiero możliwość realizacji tego zadania.

Radny S. Welniak zadał pytanie na temat działań („kombinacji”) podejmowanych w zakresie realizacji tego zadania. Radny zwrócił uwagę, że planowane środki wysokości 1,2 mln zł zabezpieczone w tegorocznym budżecie na wykonanie tego zadania są niewystarczające. Radny nawiązując do informacji przekazanych radnym dot. ww. zadania, stwierdził, że w przedstawionym kosztorysie widnieje kwota 3,6 mln zł. W ocenie radnego ww. kwota jest zaniżona. Radny dodał, że biorąc pod uwagę koszt realizacji boiska przy SP nr 2, to jest ok. 1/3 kosztów obiektu, który ma zostać zrealizowany przy ul. Wioślarskiej. Radny nadmienił, że zadanie zrealizowane przy SP nr 2 miało kosztować ok. 4 mln zł. Radny zaznaczył, że przygotowany kosztorys jest bardzo uproszczony. Radny zapytał, czy kosztorys uwzględnia wszystkie koszty realizacji tego zadania? Radny dodał, że z informacji przez niego pozyskanych koszt tego rodzaju inwestycji waha się pomiędzy 6 a 8 mln zł. Radny stwierdził, że w związku z powyższym można przyjąć, że koszt realizacji tego zadania wynosi 4 mln zł i przy środkach zabezpieczonych w tym roku w budżecie na poziomie 1,2 mln zł będzie brakować kwoty 3,6 mln zł tzn. brakuje w tegorocznym budżecie kwoty ok. 2,4 mln zł. Radny zadał pytanie, dlaczego propozycja Burmistrza nie zakłada zwiększenia wydatków o te 2,4 mln zł do tego poziomu kosztorysowego i następnie ogłoszenia przetargu? Radny stwierdził, że z informacji dot. zmian w budżecie wynika, że to zadanie będzie realizowane w następujący sposób: pierwszy etap ma obejmować zerwanie nawierzchni, prace przygotowawcze i najprawdopodobniej odbędzie się bez ogłoszenia przetargu. Natomiast drugi etap odbędzie się według rozeznania radnego w 2024 r. Radny zwrócił uwagę, że w 2024 r. nie zabezpieczono środków w odpowiedniej wysokości. W związku z powyższym, radny zadał pytania: jak to zadanie zostanie podzielone? Czy ten przetarg ma być dwustopniowy? Czy zostanie wyłonionych 2 wykonawców? Zdaniem radnego, Urząd zastosował przy realizacji tej inwestycji „dziwne zwyczaje”, które w jego przekonaniu są niezupełnie chyba zgodne z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych. Radny zaznaczył, że zadanie jest jedno, dokumentacja jest jedna i zadał pytanie, czy pozwolenie na budowę dot. jednego zadania? Radny stwierdził, że należy ogłosić przetarg na całość tego zadania. Ponadto radny zwrócił uwagę na terminy realizacji tego zadania, czyli de facto 4 miesiące. Radny poinformował, że Rada w stosunku do tych zadań, które z oczywistych powodów i uzasadnionych powodów nie były możliwe do zrealizowania w roku budżetowym, wyrażała zgodę na przeniesienie ich finansowania na rok następny w ramach tzw. wydatków niewygasających. Radny zadał pytanie o działania („zabiegi”) podejmowane przez Urząd w zakresie realizacji tego zadania, które są w jego przekonaniu „nienormalne”.

Zastępca Burmistrza podkreślił, że w tym przypadku nie zostały zastosowane żadne „nienaturalne zabiegi”. Zastępca Burmistrza przedstawił informację na temat procedury zakupowej. Zastępca Burmistrza poinformował, że Burmistrz w swojej propozycji zmiany zwraca się do Rady o umożliwienie realizacji tego zadania w okresie dłuższym niż do końca tego roku a nie o dodawanie kolejnych środków na to zadanie. Burmistrz w celu wyłonienia Wykonawcy musi podać warunki udziału w tym postępowaniu oraz warunki, na których Wykonawca ma przystąpić do tego przetargu i w tych warunkach musi wskazać termin wykonania zadania. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że zgodnie z obecnymi zapisami ww. termin to dzień 31 grudnia br., ponieważ realizacja tego zadania nie rozciąga się na rok przyszły. Zastępca Burmistrz nadmienił, że zgodnie z informacją podaną w swojej wcześniejszej wypowiedzi termin realizacji tego zadania pod względem

budowlanym wynosi około 180 dni, a do końca br. pozostało mniej czasu niż 180 dni. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że właśnie w związku z powyższym, Burmistrz zwrócił się radnych z prośbą o wyrażenie przez Radę zgody na częściowe zawarcie tego zadania w WPF. Zastępca Burmistrza poinformował, że ww. rozwiązanie jest stosowane do wielu zadań, których okres realizacji jest dłuższy niż rok albo przechodzi po prostu z tego roku budżetowego do drugiego, co jest naturalną i normalną sytuacją. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że ww. procedury nie można przeprowadzić w formie wydatków niewygasających, ponieważ przy ogłaszaniu przetargu należy określić warunek umowny, czyli podać termin realizacji umowy. Zastępca Burmistrza dodał, że obecnie tym terminem jest dzień 31 grudnia 2023 r. Zastępca Burmistrza zadał pytanie o efekt zawarcia ww. terminu w ogłoszeniu przetargowym. Zastępca Burmistrza stwierdził, że w ww. przypadku albo Wykonawca w ogóle nie podejrze do tego przetargu, ponieważ uzna, że nie jest w stanie tego zadania wykonać albo podejrze do tego przetargu z ryzykiem, że będzie musiał płacić kary umowne, które uwzględni w przedstawionej przez siebie ofercie. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że najprostszym rozwiązaniem jest pozwolenie na realizację tego zadania w formule zaproponowanej przez Burmistrza w zmianach budżetowych będących przedmiotem niniejszej sesji tzn. wpisanie części tej kwoty do WPF, co pozwoli na zawarcie w ogłoszeniu o przetargu informacji na temat terminu realizacji zadania, który wynosi 180 dni czyli tyle, ile on faktycznie wynosi zgodnie ze sztuką budowlaną.

Radny S. Welniak zadał pytanie dot. terminu 180 dni na realizację tego zadania. Radny zapytał o źródło tej informacji.

Zastępca Burmistrza poinformował, że jest to termin, który został określony przez naszych pracowników zajmujących się inwestycjami.

Radny K. Żelichowski zadał pytanie dot. skutków niezrealizowania tego zadania przez Wykonawcę, który się go podejmie. Radny zapytał o termin planowanego ogłoszenia postępowania przetargowego na to zadanie. Radny zadał pytanie o termin końcowy realizacji tego zadania tzn. czy chodzi o marzec 2024 r.? Radny zapytał również o wysokość kwoty, która ma zostać przeznaczona na realizację tego zadania. Radny dodał, że zabezpieczono środki w wysokości 3,6 mln zł i zaznaczył, że „wszyscy wiedzą”, że jest to za mała kwota. Radny stwierdził, że żaden przedsiębiorca nie przystąpi do realizacji tej inwestycji posiadając informację, że w budżecie zabezpieczono kwotę w wysokości 3,6 mln zł. Radny zapytał, na jakiej podstawie Urząd zamierza znaleźć Wykonawcę tego zadania?

Radny S. Welniak zaznaczył, że okres styczeń-marzec to miesiące zimowe i wszystkie umowy dotyczące np. robót drogowych wyłączają ten okres w ramach realizacji zawartej umowy. Radny dodał, że budowa boiska jest taką quasi robotą drogową m.in. z uwagi na wybudowanie nawierzchni podbudowy oraz jej nawierzchnię główną., która jest bardziej specyficzna niż układanie asfaltu. Radny nadmienił, że umowy zawierane przez Generalną Dyрекcję Dróg czy przez jakikolwiek zarząd dróg wyłączają ten okres 3 miesięcy (styczeń –

marzec). W ocenie radnego, boisko nie zostanie wybudowane do końca marca 2024 r. Radny podkreślił, że termin 31 marca 2024 r. jest ostatecznym terminem rozliczenia dotacji z Funduszy Norweskich.

Radny H. Golla odniósł się do ewentualnej możliwości niezrealizowania tego zadania w przyszłym roku w związku z zaistnieniem okoliczności podniesionych w tej dyskusji. Radny zadał pytanie, czy Burmistrz rozważał taką sytuację dot. Funduszy Norweskich, o której wspominał na poprzedniej sesji tzn. możliwość zapłacenia „z góry” za realizację tego zadania i jego wykonania w późniejszym terminie?

Zastępca Burmistrza poinformował, że ostatnie płatności w ramach Funduszy Norweskich mogą zostać poniesione do końca kwietnia 2024 r. Zastępca Burmistrza dodał, że ministerstwo i strona norweska dopuszczają możliwość zaliczkowania realizacji inwestycji tj. wcześniejszego zapłacenia za później wykonaną pracę. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że ww. rozwiązanie jest prawnie dopuszczalne. Prawo zamówień publicznych wymaga w takim przypadku wniesienia odpowiedniego zabezpieczenia na rzecz tej zaliczki przez potencjalnego Wykonawcę. Zastępca Burmistrza przyznał, że ww. możliwość jest pewnym „wentylem bezpieczeństwa” i „wyjściem awaryjnym” w przypadku niezrealizowania inwestycji w terminie do końca kwietnia 2024 r. Wówczas istnieje możliwość zrealizowania takiej inwestycji do końca 2024 r. (termin ostateczny). Zastępca Burmistrza stwierdził, że termin realizacji zadania dot. boiska został wskazany przez pracowników po konsultacji. Zastępca Burmistrza dodał, że kosztorys został przygotowany przez profesjonalistów, którzy się tym zajmują. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że rzeczywiste wyceny przedstawią potencjalni Wykonawcy w złożonych przez siebie ofertach w odpowiedzi na ogłoszony przetarg.

Radny H. Golla zadał pytanie o środki zabezpieczone obecnie na to zadanie w wysokości 1,2 mln zł i 1,6 mln zł w związku z wystąpieniem możliwości niezrealizowania tego zadania w wyznaczonym terminie. Radny zaznaczył, że rozliczenie finansowane z tytułu wykonania zadań w ramach Funduszy Norweskich musi nastąpić do końca kwietnia 2024 r. i pozostałe środki (norweskie) zostaną zwrócone do ministerstwa.

Zastępca Burmistrza poinformował, że w ramach tego projektu jest możliwe dokonywanie „pewnych przesunięć”. Zastępca Burmistrza jako przykład powyższej możliwości przytoczył przesunięcie dokonane w ramach propozycji Burmistrza zmian w budżecie, które Rada przyjęła na ostatniej sesji w odniesieniu do zadania dot. odwiertu (woda solankowa). Ministerstwo wyraziło zgodę na nie wykonanie tego zadania, które było niemożliwe m.in. z uwagi na jego wysokie koszty. Zastępca Burmistrza wyraził poważne wątpliwości w związku z udzieleniem przez ministerstwo zgody na przesunięcie tych środków na inne zadanie z uwagi na znaczenie tego zadania jako jednego z kluczowych dla zwiększenia potencjału turystycznego, sportowego miasta, ponieważ wpisuje się ono w istotę całego tego projektu i prawdopodobnie ta kwota podlegałyby po prostu zwrotowi.

Przewodniczący nawiązał do wniosku złożonego przez radnego S. Wełniaka na sesji regulaminowej w sierpniu 2023 r. przyjętego przez Radę. Przewodniczący przypomniał, że zgodnie z przedmiotowym

wnioskiem Rada wyraziła zgodę na przekazanie kwoty w wysokości 1,6 mln zł uwolnionych w związku z rezygnacją z wykonania odwiertu geologicznego na zadanie dot. budowy boiska na stadionie miejskim. Następnie Przewodniczący przedstawił sytuację dot. głosowania nad WPF na ww. sesji. Przewodniczący poinformował, że w realizację tego zadania w 2023 r. został zaangażowany 1 mln zł i 1,9 mln zł w 2024 r., łącznie 2,9 mln zł. Wraz z kwotą zawartą we wniosku radnego S. Wełniaka w wysokości 1,6 mln zł łączna kwota na to zadanie wynosi 4,5 mln zł w podziale: 2,6 mln zł w 2023 r. i 1,9 mln zł w 2024 r. Przewodniczący zadał pytanie, czy przedstawione przez niego powyżej kwoty są prawidłowe po przyjęciu wniosku radnego S. Wełniaka? Przewodniczący przytoczył zapis z wniosku radnego S. Wełniaka cyt. „utrzymać termin realizacji zadań w roku 2023 zgodnie z terminami określonymi w budżecie i nie przekładać na rok 2024”. Przewodniczący zaznaczył, że w jego ocenie, ww. zapis dot. kwoty głosowanej w tym konkretnym wniosku tzn. 1,6 mln zł, czyli kwota 1,9 mln zł wcześniej zaangażowana w 2024 r. pozostaje. Przewodniczący zaznaczył, że ww. kwestia jest dla niego kluczowa i zasadnicza i zwrócił się o odpowiedź na powyższe pytanie.

Zastępca Burmistrza poinformował, że odpowiedzi udzieli p. Barbara Adler, Główna Księgowa, zastępująca p. Skarbnik. Zastępca Burmistrza dodał, że w propozycji zmian w budżecie zaproponowanych przez Burmistrza na niniejszą sesję wysokość środków na rok bieżący na to zadanie ma wynieść około 1 mln zł a na przyszły rok około 1,6 mln zł, czyli chodzi o przeniesienie środków z tego roku na przyszły.

Główna Księgowa poinformowała, że zgodnie z wnioskiem złożonym przez radnego S. Wełniaka na sesji w dniu 23 sierpnia br. całe zadanie z WPF zostało usunięte i ta kwota 1.898 tys. zł, także została usunięta z WPF.

Radny K. Żelichowski nawiązał do propozycji zmiany w budżecie na poprzedniej sesji dot. przekazania kwoty 1,8 mln zł. Radny dodał, że Rada przyjmując wniosek radnego S. Wełniaka przeniosła środki w wysokości 1,6 mln zł z zadania dot. odwiertów na zadanie dot. budowy boiska (nie na zadanie dot. budowy tężni). Radny zapytał o brakującą kwotę 1 mln zł. Radny zgodził się z tym, że kwota ta została zdjęta i zapytał, dlaczego ta propozycja nie jest ponowiona teraz w propozycji zmiany tzn. aby kwota przeznaczona na to boisko wyniosła nie 1,6 mln zł tylko łącznie 3,4 mln zł? Kwota 1,6 mln zł ze środków norweskich z zadania dot. odwiertów na zadanie dot. boiska piłkarskiego a nie na tężnie oraz kwota 1,8 mln zł zaproponowana przez Burmistrza w poprzednim projekcie uchwały dot. zmian budżetowych na rok 2023. Radny zaznaczył, że tej kwoty 1,8 mln zł nie ma w propozycji przedłożonej przez Burmistrza na niniejszą sesję i zapytał o powód braku ujęcia tych środków.

Główna Księgowa poinformowała, że taki był wniosek radnego S. Wełniaka, więc całe zadanie musiało zostać usunięte z WPF.

Radny S. Wełniak poinformował, że intencją jego wniosku było zwiększenie nakładów na budowę boiska w tym roku, ponieważ było to zadanie planowane na ten rok. Radny stwierdził, że „nikt o zdrowych zmysłach wie o tym, że nie wybuduje się te za 1,2 mln zł, które jest planowane w budżecie”. Radny zaznaczył, że

wszystkie wnioski zgłoszone przez niego na poprzedniej sesji miały na celu zwiększenie wydatków na realizację zadania dot. budowy boiska w tym roku. Radny podkreślił, że innych celów ani podtekstów w zakresie zgłoszonych przez siebie na poprzedniej sesji wnioskach nie miał i dodał, że to, co tutaj się dzieje w tej sprawie, to jest po prostu dla niego niezrozumiałe. Radny przedstawił swoją ocenę sytuacji dot. zadania budowy boiska. Radny poinformował, że skoro jest już kosztorys, pozwolenie na budowę i środki w wysokości 1,6 mln zł i 1,2 mln zł czyli łącznie kwota 2,6 mln zł czy 2,8 mln zł to należy dołożyć kwotę 1 mln zł z nadwyżki (ok. 6 mln zł) i ogłosić przetarg i poczekać na oferty potencjalnych Wykonawców a nie „kombinować” rozpoczęcie wykonania tego zadania w tym roku i jego zrealizowania w roku przyszłym. Zdaniem radnego, ww. działanie jest „dziwnym wybiegiem” Burmistrza tylko w kierunku zainteresowania sportowców tym, że to zadanie jest realizowane a tymczasem de facto „nie dzieje nic” od 4 lat. Radny nawiązał do zgłoszonego przez siebie na ostatniej sesji wniosku do WPF. Radny podkreślił, że wniosek dot. wykreślenia tego zadania z WPF z roku 2024 miał na celu realizację tego zadania w tym roku. Radny dodał, że zapis 1,8 mln zł na to zadanie w 2024 r. mógł pozostać, ponieważ tak czy inaczej najprawdopodobniej ta inwestycja nie zostanie wykonana w tym roku. Radny nadmienił, że kwota 3 mln zł jest niewystarczająca na realizację tego zadania. Radny zaznaczył, że rzeczywistą wartość tego zadania pokażą oferty potencjalnych Wykonawców i rozstrzygnięcie przetargu na to zadanie. Radny zaapelował, aby „nie mieszać” w tym zadaniu, ponieważ po 4 latach należy to boisko wybudować. Zdaniem radnego, najwłaściwszą drogą jest natychmiastowe ogłoszenie przetargu przy zwiększeniu wydatków na ten rok i pozostawienie w 2024 r. w WPF dotychczas zapisanej kwoty.

Radny L. Piosik stwierdził, że skoro jest wola realizacji tego zadania to nic nie stoi na przeszkodzie w przyjęciu propozycji zgłoszonej Burmistrza czyli maksymalnego przedłużenia terminu wykonania tej inwestycji. Radny zaznaczył, że pozostawienie terminu realizacji tego zadania do końca 2023 r. wpłynie na oferty składane przez Wykonawców. W wyniku przyjęcia propozycji Burmistrza czas na realizację tego zadania zostanie wydłużony z 4 do 7-8 miesięcy, co stanowi ogromną różnicę dla potencjalnych Wykonawców. Radny zwrócił się o wypowiedź w tej sprawie przedstawicieli środowiska piłkarskiego, którzy uczestniczyli we wczorajszym spotkaniu dot. tego zadaniu. Radny dodał, że z informacji, które do niego dotarły są zainteresowani realizacją tej inwestycji. Radny podkreślił, że realizacja tego zadania jest w rękach radnych. Radny zaapelował o rozsądek i nie podejmowanie działań mających na celu hamowanie realizacji tego zadania.

Radny S. Wojtuń stwierdził, że z dotychczasowych wypowiedzi wynika, że większość radnych popiera realizację tego zadania. Radny dodał, że Urząd otrzymał już pozwolenie na budowę dot. tego zadania. Radny odnosząc się do 180-dniowego okresu realizacji tego zadania, wyraził podejrzenie, że zawiera on rzeczywisty termin łącznie z procedurami dot. ogłoszenia przetargu, ewentualnych odwołań, podpisania umowy i dostarczenia niezbędnej dokumentacji, wykonanie zadania i jego odbiór. Radny zaznaczył, że jeżeli radni są za wybudowaniem tego boiska to należy wydłużyć termin do przyszłego roku. Radny dodał, że jeżeli chodzi o zapis w WPF kwoty na następny rok, to jego zdaniem nie ma znaczenia wysokość zapisanej tam kwoty na ten moment, ponieważ kiedy zostanie rozstrzygnięty przetarg, to dopiero wówczas Burmistrz podejmie

decyzję dot. zaproponowania zmian w budżecie i WPF w przypadku wyższych kwot złożonych ofert. Decyzję w tej sprawie podejmie Rada. Radny zaznaczył, że w przypadku jeżeli okaże się, że złożone oferty są zbyt wysokie to wówczas wystąpi konieczność podjęcia decyzji czy podejmujemy się tego zadania, czy nie? Radny poparł propozycję przedstawioną przez Burmistrza dot. rozłożenia realizacji tego zadania na 2 lata.

Radny K. Żelichowski stwierdził, że żaden oferent nie przystąpi do przetargu w przypadku przeznaczenia na realizację tego zadania kwoty 2,6 mln zł. Radny zadał pytanie, czy kwota 1,6 mln zł zawarta w obecnej propozycji Burmistrza obejmuje te same środki z wniosku radnego S. Wełniaka z zadania dot. odwiertów? Radny zapytał, czy jest to przeniesienie 1,6 mln zł, które w środkach norweskich zostało przeznaczone na tężnię? Radny dodał, że w obecnych propozycjach zmiany nie ma środków w wysokości 1,8 mln zł, które poprzednio zaproponował Burmistrz. Radny zadał pytanie, czy ktoś podejmie się wykonania tego zadania za kwotę zapisaną w tym roku w wysokości 2,6 mln zł?

Radny S. Wojtuń stwierdził, że dopiero po rozstrzygnięciu przetargu będą znane oferty zaproponowane przez potencjalnych Wykonawców i dopiero wówczas zostanie podjęta decyzja odnośnie realizacji tego zadania. Radny dodał, że wówczas Burmistrz w swoich propozycjach zmian do budżetu wskaże źródło ewentualnego zwiększenia wysokości środków na to zadanie zabezpieczonych w budżecie, o ile wystąpi taka konieczność.

Radny S. Wełniak stwierdził, że potencjalni Wykonawcy mają dostęp do publicznych dokumentów tj. budżetu miasta, w którym będzie zapisana kwota na budowę boiska przy ulicy Wioślarskiej o sztucznej nawierzchni w wysokości 2,6 mln zł. Zdaniem radnego, „nikt o zdrowych zmysłach” nie wystawi takiej oferty, ponieważ jest to niemożliwe do wykonania za tą kwotę. Natomiast przy rozstrzygnięciu przetargu Burmistrz musi oświadczyć z jakiego źródła zamierza przeznaczyć dodatkowe środki to to zadanie. W ocenie radnego, w tej sprawie „wybiegamy” zbyt daleko do przodu, ponieważ przetarg jest podstawową formą zamówienia inwestycji w samorządach. W przypadku nierozstrzygnięcia przetargu ogłasza się drugi i nie należy obecnie dyskutować na temat dot. np. możliwości późniejszego rozliczenia się z tego zadania. Radny podkreślił, że realizacja tego zadania trwa już od 4 lat i radny „wstydzi się”, że ten okres trwa już tak długo, że jako radny i radni nie potrafiliśmy „przymusić że tak powiem całkiem, żeby to zadanie było wykonane”. W związku z powyższym, radny stwierdził, że nie można dopuścić do ponownego przesunięcia terminu realizacji tego zadania. Radny nadmienił, że dodatkowe środki na wykonanie tego zadania znajdują się nadwyżce budżetowej w wysokości 6 mln zł. W ocenie radnego, tym samym nic nie stoi na przeszkodzie, aby dołożyć do tego zadania następne 2 mln zł i ogłosić przetarg. W przypadku braku ofert należy ogłosić drugi przetarg z innymi terminami realizacji. Jeżeli zgłosi się Wykonawca to można też zawrzeć w umowie klauzulę dot. wyłączenia z terminu realizacji okresów, w których są minusowe temperatury albo 0° C.

Zastępca Burmistrza poinformował, że w zaproponowanych zmianach Burmistrz nie zwraca się do Rady z wnioskiem o zwiększeniu środków czy podjęcie decyzji np. o zaciągnięciu kredytu czy nie prosi radnych o podjęcie decyzji, która w jakikolwiek inny sposób uszczuplałaby budżet miasta Złotowa. Zastępca Burmistrza

wyjaśnił, że Burmistrz prosi Radę tylko o podjęcie tak naprawdę wyłącznie formalnej decyzji, aby tę kwotę podzielić na 2 lata i umożliwić rozpoczęcie procedury przetargowej. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że jest to tylko i wyłącznie decyzja niewiążąca się naprawdę z przeniesieniem czy dodawaniem jakichkolwiek środków. Zastępca Burmistrza nadmienił, że Rada nie musi w tym momencie decydować o powyższym i wyraził podziękowanie za pojawiającą się w dyskusji wolę przeznaczenia dodatkowych środków na to zadanie. Zastępca Burmistrza dodał, że ta sprawa będzie dopiero kolejnym etapem w przypadku jeżeli po zakończeniu przetargu okaże się, że złożone oferty przekraczają wysokość środków zabezpieczonych na to zadanie. Zastępca Burmistrza określił wniosek Burmistrza dot. propozycji zmian w budżecie jako „banalnie prosty”, jest to prośba, aby obecnie zaplanowaną kwotę 2,6 mln zł na to zadanie w budżecie tegorocznym podzielić na 2 części: w 2023 r. w wysokości 1 mln zł i w 2024 r. (4 miesiące) w wysokości 1,6 mln zł.

Radny R. Głyżewski podniósł temat zadania realizowanego ze środków norweskich polegającego na utworzeniu pola namiotowego z infrastrukturą sanitarną i stanowisk dla kamperów i remontu boiska na stadionie miejskim. Radny poinformował, że z pisemnej informacji Burmistrza o stanie realizacji inwestycji w 2023 r. wynika, że w dniu 10 marca 2022 r. została podpisana umowa na usługę projektową z firmą z Warszawy z terminem realizacji do sierpnia 2023 r. Radny poprosił o podanie powodu tak długiego okresu opracowania tej dokumentacji. Radny przyznał, że ww. inwestycja jest złożona i trudna. Radny podkreślił, że „proszę Państwa stoimy za pięć dwunasta” i jeżeli na dzisiejszej sesji nie zostanie podjęta decyzja zaproponowana przez Burmistrza, to praktycznie ta procedura wydłuży się o kolejny miesiąc. Radny przedstawił informację na temat wykonania zadań w ramach Funduszy Norweskich. Radny poinformował, że do realizacji pozostało w sumie 7, 8 zadań. Budowa budynku multiopieki znajduje się na etapie końcowym, praktycznie została zakończona. Na etapie końcowym znajduje się również remont pomieszczeń przyległych do wieży ciśnień przeznaczonych na siedzibę Centrum Wsparcia Aktywności i Przedsiębiorczości. Kolejnym zadaniem jest rozbudowa Publicznego Przedszkola nr 2, które było zapisane w Funduszach Norweskich ale zostało zrealizowane w ramach programu „Polski Ład”. Do zrealizowania pozostaje zadanie dot. budowy tężni solankowej. Radny zaznaczył, że w zakresie ostatniego zadania nie ogłoszono jeszcze przetargu. Do wykonania pozostało uzbrojenie terenu inwestycyjnego przy ul. Powstańców, którego realizacja odbędzie się w wersji skróconej. Radny zadał pytanie, czy przetarg na zadanie polegające na utworzeniu pola namiotowego z infrastrukturą sanitarną i stanowisk dla kamperów i remontu boiska na stadionie miejskim zostanie ogłoszony na całość tego przedsięwzięcia, czy oddzielnie na 2 jego części składowe? Burmistrz podkreślił, że za realizację powyższych zadań odpowiada bezpośrednio Burmistrz i w ocenie radnego, nie należy mu w tym przeszkadzać. Radny dodał, że społeczeństwo i Rada rozliczą Burmistrza z wykonania tych wszystkich zadań. Radny zwrócił się z prośbą do radnych o przyjęcie propozycji Radny, aby jak najszybciej przystąpić do realizacji tego zadania. Radny stwierdził, że w przypadku odrzucenia projektów uchwał zaproponowanych przez Burmistrza nastąpi wydłużenie okresu realizacji tego zadania. Radny podkreślił, że zarówno z jednej jak i drugiej strony zupełnie brak jest jakiegokolwiek zaufania, co jest główną przyczyną sporów pomiędzy Burmistrzem a częścią radnych. Radny dodał, że Burmistrz posiada swoje narzędzia pracy, pracowników i on odpowiada za to, aby pieniądze były właściwie wykorzystane i zadania zostały terminowo zrealizowane.

Radny podkreślił znaczenie upływu czasu i jego skutków dla zagrożenia realizacji 2-3 dużych inwestycji w ramach Funduszu Norweskich. Radny wyraził swoje stanowisko, aby przyjąć wniosek Burmistrza mający na celu podzielnie tego zadania na 2 lata.

Radny Ł. Piosik poinformował, że bardzo naciskał na zwołanie niniejszej sesji i dodał, że radni z którymi udało mu się skontaktować mieli deklorować, że nie mają nic przeciwko przedłużeniu terminu realizacji tego zadania. Radny zaznaczył, że liczy na racjonalność w związku z podjęciem przez Rady tej decyzji. Radny odniósł się do wypowiedzi radnego S. Wełniaka dot. możliwości wyłączenia w umowie z potencjalnym Wykonawcą okresów zimowych ze względu na warunki atmosferyczne. W ocenie radnego przedłużenie z niecałych 4 miesięcy do prawie 8 terminu realizacji tej inwestycji stawia w całkiem innej sytuacji potencjalnego oferenta. Radny podkreślił, że w zaproponowanej przez Burmistrza zmianie chodzi tylko i wyłącznie o stworzenie pewnych warunków dla realizacji tego zadania. Zdaniem radnego, jeżeli zostanie ogłoszony przetarg z terminem do końca grudnia br. i żaden z potencjalnych Wykonawców nie złoży w nim oferty, to tym samym ulegnie skróceniu czas realizacji tego zadania, więc najprawdopodobniej w przypadku ponownego ogłoszenia przetargu nikt do niego nie przystąpi. Radny podkreślił, że w zakresie propozycji Burmistrza jest mowa tylko i wyłącznie o tym, żeby wydłużyć termin po to, żeby dać potencjalną większą możliwość do realizacji tego zadania. Radny dodał, że nie należy obecnie podnosić poprzednich przyczyn związanych z realizacją tego zadania i tym samym cofać się obecnie w realizacji tego zadania. Radny zaznaczył, że chodzi o to, żeby nie blokować realizacji zadania i nie decydować obecnie o pozornym zwiększeniu środków. Radny wyraził niezrozumienie dla stanowiska wyrażanego przez część radnych cyt. „że tak, jesteśmy za boiskiem, ale absolutnie nie dajemy wydłużenia terminu”. Radny odnosząc się do nieobecności na sesji Burmistrza poinformował, że od dzisiejszego ranka był z nim w kontakcie i do godz. 14.30 był pewien, że Burmistrz będzie uczestniczył w obradach. Radny dodał, że najprawdopodobniej jego nieobecność wynika z poważnych powodów. Radny nadmienił, że podczas nieobecności Burmistrza zastępuje go jego Zastępca, który jest obecny na sesji. Radny zadał pytanie dot. dodatkowej kwoty 1,8 mln zł, która miała zostać zdjęta podczas obrad poprzedniej sesji i obecnie nie jest brana pod uwagę w finansowaniu tego zadania.

Zastępca Burmistrza zaznaczył, że radni najlepiej wiedzą jakie wnioski były przedmiotem głosowań podczas ostatniej sesji. Zastępca Burmistrza zadał pytanie, czy kwota 1,8 mln zł znajdowała się wówczas w budżecie i WPF? Zastępca Burmistrza przypomniał, że Rada przegłosowała to inaczej niż propozycja Burmistrza. Zastępca Burmistrza stwierdził, że jest jak najdalej od oceniania kogokolwiek i zaapelował, żeby wszelkie zmiany w budżecie przeprowadzać w sposób przemyślany a nie w ostatnim momencie przedstawiać tego rodzaju zmiany. Zastępca Burmistrza odniósł się do wypowiedzi radnego R. Głyżewskiego na temat braku zaufania. Zastępca Burmistrza poinformował, że jest w stanie zaufać radnym. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że radni już niejednokrotnie pokazywali, że są w stanie podjąć dobrą decyzję wówczas, kiedy wymagała tego sytuacja. Zastępca Burmistrza wyraził nadzieję, że podobnie będzie teraz. Zastępca Burmistrza zwrócił się z prośbą o danie szansy rozpoczęcia realizacji tego zadania i ponownie podkreślił, że chodzi tylko i wyłącznie

o usunięcie przeszkody formalnej. Zastępca Burmistrza zgodził się z wypowiedzią radnego R. Głyżewskiego odnośnie rozliczenia działań Burmistrza przez społeczeństwo Złotowa.

Radny M. Zając poinformował, że zamierzał „wstrzymać się” od głosu, ponieważ w jego opinii realizacja tego zadania trwa zbyt długo tzn. od 4 lat, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że były zabezpieczone środki na to zadanie oraz została opracowana dokumentacja. Radny stwierdził, że w momencie, kiedy jest już koniec kadencji praktycznie dochodzi do sytuacji, gdzie musimy się z pewnych funduszy, pieniędzy rozliczyć i nagle przypominamy sobie o tej inwestycji, jak i o szeregu innych. Radny określił takie działanie jako „bardzo dziwne”. Radny przyrównał powyższą sytuację do zaliczenia roku przez ucznia, który cały rok się nie uczył i nagle mu się przypomniało, że musi zdać następnej klasy. Radny zgodził się z wypowiedzią radnego R. Głyżewskiego. Radny zaznaczył, że nie zamierza przeszkadzać w realizacji tej inwestycji jak i szeregu innych, które były zaplanowane i na które zostały zabezpieczone środki w budżecie. Radny dodał, że na rozliczenia przyjdzie czas później i tej oceny dokonają mieszkańcy.

Przewodniczący stwierdził, że przyczyną dzisiejszej sesji jest wniosek złożony na poprzedniej sesji przez radnego S. Wełniaka, który poruszył ten temat.

Zastępca Burmistrza przypomniał, że zmiana w budżecie zaproponowana przez Burmistrza na poprzedniej sesji zawierała dokładnie takie rozwiązanie, które jest przedmiotem niniejszej sesji tzn. podzielenia realizacji tego zadania na 2 lata. Zastępca Burmistrza odniósł się do wypowiedzi radnych na temat realizacji tego zadania od 4 lat. Zastępca Burmistrza poinformował, że projekt norweski jest realizowany tak naprawdę od II kwartału ubiegłego roku, czyli od czasu, kiedy miasto otrzymało środki z Funduszy Norweskich. Zastępca Burmistrza dodał, że zadanie składa się z 2 części, które były realizowane. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że z Funduszy Norweskich w przypadku boiska realizowany jest projekt budowlany z pozwoleniem na budowę oraz część wykonawcza od II kwartału 2022 roku.

Radny R. Głyżewski poinformował, że przedmiotem posiedzeniem Komisji Finansów Miejskich, Budżetu i Gospodarki Miejskiej zaplanowanym po niniejszej sesji jest realizacja zadań w ramach Funduszy Norweskich. Radny przypomniał, że w wyniku zmian warunków realizacji projektu wprowadzonych przez ministerstwo na początku lipca 2021 r. zamiast 15 miast (beneficjentów projektu) wybrano 29 miast. Wszystkie miasta otrzymało taką samą kwotę w wysokości 3,5 mln zł. Radny poinformował, że ta „batalia” odnośnie środków norweskich rozpoczęła się w dniu 14 października 2021 r. od debaty publicznej na temat tego projektu i wykorzystania środków norweskich. Radny stwierdził, że początek realizacji tego projektu to rok 2022. Radny zwrócił się ponownie do Zastępcy Burmistrza z zapytaniem, dlaczego długo trwało opracowanie tego projektu od 10 marca 2022 r. do końca sierpnia 2023 r.? Radny przyznał, że środki norweskie wpłynęły w 2022 r., także nie można w przypadku realizacji tego zadania mówić o 4 latach.

Radny S. Welniak stwierdził, że w grudniu br. miną 4 lata od kiedy temat budowy boiska przy ul. Wioślarskiej poruszył radny J. Justyna, o czym Zastępca Burmistrza może nie wiedzieć. W grudniu 2018 r. czy 2019 r. zadanie to zostało zapisane w budżecie miasta w wysokości 300 tys. zł i od tego czasu trwa budowa tego boiska. Radny określił działania podejmowane w celu realizacji tego zadania jako cyt. „szczyt niekompetencji i indolencji wszystkich urzędników, wszystkich tych, którzy mieli się tym tematem zająć”. Radny zaznaczył, że nie jest prawdą, że jest to temat nowy, ponieważ cyt. „tam było pomysłów co niemiara i za każdym pomysłem szły, jak nie dziesiątki jak nie setki, to dziesiątki tysięcy złotych”.

Zastępca Burmistrza odniósł się do zapytania radnego R. Głyżewskiego. Zastępca Burmistrza poinformował, że umowa na opracowanie dokumentacji została zawarta nie w marcu ale w maju 2022 r. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że wykonanie tego projektu napotkało pewne problemy w Starostwie Powiatowym w wydziale budownictwa. Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że chodziło prawdopodobnie o niezgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i te problemy wpłynęły na dłuższy czas realizacji tego zadania. Zastępca Burmistrza poinformował, że Wykonawca raczej zdążył, z tego co mi wiadomo, w terminie z realizacją tego zadania. Zastępca Burmistrza odnosząc się do wypowiedzi radnego S. Welniaka zaznaczył, że wówczas nie pełnił swojego stanowiska. Zastępca Burmistrza dodał, że zapoznał się m.in. z protokołami sesji Rady Miejskiej i sprawę tę tzn. wprowadzenia tego zadania do budżetu odebrał w ten sposób, że Rada wówczas zabezpieczyła w budżecie środki w ww. wysokości na realizację tego zadania, ponieważ miasto aplikowało wówczas o środki zewnętrzne na budowę boiska z nawierzchnią trawiastą na boisku treningowym. Ze względu na to, że miasto nie otrzymało tych środków, to zadanie nie zostało zrealizowane.

Radny K. Koronkiewicz zwrócił się do przedstawicieli sportu obecnych na sesji, którzy mogą zapoznać się ze stanem tej sprawy, ponieważ cyt. „wiem ze swoich tam informacji mających, że troszeczkę to wszystko inaczej jest wam przedstawiane, a inaczej faktycznie dziś to zobaczycie”. Radny odnosząc się do nieobecności na sesji Burmistrza, na którego wniosek została ona zwołana, stwierdził, że w roli „jego adwokata” występuje radny S. Wojtuń, co „jest przykre”. Radny dodał, że być może Burmistrz na spotkaniu z przedstawicielami klubów sportowych cyt. „może za dużo chyba tam było chlapnięte, obiecane i po prostu chyba się dzisiaj ze wstydu pali”. Radny zaznaczył, że sprawa realizacji tego zadania tzn. wybudowania boiska trwa już od 4 lat m.in. w ramach projektu Funduszy Norweskich. Według opinii radnego sportowcy są w zakresie realizacji tej inwestycji m.in. poprzez informacje udzielone na wczorajszym spotkaniu cyt. „nabijani w butelkę”. Radny dodał, że radny Ł. Piosik nawet w niedzielę miał kontaktować się telefonicznie z radnymi i sportowcami. Radny przytoczył przykład innej inwestycji trwającej od 3 lat tzn. wykonania systemu nawadniania boiska na stadionie miejskim. Radny dodał, że w maju br. p. Dyrektor ZCAS miał twierdzić, że posiada dokumentację ww. zadania tylko brakuje mu funduszy i po ich otrzymaniu system nawadniania zostanie wykonany latem br. Rada przekazała wnioskowane środki a obecnie okazuje się, że ta inwestycja będzie realizowana przez 2 lata. Radny wspominał o określaniu radnych jako „hamulcowych” w procesie realizacji tego zadania i wyraził z tytułu tego typu wypowiedzi niezrozumienie, ponieważ część radnych „walczy” o wykonanie tego zadania jeszcze w tym roku. Radny dodał, że mieszkańcy rozliczą działania Burmistrza zarówno w zakresie realizacji

tego zadania jak i amfiteatru, plaży, „Kaczego Dołka”, Domu Polskiego oraz za brak „w ogóle wszystkich inwestycji”. Radny stwierdził, że popierając propozycję Burmistrza będącą przedmiotem niniejszej sesji wsparłby tym samym jego „lenistwo”, ponieważ na realizację tego zadania zostały przeznaczone środki i jest zgoda Rady. Radny ponownie oznajmił, że Burmistrz na wczorajszym spotkaniu z przedstawicielami klubów sportowych miał mówić „co innego”. Radny poinformował, że stronie internetowej „Złotowskie Zdroje” zostały zamieszczone na temat radnych „kłamstwa i oszczerstwa”, którymi zostali oni „oczernieni”. Radny dodał, że w komentarzach do tego wpisu poprawił te informacje i w ciągu 15 minut jego komentarz miał zostać usunięty. Radny określił powyższe działanie mianem „dezinformacji”. Radny nadmienił, że była „umowa”, że radni mogli na ww. stronie internetowej zamieszczać swoje komentarze i wpisy. Radny sprzeciw się ww. działaniom. Następnie radny ponownie odnosząc się do działań Burmistrza w zakresie realizacji tej inwestycji stwierdził cyt. „Tutaj winie tylko i wyłącznie lenistwo Pana Burmistrza. Moim zdaniem jest dość obcinania, cięcia tych wstęp, pokazywania się, wywiadów dla Asty, niech się weźmie w końcu facet za robotę, bo za to ma tutaj płacone i to niemałe pieniądze ma płacone. Te boisko naprawdę, drodzy przedstawiciele sportu, te boisko można już było, mogliście mieć już dawno”. Radny nadmienił, że na wczorajsze spotkanie Burmistrza z przedstawicielami klubów sportowych radni nie zostali zaproszeni. Radny dodał, że na tym spotkaniu Burmistrz miał przedstawić ww. przedstawicielom inny obraz tej sytuacji cyt. „Bo Pan Burmistrz mógł Wam pięknie czarować, Pan Burmistrz mógł na nas kupę złych rzeczy i pomyj wylewać”. Radny ponownie podkreślił, że radni nie „hamują” realizacji tej inwestycji, ponieważ wyrażają zgodę na przeznaczenie dodatkowych środków na to zadanie. Radny nawiązał do zapytania radnego R. Głyżewskiego dot. długiego okresu opracowania dokumentacji tego zadania. Radny stwierdził, że w związku z tą sytuacją cyt. „chamstwo tutaj jest za duże”. Radny zaapelował o rozpoczęcie realizacji tego zadania.

Zastępca Burmistrza odniósł się do warunków przetargu, który zostanie ogłoszony na zadanie dot. budowy boiska ze sztuczną nawierzchnią. Zastępca Burmistrza poinformował, że nie ma dowolności w zmianie warunków w ramach umowy, którą zostanie zaproponowana ewentualnym oferentom. Zmiana warunków umowy jest tylko dopuszczalna wtedy, kiedy wystąpią ważne przyczyny leżące poza Wykonawcą i poza Zamawiającym. Zastępca Burmistrza dodał, że to jest możliwość, która mogłaby zostać zastosowana w przypadku ujęcia tego zadania w zakresie wydatków niewygasających. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że to samo radni mogą zrobić już dzisiaj umożliwiając Urzędowi zaplanowanie tego zadania do realizacji w 2 latach. Zastępca Burmistrza zwrócił się do radnych z prośbą o możliwość realizacji tego zadania najpóźniej do końca I kwartału roku przyszłego. Zastępca Burmistrza podkreślił, że w propozycji Burmistrza chodzi tylko i wyłącznie o zmianę formalną, która nie wiąże się z żadnymi ruchami finansowymi. Zastępca Burmistrza poinformował, że uczestniczył we wczorajszym spotkaniu ze środowiskami piłkarskimi. Zastępca Burmistrza zwrócił się z prośbą do przedstawicieli klubów sportowych obecnych na sesji, że jeśli podczas tego spotkania padły inne słowa i argumenty niż obecnie prezentowane, to powinni oni je przedstawić.

Radny K. Koronkiewicz stwierdził, że przyjęcie propozycji Burmistrza oznacza przeniesienie realizacji tego zadania na przyszły rok.

Radca prawny Urzędu Miejskiego w Złotowie, p. Paweł Tabor, poinformował, że regulacja zawarta w prawie zamówień publicznych ma istotne znaczenie dla wystąpienia motywacji wniosku Burmistrza przedstawionego Radzie. Ogłaszając postępowanie i przewidując udzielenie zamówienia należy wskazać okres, w którym będzie ono realizowane. Ten okres musi być umotywowany przyczynami technologicznymi. Radca prawny zaznaczył, że Urząd nie może co do zasady wyznaczyć terminu realizacji niemożliwego do wykonania. Wykonawca może złożyć taką ofertę na realizację takiego zamówienia, natomiast znając uwarunkowania techniczne realizacji tego zadania musi się on liczyć z tym, że nie zrealizuje tej inwestycji w tym terminie, który zakłada Zamawiający a na które się on zgodził. Wówczas ww. sytuacja będzie uwarunkowana zapłatą kar umownych. Radca prawny dodał, że termin realizacji zadania wskazywany jest przez Zamawiającego i podkreślił, że nie można dokonać zmiany tego terminu po upływie terminu składania ofert w inny sposób, aniżeli zmieniając umowę o udzielenie zamówienia publicznego. Natomiast zmiana tej umowy wymaga przedstawienia ku temu podstaw, które co do zasady są niezależne zarówno od Zamawiającego, jak i od Wykonawcy. Taką podstawą są np. warunki atmosferyczne, co radny S. Wełniak podniósł w swojej wypowiedzi. Radca prawny dodał, że jeżeli na skutek warunków atmosferycznych realizacja prac nie byłaby technicznie możliwa, to o taki termin należy wydłużyć okres realizacji umowy i w takim momencie, gdyby tak się wydarzyło, jest oczywiście podstawa do podpisania aneksu umowy. Natomiast w sytuacji, kiedy jest to zadanie jednoroczne a skutkowałoby przejściem na przyszły rok, wówczas przed podpisaniem aneksu do umowy albo należy zagwarantować realizację tego zadania w przyszłym roku albo oczywiście co byłoby łatwiejsze skorzystać z instytucji wydatków niewygasających. Radca prawny poinformował, że Wykonawcy przed otwarciem ofert w odpowiedzi na ogłoszony przetarg mogą poznać z budżetu wysokość kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia. W przypadku wyższej wysokości złożonej oferty istnieje możliwość aby bez żadnych konsekwencji, co wielokrotnie też przecież Rada uchwałała, dokonania zwiększenia środków w ramach zmiany budżetu. Radca prawny dodał, że o ile termin jest tutaj praktycznie nie do ruszenia w trakcie realizacji umowy, na co Burmistrz i Rada nie mają wpływu, ponieważ chodzi o okoliczności niezależne jak pogoda i inne rzeczy ujawnione na placu budowy, które skutkują tym, że te prace muszą trwać dłużej, o tyle w przypadku kwoty istnieje możliwość jej zwiększenia. Radca prawny stwierdził, że po ewentualnym przyjęciu przez Radę propozycji Burmistrza, przetarg mógłby zostać ogłoszony jeszcze w tym tygodniu, jego rozstrzygnięcie odbyłoby się pod koniec września a podpisanie umowy nastąpiłoby na początku października br. Radca prawny w odniesieniu do terminu wykonania tego zadania, przy nieuwzględnieniu wniosku Burmistrza, do końca 2023 r. tzn. przez 3 miesiące zaznaczył, że taką możliwość mogą ocenić potencjalni Wykonawcy. Radca prawny dodał, że można ogłosić przetarg, dowiedzieć się że nikt nie złożył oferty i następnie ogłosić kolejny przetarg. Ponadto w ramach ogłoszonego przetargu istnieje możliwość zwiększenia wysokości zabezpieczonej na to zadanie w budżecie kwoty w celu podpisania umowy z wybranym Wykonawcą. Natomiast w przypadku zmiany terminu istnieje konieczność unieważnienia przetargu i ogłoszenia kolejnego., co wpłynie na przedłużenie terminu o co najmniej kolejny miesiąc. Radca prawny zadał pytanie, czy szanse na realizację tego zadania, nawet biorąc pod uwagę, że wejdziemy już przyszły rok są większe? W ocenie radcy prawnego nie ma szans, ponieważ mamy znowu 2 miesiące „w plecy”.

Przewodniczący poinformował, że średni czas wykonania takiej inwestycji wynosi ok. 6-7 miesięcy. Przewodniczący dodał, że powyższa informacja pochodzi od 2 przedsiębiorców, którzy zajmują się podobnymi zadaniami i chodzi o czas od momentu przekazania placu budowy. Przewodniczący zaznaczył, że nie ma możliwości realizacji tego zadania w ciągu 3 miesięcy, w szczególności biorąc pod uwagę zbliżający się okres jesienno-zimowy. Przewodniczący nadmienił, że istnieje „bardzo mała szansa”, żeby to wykonać. Zdaniem Przewodniczącego, w tym przypadku nie tyle o czas, tylko chodzi o pieniądze. Przewodniczący wyraził niezrozumienie, że w WPF nie zaplanowano środków na realizację tego zadania w 2024 r. i to jest „clue” całej tej sytuacji, że nie można ogłosić przetargu na realizację tego zadania w ciągu 180 dni.

Radca prawny przyznał rację Przewodniczącemu, że faktycznie nie ma możliwości realizacji tego zadania w tak krótkim czasie. Radca prawny zaznaczył, że nie dość, że w takim przetargu nikt nie złoży oferty, to jeszcze możemy się liczyć z tym, że Wykonawca, który jest lepiej obeznany w temacie może zaskarżyć specyfikację do Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając to, że warunki przetargu są takie, że w żaden sposób nie można tego zadania zrealizować. Radca prawny dodał, że były już takie przypadki składania tego typu skarg na postępowania Zamawiających. Radca prawny poinformował, że wówczas stracimy kolejny czas na postępowanie, ponieważ w KIO potrwa to kolejny miesiąc wraz z możliwością poniesienia pewnych kosztów związanych z tą procedurą.

Radna A. Jęsiak-Barabasz stwierdziła, że Urząd miał ponad 1,5 roku na przygotowanie się do realizacji tego zadania. W ocenie radnej, czas ten został „zmarnowany”. Radna dodała, że nie podoba się jej traktowanie radnych w ten sposób tj. stawiania ich „pod ścianą”. Radna poinformowała, że po wypowiedziach radcy prawnego oraz Przewodniczącego jest skłonna zagłosować za przyjęciem propozycji Burmistrza. Radna poprosiła o zarządzanie przerwy w obradach w celu przedyskutowania tej sprawy z pozostałymi radnymi.

Radny K. Żelichowski wyraził żal, że podczas ostatniej sesji dał się przekonać, aby nie nalegać na zabezpieczenie kwoty 1,8 mln zł na 2024 r. Wówczas kwota na realizację tego zadania wraz z środkami w wysokości 1,6 mln zł wyniosłaby ok. 4,5 mln zł a nie 2,6 mln zł. Zdaniem radnego, propozycja Burmistrza dot. przełożenia realizacji tego zadania na przyszły rok, aby mógł on zrealizować wydatki inwestycyjne zaplanowane na rok 2023. Radny zaznaczył, że wszyscy doskonale zdają sprawę z tego, że to boisko do końca marca 2023 r. czy do końca kwietnia 2023 r. nie powstanie. Radny dodał, że dyskusja na ten temat jest „podszyta emocjami i podpuszczaniem środowiska sportowców”. Radny ponownie podkreślił, że chodzi tylko o to, żeby przełożyć ten termin na następny rok. Radny zwrócił uwagę, że podobna sytuacja dot. autopoprawki dot. uzbrojenia terenu przy ul. Powstańców. Radny stwierdził, że to zadanie również nie zostanie wykonane. Radny poinformował, że „dla świętego spokoju” jest za realizacją tego zadania do końca kwietnia 2024 r. Radny zaznaczył, że cyt. „Damy Panu Burmistrzowi możliwość, ale zdajmy sobie sprawę, że to nie chodzi o żadnych sportowców i o mieszkańców miasta. Tu chodzi tylko o 4 litery Pana Burmistrza, no o nic innego i to chciałbym, żeby to wybrzmiało, żeby wszyscy mieli jasność”.

Radna M. Wegner stwierdziła, że dla niej jest to „boisko widmo”, podobnie jak „nawadnianie widmo”. Radna poinformowała, że na poprzedniej sesji głosowała za przyjęciem wniosku radnego S. Wełniaka. Radna dodała, że środki na to zadanie powinny zostać zwiększone jeszcze w tym roku i w tym roku należy rozpocząć jego realizację.

Radny Ł. Piosik odnosząc się do wypowiedzi radnego K. Koronkiewicza poinformował, że ok. 2 tygodni temu dzwonił do części radnych po to, żeby się dowiedzieć, czy jest szansa w ogóle na jakiś pozytywne rozpatrzenie tego, co dzisiaj tu jest proponowane. Radny dodał, że Burmistrz na jego prośbę i części przychylnych radnych zwołał sesję nadzwyczajną. Radny dodał, że nie mógł wziąć udziału we wczorajszym spotkaniu z przedstawicielami klubów sportowych ze względów technicznych i dlatego skontaktował się z p. T. K. z prośbą o uczestnictwo w dzisiejszej sesji w celu zapoznania się z przebiegiem sprawy dot. realizacji tej inwestycji. Radny odniósł się do ocen części radnych dot. realizacji projektu w ramach Funduszy Norweskich, który była określaną mianem „koncertu życzeń” np. przez radną M. Wegner. Radny przypomniał dyskusję dot. wysokości kwoty środków z budżetu miasta, które miały zostać dołożone do realizacji tego projektu w związku z niższą kwotą pierwotnej dotacji przyznanej przez ministerstwo. Radny zaznaczył, że Gmina Miasto Złotów miała otrzymać dużo większą dotację. Radny stwierdził, że od początku część radnych wypowiadała się bardzo negatywnie na temat tego projektu. Radny zwrócił się do części radnych z zapytaniem, „co zrobiliście żeby rzeczywiście ten projekt został zrealizowany?”. Radny podkreślił, że nikt celowo nie opóźniał realizacji tego zadania. Radny określił dyskusję na temat realizacji tej inwestycji jako „grę polityczną”, w której padają często niepotrzebne słowa. Radny podkreślił, że istotą tej sprawy jest to, aby po prostu dać potencjalnemu oferentowi możliwość realizacji zadania do końca kwietnia 2024 r. Radny zaznaczył, że radny S. Wełniak jest „inicjatorem” tej sytuacji i dzisiejszej sesji nadzwyczajnej cyt. „że dzisiaj tu siedzimy, że hamujecie”. Radny dodał, że radca prawny przedstawił merytoryczne wyjaśnienia dot. kwestii z zakresu zamówień publicznych w zakresie realizacji tej inwestycji. Radny poinformował, że Przewodniczący w swojej wypowiedzi również miał stwierdzić, że termin realizacji tego zadania wynosi ok. 6 miesięcy. Radny dodał, że nie posiada wiedzy w zakresie czasu niezbędnego do realizacji tej inwestycji tj. czy istnieje możliwość realizacji w ciągu 4 czy 7-8 miesięcy. Radny poinformował, że popiera przyjęcie propozycji Burmistrza i tym samym danie mu możliwości zrealizowania tego za zadania, za które zostanie rozliczony. Radny odniósł się do zamieszczonej przez Przewodniczącego na jego oficjalnym profilu informacji w sprawie zamiaru „zdjęcia” przez Burmistrza kwoty 1,6 mln zł z finansów z tego projektu i o obecności na sesji środowisk sportowych, które mają „mocno nakłaniać Burmistrza do tego, że takie boisko jest potrzebne i w ogóle”. W ocenie radnego, powyższy wpis jest naprawdę wprowadzaniem w błąd opinii publicznej. Radny odniósł się do wypowiedzi radnego S. Wełniaka, który miał określić pozyskanie przez miasto środków zewnętrznych jako „szczyt niekompetencji”. Zdaniem radnego, taka wypowiedź obraża pracowników Urzędu, którzy bardzo ciężko, bardzo długo nad tym pracowali. Radny zaznaczył, że środowisko sportowe widzi to, co tutaj się dzieje, to jest brak woli przedłużenia tego terminu wykonania.

Radna A. Jęsiak-Barabasz zwróciła się do Burmistrza z apelem o to, aby przewodniczący klubów radnych oraz radni niezrzeszeni również byli zapraszani na tego rodzaju spotkania, jak te które odbyło się w dniu wczorajszym ze środowiskiem sportowców, zwłaszcza jeżeli przedmiotem tych spotkań są sprawy mające zostać podjęte na sesji.

Radny H. Golla zaproponował aby zakończyć dyskusję i przejść do głosowania nad projektem uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok. Radny zaznaczył, że każdy z radnych zgłaszuje według własnego przekonania.

Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie i o godz. 16.32 ogłosił 10-minutową przerwę. Przewodniczący o godz. 16.45 wznowił obrady. Przewodniczący udzielił głosu p. M. Z. z MLKS Sparta Złotów.

P. M. Z. poinformował, że w działających na terenie miasta klubach piłkarskich jest ok. 500 dzieci, z którymi zajęcia są przeprowadzane posiłkowo na boiskach w Błękwicie i w Zakrzewie. P. M. Z. dodał, że w sporcie pracuje od 1986 r. i nie może stwierdzić, że w Złotowie nie dba się o rozwój infrastruktury sportowej. P. M. Z. zaznaczył, że na przedmiotowe boisko środowisko piłkarskie czeka z utęsknieniem przynajmniej 4 lata. P. M. Z. odwołał się do odpowiedzialności radnych za to, jaką dzisiaj decyzję w przedmiocie propozycji Burmistrza podejmą. P. M. Z. podkreślił, że środowisko sportowe, środowisko piłkarskie bardzo oczekuje na realizację tej inwestycji. P. M. Z. wyraził nadzieję, że to boisko powstanie z pełnym zapleczem m.in. z toaletami. P. M. Z. zaznaczył, że żyjemy w XXI wieku i nie chcemy „bylejakości”. P. M. Z. oświadczył, że środowisko sportowe oczekuje, że ten obiekt spełni wysokie standardy. P. M. Z. życzył, aby obrady przyniosły efekty dla mieszkańców naszego miasta.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada przyjęła uchwałę 12 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw”.

Punkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027. w materiałach nadzwyczajnej LXVI sesji Rady Miejskiej w Złotowie.

Przewodniczący poinformował o autopoprawce zgłoszonej przez Burmistrza do przedmiotowego projektu uchwały i poprosił o jej przedstawienie.

Główna księgową przedstawiła treść ww. autopoprawki:

„Na podstawie art. 233 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych Burmistrz Miasta Złotowa wprowadza autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027, poprzez dokonanie zmian przedsięwzięcia ujętego w załączniku nr 2 pod nazwą „Uzbrojenie terenu inwestycyjnego. ulica Powstańców” zwiększenie limitu wydatków z kwoty 4 407 536 i 2 gr do kwoty 4 554 167 94 gr jest to zwiększenie o kwotę 146 631 i 92 gr. Zmiana przekłada się na wartości ujęte w załączniku nr 1 oraz w objaśnieniach. Powyższa zmiana wynika z urealnienia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok z Wieloletnią Prognozą Finansową Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027.

Radny K. Żelichowski zadał pytanie, czy ww. zadanie jest jednoroczne tzn. czy zaproponowane zmiany skutkują w 2024 r. i czy ww. zadanie jest przenoszone na rok 2024?

Główna księgowa poinformowała, że przedmiotowe zadanie zostało już zapisane do realizacji w ciągu 2 lat, co zostało wprowadzone na sesji, która odbyła się w dniu 23 sierpnia 2023 r.. Główna księgowa zaznaczyła, że ta zmiana wynika z sugestii Regionalnej Izby Obrachunkowej, aby dostosować uchwałę budżetową do WPF. Główna księgowa dodała, że jest to zwiększenie limitu na 2023 rok.

Radny S. Wełniak stwierdził, że w projekcie budżetu było to zadanie jednoroczne. Radny zadał pytanie, czy zadanie to zostało wprowadzone jako wieloletnie z realizacją w przyszłym roku na ww. sesji?

Główna księgowa poinformowała, że to nie była poprawka tylko propozycja zmiany do WPF.

Radny S. Wełniak stwierdził zadał pytanie, czy to zadanie zostało określone jako jednoroczne w budżecie na rok 2023?

Główna księgowa poinformowała, że zadanie to zostało na sesji w dniu 23 sierpnia 2023 r. przyjęte jako zadanie dwuroczne.

Radny S. Wełniak poinformował, że nie zauważył tej zmiany. Radny w odniesieniu do powyższego stwierdził „to jest cała polityka p. Burmistrza”.

Radny S. Wojtuń nie zgodził się z powyższą wypowiedzią radnego S. Wełniaka. Radny poinformował, że prawdopodobnie te zadania w budżecie były wpisane do zrealizowania do końca 2023 roku, ponieważ wiedza o tym podczas planowania budżetu była taka, że należy to zadanie rozliczyć do końca 2023 roku. Następnie w trakcie roku okazało się, że jest możliwość rozliczenia tych zadań do kwietnia 2024. Radny dodał, że należy taką możliwość wykorzystać na wszelki wypadek, ponieważ różne rzeczy w zakresie realizacji inwestycji się zdarzają. Radny podkreślił, że późniejsze rozliczenie nie oznacza, że zadanie to nie zostanie wykonane do końca tego roku.

Radny K. Żelichowski podkreślił, że zadania te były zapisane w budżecie do wykonania do końca 2023 r. Radny dodał, że obecnie wiadomo, że zadania te nie zostaną zrealizowane w 2023 r. i zostały przeniesione na 2024 rok, aby nie stanowiły zarzutu w procedurze udzielenia Burmistrzowi absolutorium i wotum zaufania. Radny stwierdził, że taka sama sytuacja jest z boiskiem, jak i z zadaniem dot. uzbrojenia terenów inwestycyjnych przy ul. Powstańców. Radny zaznaczył, że powyższe działania wpływają właśnie na brak zaufania radnych do Burmistrza. Radny stwierdził, że zadania te od początku powinny być zostać zapisane do rozliczenia do końca programu realizowanego w ramach Funduszy Norweskich a nie zapisane do wykonania do końca 2023 r. Radny poinformował, że Rada uchwaliła budżet z uwzględnieniem realizacji tych zadań do końca 2023 r. zgodnie z wnioskiem Burmistrza. Radny zgodził się z realizacją tych zadań do kwietnia 2024 r. jednak zaznaczył, aby mieszkańcy mieli świadomość jak wygląda kwestia związana z realizacją zadań i że radni są stawiani „przed takim faktem dokonany” przy zmianach w budżecie.

Radny Ł. Piosik odnosząc się do wypowiedzi radnego K. Żelichowskiego stwierdził, że zbliżają wybory i Rada i tak nie udzieliłaby głosami większości radnych Burmistrzowi wotum zaufania i absolutorium. Radny podkreślił, że obecnie istotne jest rozliczenie tego projektu i podjęcie działań w kierunku zakończenia realizacji wszystkich inwestycji.

Radny K. Żelichowski zgodził się z wypowiedzią radnego Ł. Piosika odnośnie zbliżających się wyborów i stwierdził, że cyt. „wszystko trzeba robić tak, że albo pootwierać w marcu, w kwietniu albo uznać, że czegoś nie było, na takiej zasadzie. Idą wybory dokładnie”.

Główna księgowa poinformowała, że przedmiotowa autopoprawka jest zmianą limitu wydatków w WPF, dlatego należy urealnić dane w uchwale budżetowej na 2023 rok.

Przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę Burmistrza Miasta Złotowa z dnia 4 września 2023 r. do uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027:

Dokonuje się zmian przedsięwzięcia ujętego w załączniku numer 2 pod nazwą:

„Uzbrojenie terenu inwestycyjnego ul. Powstańców” zwiększenie limitu wydatków z 4.407.536,02 zł do 4.554.167,94 zł (o 146.631,92 zł).

Zmiana przekłada się na wartości ujęte w załączniku nr 1 oraz w objaśnieniach.

Powyższa zmiana wynika z urealnienia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok z Wieloletnią Prognozą Finansową Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027.

Przedmiotowa autopoprawka stanowi **załącznik** do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. autopoprawki.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada przyjęła ww. autopoprawkę 12 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw”.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do przedmiotowego projektu uchwały

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027 wraz z przyjętą autopoprawką. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada podjęła uchwałę 12 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Punkt 7. Zamknięcie sesji

Po wyczerpaniu porządku obrad **Przewodniczący** o godz. 17.00 zakończył obrady nadzwyczajnej LXVI sesji Rady Miejskiej w Złotowie.

Oprac.

Piotr Jeske

Sekretarz obrad

Łukasz Piosik

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jakub Pieniążkowski

AUTOPOPRAWKA
do projektu uchwały nr2023
Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 2023 r.
w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów
na lata 2023-2027

Na podstawie art. 233 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r. poz. 1270 ze zmianami) wprowadzam autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027:

Dokonuje się zmian przedsięwzięcia ujętego w załączniku numer 2 pod nazwą:

„Uzbrojenie terenu inwestycyjnego ul. Powstańców” zwiększenie limitu wydatków z 4.407.536,02 zł do 4.554.167,94 zł (o 146.631,92 zł)

Zmiana przekłada się na wartości ujęte w załączniku nr 1 oraz w objaśnieniach. Powyższa zmiana wynika z urealnienia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok z Wieloletnią Prognozą Finansową Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027.

Złotów, dnia 04 września 2023 r.

Główny Księgowy
Barbara Adler

BURMISTRZ MIASTA
Adam Pulit