

Protokół Nr LXVII.2023
z LXVII sesji Rady Miejskiej w Złotowie
z dnia 27 września 2023 r.

W dniu 27 września 2023 r. o godz. 15:20 w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Złotowie odbyły się obrady **LXVII sesji Rady Miejskiej w Złotowie kadencji 2018-2023**. Sesja została zwołana na podstawie zarządzenia nr 11.2023 Przewodniczącego Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 19 września 2023 r. Sesja odbyła się w trybie stacjonarnym. Sesja rozpoczęła się z opóźnieniem 20 minutowym z powodu problemów technicznych (problem z transmisją sesji, transmisja sesji w terminie rzeczywistym „na żywo” była dostępna na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej www.bip.zlotow.pl).

Obrady poprowadził Przewodniczący Rady Miejskiej w Złotowie **radny Jakub Pieniżkowski** (dalej „Przewodniczący”).

Punkt 1. Otwarcie sesji

Przewodniczący otworzył obrady LXVII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Następnie powitał znajdujących się w sali sesyjnej radnych oraz zaproszonych gości.

Punkt 2. Stwierdzenie prawomocności obrad

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy **15 radnych**, co stanowi kworum, przy którym Rada Miejska w Złotowie może obradować i podejmować prawomocne uchwały. O godz. 19.05 obrady opuścili radni G. Kolera i Ł. Piosik, kworum wyniosło **13 radnych**.

Punkt 3. Przyjęcie protokołów z LXV sesji oraz z nadzwyczajnej LXVI sesji Rady Miejskiej w Złotowie

Radni otrzymali protokoły z LXV oraz z nadzwyczajnej LXVI sesji Rady Miejskiej w Złotowie w materiałach LXVII sesji Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. protokołów. Protokoły z LXV oraz z nadzwyczajnej LXVI sesji Rady Miejskiej w Złotowie zostały przyjęte przez Radę.

Punkt 4. Powołanie Sekretarza obrad i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący na Sekretarza obrad zaproponował **radną Mariolę Wegner**. Radna wyraziła zgodę na objęcie funkcji Sekretarza obrad LXVII sesji Rady Miejskiej w Złotowie.

Przewodniczący poinformował o wniosku Burmistrza Miasta Złotowa złożonym w dniu 26 września 2023 r. w sprawie uzupełnienia porządku obrad LXVII sesji Rady Miejskiej w Złotowie o punkt: „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości”.

Radni nie zgłosili uwag i pytań dot. przedmiotowego wniosku.

Przewodniczący poddał ww. wniosek pod głosowanie. W wyniku przeprowadzonego głosowania, ww. wniosek jednogłośnie 14 głosami „za” został przyjęty przez Radę. W głosowaniu nie wziął udziału radny K. Koronkiewicz (nieobecny na sali sesyjnej). Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości został przyjęty jako punkt 14. porządku obrad LXVII sesji Rady Miejskiej w Złotowie określonego zarządzeniem nr 11.2023 Przewodniczącego Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 19 września 2023 r.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do porządku obrad określonego zarządzeniem nr 11.2023 Przewodniczącego Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 19 września 2023 r.

Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad LXVII sesji Rady Miejskiej w Złotowie wraz z wprowadzoną zmianą. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada jednogłośnie 15 głosami „za” przyjęła porządek obrad LXVII sesji Rady Miejskiej w Złotowie.

Porządek obrad LXVII sesji Rady Miejskiej w Złotowie:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołów z LXV sesji oraz z nadzwyczajnej LXVI sesji Rady Miejskiej w Złotowie.
4. Powołanie Sekretarza obrad i przyjęcie porządku obrad.
5. Informacja z działalności Burmistrza Miasta Złotowa.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Sprawy różne i zapytania uczestników sesji.
8. Informacja dyrektorów szkół podstawowych w Złotowie o wynikach pracy dydaktycznej w roku szkolnym 2022/2023 oraz o stanie przygotowania placówek do nowego roku szkolnego 2023/2024.
9. Informacja w zakresie zaawansowania i realizacji inwestycji miejskich w 2023 roku.
10. Informacja Burmistrza Miasta Złotowa o przebiegu wykonania budżetu Gminy Miasto Złotów za I półrocze 2023 roku.
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Gminy Miasto Złotów na prace związane z udźwiękowieniem dwóch dzwonów w parafii pw. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny w Złotowie.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027.
14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
15. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
16. Zamknięcie sesji.

Punkt 5. Informacja z działalności Burmistrza Miasta Złotowa

Radni otrzymali „Informację z działalności Burmistrza Miasta Złotowa w okresie od dnia 11 sierpnia 2023 r. do dnia 18 września 2023 r.” w materiałach LXVII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Informacja była przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radny R. Głyżewski podjął temat realizacji inwestycji. Radny zadał pytanie o liczbę i wysokość zaproponowanych cen ofert złożonych w ramach przetargu na budowę tężni solankowej. Radny dodał, że termin składania ofert upłynął w dniu 26 września br. Radny zwrócił się z prośbą o przedstawienie informacji na temat realizacji inwestycji na budowę boiska przy ul. Wioślarskiej ze sztuczną nawierzchnią i z infrastrukturą na kampery oraz na temat zadania dot. uzbrojenia terenu w części przemysłowej na 36 ha przy ulicy Powstańców.

Zastępca Burmistrza oznajmił, że tak jak już informował radnych na posiedzeniu komisji stałych termin na składanie ofert na realizację zadania dot. tego zadania został wydłużony do dnia 4 października br. Zastępca Burmistrza dodał, że przyczyną podjęcia ww. decyzji była duża liczba pytań i poziom ich skomplikowania złożonych w odpowiedzi na ogłoszony przetarg przez potencjalnych wykonawców tego zadania. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że w związku z powyższym, przetarg ten nie został jeszcze rozstrzygnięty. Zastępca Burmistrza poinformował, że nie posiada informacji o ilości ofert oraz o ich wysokości.

Przewodniczący odniósł się do postępowania na przebudowę boiska przy ul. Wioślarskiej. Przewodniczący zapytał, jakiego typu pytania są kierowane do Urzędu w związku z ww. przetargiem skoro termin został wydłużony do dnia 4 października br.?

Zastępca Burmistrza poinformował, że pytania potencjalnych oferentów dot. materiałów, z których ma zostać wykonana nawierzchnia boiska. Zastępca Burmistrza dodał, że ww. pytania dot. również możliwości obniżenia wymagań dot. rodzaju nawierzchni, które Urząd postawił Wykonawcom.

Przewodniczący poinformował, że docierają do niego zapytania dot. boiska od producentów i od potencjalnych kontrahentów. Przewodniczący dodał, że pytania te dot. przede wszystkim kwestii dot. zasypu i sposobu zasypu nawierzchni. Przewodniczący nadmienił, że istnieją różne sposoby m.in. poprzez SBR, EPDM. Przewodniczący oznajmił, że jest wytypowanym rodzajem nawierzchni w specyfikacji warunków zamówienia, który ma zostać zastosowany na boisku przy ul. Wioślarskiej jest zasyp korkowy. Przewodniczący poinformował, że od producentów i od potencjalnych oferentów otrzymał sygnał, że tak naprawdę zasyp korkowy nie jest materiałem, który można zastosować w naszych warunkach klimatycznych. Jest to materiał, który przede wszystkim pochodzi z Portugalii, Hiszpanii. Przewodniczący stwierdził, że ww. rodzaj nawierzchni jest droższym wariantem w zakresie utrzymania boiska. Natomiast po ulewnych deszczach zasyp korkowy unosi się i wypływa z zainstalowanej nawierzchni. Przewodniczący poinformował,

że otrzymał zdjęcia z Wielkopolski z takiego przykładowego boiska, gdzie sztuczna trawa została zasypana korkiem. Przewodniczący poinformował, że ww. boisko wygląda „bardzo fatalnie” i nieestetycznie również w przypadku jego eksploatacji. Przewodniczący dodał, że prześle ww. zdjęcia radnym. Przewodniczący zwrócił się z prośbą do kierownictwa Urzędu, aby rozważyć ww. uwagi. Przewodniczący dodał, że boisko przy ul. Wioślarskiej jest zlokalizowane przy jeziorze, co będzie powodowało permanentne zawilgocenie tego korka i ciągłe gnicie nawierzchni, o czym wiedzą potencjalni kontrahenci. Ponadto w wyniku ww. procesów z nawierzchni będzie się też wydobywała nieprzyjemna woń. Przewodniczący zaznaczył, że przedstawione opinie nie są jego opiniami tylko informacjami, które otrzymał od potencjalnych kontrahentów. Przewodniczący ponownie zwrócił się z prośbą o wzięcie pod uwagę zasadności zastosowania zasypu korkowego nawierzchni boiska. Przewodniczący dodał, że zasypem korkowym pokrytych jest 1% wszystkich boisk, natomiast pozostałe 99% to boiska które są zasypywane SBR-em albo EPDM-em. Przewodniczący nadmienił, że potencjalni kontrahenci również wskazują, że dane techniczne boiska wskazują na jednego producenta trawy. Przewodniczący zadał pytanie, kto odpowiada za dokumentację przetargową i czy Urząd zamierza wziąć pod rozwagę wszystkie ww. uwagi i czy wymagania ujęte w dokumentacji przetargowej zostaną obniżone?

Zastępca Burmistrza zaznaczył, że ww. okoliczności wymienione przez Przewodniczącego są brane pod uwagę. Zastępca Burmistrza dodał, że dyskusja na temat budowy tego boiska została przeprowadzona w Urzędzie w momencie opracowywania dokumentacji technicznej. Zastępca Burmistrza na pytanie, kto odpowiada za taki a nie inny kształt warunków przetargowych odpowiedział, że jest to wymóg określony w dokumentacji technicznej. Zastępca Burmistrza dodał, że Urząd posiada wiedzę na temat wątpliwości przedstawionych przez Przewodniczącego i zaznaczył, że z drugiej strony należy wiedzieć, że każdy producent chce po prostu sprzedać swoje rozwiązanie i dlatego też pojawiają się tego rodzaju pytania, które mają dopuszczać stosowanie rozwiązań zamiennych. Zastępca Burmistrza ponownie poinformował, że Urząd analizuje ww. uwagi i ewentualna zmiana warunków przetargowych zostanie dokonana w taki sposób, aby nie było wątpliwości odnośnie przejrzystości tego postępowania.

Przewodniczący zwrócił się z prośbą i z propozycją, aby w przyszłości podczas opracowywania dokumentacji projektowych wziąć pod uwagę opinie przede wszystkim podmiotów, osób czy klubów sportowych, które będą korzystały z danej inwestycji. Przewodniczący zaznaczył, że jest to już kolejna sytuacja, kiedy dopiero na etapie przetargu pojawiają się pytania. Przewodniczący dodał, że ostatnią inwestycją, podczas której realizacji również wystąpiły problemy było boisko sportowe przy SP nr 2 w Złotowie. Przewodniczący wyjaśnił, że w przypadku ww. inwestycji po wykonaniu dokumentacji projektowej okazało się, że trawa (sztuczna) która miała zostać pierwotnie tam zastosowana nie jest właściwą i zostały zmienione jej dane techniczne. Przewodniczący dodał, że nie posiada wiedzy czy ww. zmiana odbyła się przed przetargiem, w trakcie przetargu czy tuż po wykonaniu dokumentacji projektowej. Zdaniem Przewodniczącego, przy opracowywaniu dokumentacji projektowej należy wziąć pod uwagę opinie podmiotów, które mają korzystać ze zrealizowanej inwestycji.

Radny S. Wełniak poinformował, że na posiedzeniu komisji stałych zwrócił się z prośbą o przedstawienie informacji na temat zarządzenia nr 176.2023 Burmistrza Miasta Złotowa z dnia 16 sierpnia 2023 r. w sprawie wprowadzenia przeglądu i doskonalenia Planu rozwoju instytucjonalnego w zakresie strategicznego zarządzania rozwojem w Gminie Miasto Złotów oraz przyjęcia planu rozwoju instytucjonalnego w obszarze zarządzania strategicznego na lata 2024-2027. Radny dodał, że ww. sprawą zajmuje się Sekretarz Gminy Miasto Złotów (nieobecna na sesji) i poprosił o wytłumaczenie materii ww. zarządzenia przy następnej okazji.

Radny K. Żelichowski nawiązując ewentualnych podwyżek stawek podatku od nieruchomości będących przedmiotem niniejszej sesji w związku z brakiem środków w budżecie, stwierdził, że miasto tworzy wiele instytucji, które następnie są utrzymywane z budżetu gminy. Radny przytoczył przykład Biura Karier. Radny poinformował, że Burmistrz miał zapewniać radnych, że osoby pracujące w Biurze Karier będą zajmowały się prowadzeniem ścieżki dydaktycznej i pomaganiem uczniom w wyborze odpowiedniej szkoły czy zawodu. Radny zaznaczył, że w ramach ogłoszonych przetargów 2 z postępowań dot. zakresu zadań ww. Biura Karier. Radny poinformował, że pierwsze postępowanie dot. przeprowadzenia konsultacji indywidualnych i grupowych z doradcą zawodowym dla uczniów szkół podstawowych klasy 7 i 8 z miasta Złotowa, których koszt wynosi 36.500 zł. Natomiast drugie dot. przeprowadzenia szkolenia dla nauczycieli, rodziców, pracodawców w zakresie doradztwa, wsparcia, motywacji uczniów przygotowujących się do wyboru ścieżki rozwoju zawodowego, którego koszt wynosi 19.900 zł. Radny stwierdził, że z budżetu miasta ma zostać przeznaczonych kwota 55 tys. zł na szkolenia, które miały być przeprowadzane przez pracowników Biura Karier. Radny dodał, że ww. podmiot powstał w ramach Funduszy Norweskich. Radny zaznaczył, że środki norweskie kończą się w przyszłym roku i w związku z tym zadał pytanie o dalszą działalność ww. podmiotu i źródło jego finansowania. Radny zapytał, czy Biuro Karier będzie utrzymywane ze środków własnych m.in. z podniesionych podatków oraz kto pokryje koszty organizowanych szkoleń? Radny zapytał o zasadność i sens powstania Biura Karier. Radny poinformował, że na ww. pytanie zadane na posiedzeniu komisji stałych miał otrzymać odpowiedź, że „Biuro Karier jest po to, żeby właśnie wyszukiwali szkolenia i takie firmy, które szkolą i składają projekty”. Radny prosił o wyjaśnienie tej kwestii.

Zastępca Burmistrza odniósł się do zapytania radnego S. Wełniaka. Zastępca Burmistrza poinformował, że realizacja przedmiotowego zarządzenia sprowadza się do przeprowadzenia samooceny samorządu na podstawie szeregu wskaźników. Działanie to jest związane z realizacją Funduszy Norweskich, ponieważ w ramach tego projektu musimy się wykazać osiągnięciem pewnych wskaźników. Zastępca Burmistrza dodał, że jeżeli radny ponownie zada takie pytanie na następnej sesji, to p. Sekretarz uszczegółowi ww. odpowiedź. Odnosząc się do wypowiedzi radnego K. Żelichowskiego, Zastępca Burmistrza zaznaczył, że Biuro Karier nie jest osobną jednostką gminy. Zastępca Burmistrza poinformował, że Biuro Karier to 2 osoby pracujące obecnie w Urzędzie Miejskim w wymiarze etatu 1 i $\frac{3}{4}$, których praca na dzisiaj jest finansowana ze środków norweskich (obecnie realizacja zadań Biura Karier jest finansowana z Funduszy Norweskich). Zastępca

Burmistrza przyznał, że zadania o charakterze społecznym mogą czasami budzić wątpliwości, ponieważ nie są one tak namacalne jak np. zadania inwestycyjne. Efekty tych zadań mogą nie być, po pierwsze, widoczne bardzo szybko, po drugie, też mogą być nieuchwytnie. Zastępca Burmistrza stwierdził, że doradztwo zawodowe jest naprawdę ważną kwestią, ponieważ w szkołach jest ono prowadzone w minimalnym stopniu. Zastępca Burmistrza podkreślił, że właśnie tak wyglądają dzisiejsze programy dydaktyczne. Miasto w ramach projektu „Złotów. Wielkopolskie Źródło” zamierza tą ofertę rozszerzyć, dzięki czemu zarówno uczniowie jak i ich rodzice oraz nauczyciele będą mieli szansę w bardziej świadomy sposób podejmować decyzje zawodowe, a efekty tego zobaczymy pewnie w momencie, kiedy te dzieci dzisiaj kilkunastoletnie trafią na rynek pracy czyli pewnie za jakieś 10 lat. Zastępca Burmistrza dodał, że poprzez doradztwo zawodowe istnieje możliwość pozostania części uczniów w Złotowie poprzez właściwe zaplanowanie ścieżki kariery. Ponadto lokalni przedsiębiorcy, którzy uprzednio zgłaszali problemy dot. zatrudnienia, będą mogli liczyć na kadrę pracowniczą na miejscu. Zastępca Burmistrza poinformował, że koszty dalszego funkcjonowania Biura Karier zostały przewidziane również w Zintegrowanych Inwestycjach Terytorialnych (ZIT), do którego dzięki decyzji Rady miasto przystąpiło. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że perspektywa czasowa realizacji zadań obejmuje lata 2023-2027. Na działania edukacyjne zostało przeznaczonych ok. 400 tys. zł w tym okresie. Następnie Zastępca Burmistrza podjął temat wkładu własnego miasta w to zadanie. Zastępca Burmistrza poinformował, że pięcioletnia trwałość projektu norweskiego wymaga tego, aby utrzymać te stanowiska pracy w tym okresie czasu. Zastępca Burmistrza oznajmił, że to będzie koszt Urzędu i dodał, że „wydaje się wszystkim nam, że jest to koszt, który warto ponieść właśnie w celu realizacji tych zadań społecznych”.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. informacji. „Informacja z działalności Burmistrza Miasta Złotowa w okresie od dnia 11 sierpnia 2023 r. do dnia 18 września 2023 r.” została przyjęta przez Radę.

Punkt 6. Interpelacje i zapytania radnych

Radny R. Głyżewski zgłosił interpelację dot. Parku Europejskiego. Radny zwrócił uwagę, że zachodzi pilna potrzeba przeprowadzania rewitalizacji ww. terenu. Radny przedstawił konieczność przeprowadzenia następujących prac:

- 1) w ramach pielęgnacji zieleni:
 - a) prowadzenie systematycznych prac w zakresie koszenia traw, usuwania suchych gałęzi, podcinanie żywopłotów, usuwanie śmieci,
 - b) usunięcie suchych drzew i krzewów,
 - c) dosadzenia drzew w pustych miejscach,
 - d) podkrzesywanie gałęzi w drzewostanie i krzewach,
 - e) prace wycinkowe w drzewach, gałęzie stwarzają duże zagrożenie w części parku, zlokalizowane są bezpośrednio w napowietrznej linii energetycznej, ulicznych lampach oświetleniowych i pasie dróg gminnych;
- 2) w infrastrukturze parkowej:

- a) wykonanie 2-3 ścieżek parkowych w technologii tak jak w Parku słonecznym,
- b) wyrównanie terenu gdzie usytuowane jest boisko do piłki nożnej lub zagospodarowanie tego terenu w inny sposób,
- c) usytuowanie kilku ławek i koszy na śmieci /zakotwiczenie/,
- d) docelowo wykonanie oświetlenia parkowego w wersji energooszczędnej.

Radny M. Zając zgłosił w imieniu mieszkańca interpelację w sprawie transportu dzieci z osiedli „Za rzeką” do szkół zlokalizowanych na terenie miasta:

„Jako mieszkaniec miasta Złotowa zamieszkujący wraz z rodziną na osiedlu „Za Rzeką” zwracam się z zapytaniem o transport organizowany przez miasto, który dowozi dzieci do szkół. Czy w tym roku szkolnym będzie przewidziany transport z osiedla „Za Rzeką” z ulicy Zamkowej, Hubego, Jastrowskiej itd. w rejonu szkół usytuowanych w mieście to jest Szkoła Podstawowa nr 1, Szkoła Podstawowa nr 3, Zespół Szkół Katolickich. Przy obecnym rozkładzie jazdy z projektu „Złotowski autobus do szkoły” finansowanego ze środków norweskich dzieci uczęszczające do wymienionych szkół, które zamieszkują właśnie tę część miasta nie mają możliwości skorzystania z dojazdu tym środkiem komunikacji. Myślę, że warto by było w placówkach szkolnych zweryfikować, czy byłoby zainteresowanie i jaka jest ilość uczniów mieszkających w tej części miasta, które skorzystałyby z takiej formy dojazdu do szkoły”.

Następnie **radny M. Zając** podniósł sprawę zgłoszenia przez jedną z mieszkanki osiedla przy ul. Dwór Złotowski w dniu 17 lub 18 września br. zniszczeń dokonanych przez grupę młodych ludzi m.in. mieli oni poprzestawiać znaki na osiedlu, wywrócić kosze oraz dokonać innych szkód również na terenie prywatnej posesji. Radny dodał, że ww. zdarzenie zostało zarejestrowane również na monitoringu. Radny zwrócił się z prośbą, aby Burmistrz i Urząd Miejski podeszli do powyższego zdarzenia poważnie. Radny poinformował, że zdarzenie zostało zgłoszone do Komendy Powiatowej Policji w Złotowie, gdzie dyżurny miał „zostawić” ten temat i miał kazać ww. mieszkance zgłosić powyższe zdarzenie osobiście. Radny określił powyższą sytuację jako „kuriozalną”, ponieważ na miejsce zdarzenia powinien zostać wysłany patrol Policji w celu ustalenia i zebrania danych dot. sprawców, zwłaszcza jeżeli w jego wyniku dokonano zniszczenia mienia prywatnego jak i mienia należącego do miasta. Zdaniem radnego, powyższa sytuacja została „zbagatelizowana” i niestety nie doszło do konkretnego działania. Radny wyraził nadzieję na wyjaśnienie tej sprawy i poniesienie odpowiedzialności przez autorów ww. zdarzenia.

Radna M. Wegner zgłosiła wniosek o uzupełnienie odpowiedzi udzielonej na zgłoszoną przez nią na LXVI sesji interpelacji dot. przedstawienia działań podjętych w związku z gniazdowaniem ptaków na dachu hali „Złotowianka”. Radna odczytała ww. interpelację:

„W związku z wieloma zgłoszeniami przez mieszkańców bloku przy hali sportowej „Złotowianka” w sprawie ptaków licznie zamieszkujących na dachu hali „Złotowianka” dochodzi do walk tych ptaków oraz niszczenia przez nie dachu hali. Proszę o przedstawienie działań, jakie pozostały, jakie stały podjęte w tej sprawie oraz jaki jest plan zapobiegania osiedleniu się tam ptaków. Mieszkańcy mówią, że problem jest

znany Panu Dyrektorowi ZCAS gdyż go zgłaszali, jednak nadal pozostał nierozwiązany”. Radna zwróciła uwagę, że ww. interpelacja była „grzeczna i rzeczowa”. Następnie odczytała odpowiedź na ww. interpelację podpisaną przez Dyrektora ZCAS:

„Naturalnym zachowaniem każdego ptactwa jest walka o swoje terytorium. Wiąże się tą również z aktywnością podczas zakładania siedlisk, żerowania oraz odstraszenia potencjalnych intruzów. Mewa, bo najprawdopodobniej ona jest obiektem wskazanej interpelacji, należy do ptaków objętych ochroną gatunkową i zdaniem przedstawiciela Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Poznaniu nie ma możliwości jej wysiedlania czy też płoszenia w okresie rozrodu oraz lęgowym, a także w czasie nocnym kiedy ma miejsce schronienie w swoim rewirze. Wobec powyższego należy ponad wszystko rozważyć możliwość podejmowania działań dotyczących płoszenia czy też wysiedlania tych ptaków. Istotnym faktem jest to, że wskazane mewy gnieźdzą się także na dachach pobliskich bloków należących do Spółdzielni Mieszkaniowej „Piaś” w Złotowie i nie podnosi się tam kwestii uciążliwych tych ptaków, czy też niszczenia powierzchni dachowej, chociaż ma ona takie samo pokrycie jak na hali widowiskowo sportowej „Złotowianka”. Jeśli jednak radna Wegner posiada wiedzę w zakresie możliwości, techniki usuwania tych ptaków ze swoich siedlisk, to poproszę o dokładne wskazówki w tym względzie oczywiście na piśmie, by przed podjęciem tych działań można je zweryfikować w WIOŚ. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że podejmowanie wszelkich działań w celu wypłoszenia mew i siedlisk na dachu hali „Złotowianka” wiąże się z ryzykiem narażenia się sprawcy na konsekwencje karne wobec czego proszę o jasne wytyczne na piśmie, odnośnie sposobu usunięcia tych ptaków ze swego siedliska, jakim jest dach hali „Złotowianka”. Ze swej strony dodam, że nie zamierzam dokonywać rozboju w naturalnym w środowisku ptaków, dlatego tylko, że ktoś obrał sobie te ptaki za cel rozszczeń i pretensji których uzasadnienie jest nadal wątpliwe. Należy również zaznaczyć, że osobiście do tej pory nie otrzymałem żadnych sygnałów ze strony mieszkańców okolicznych bloków w zakresie uciążliwości ptaków mających swoje siedliska na dachu hali „Złotowianka”.

Radna poinformowała, że ww. odpowiedź tj. pismo O-S.0003.50.2023 z 8 września 2023 r. (którego załącznikiem jest ww. odpowiedź Dyrektora ZCAS z dnia 1 września 2023 r.) zostało podpisane przez Zastępcę Burmistrza. Radna wyraziła domniemanie, że Zastępca Burmistrza nie zapoznał się z odpowiedzią Dyrektora ZCAS. Radna zaznaczyła, że powyższe pismo nie jest odpowiedzią na zgłoszoną przez nią interpelację. Radna stwierdziła, że Dyrektor ZCAS jest pracownikiem Burmistrza i powinien on posiadać poczucie odpowiedzialności oraz dbać o powierzone mu mienie, nasze wspólne dobro, którym jest ww. hala sportowa. Jest to obiekt, z którego korzystają nie tylko mieszkańcy Złotowa ale i osoby niebędące mieszkańcami naszego miasta. Radna podkreśliła, że uzyskała mandat zaufania społecznego do reprezentowania i działania w imieniu i na rzecz mieszkańców miasta Złotowa we wszystkich sprawach, które są dla nich uciążliwe i obniżają standard życia w mieście. Radna zwróciła uwagę, że w niniejszej odpowiedzi została przywołana Spółdzielnia Mieszkaniowa „Piaś” w Złotowie i dachy pobliskich bloków przez nią administrowanych. W ocenie radnej, jest to bardzo dobry przykład jak spółdzielcy oraz cała społeczność spółdzielcza dba o swoje mienie, które jest finansowane z własnych środków, a nie jak w przypadku hali „Złotowianka”, która jest utrzymywana ze środków publicznych. Radna stwierdziła, że

działania w kierunku wysiedlenia ptaków z dachu ww. obiektu powinny zostać podjęte dużo wcześniej. Natomiast obecne działania określiła jako „ucieczkę” od merytorycznej dyskusji, która wskazywałaby rozwiązanie tego problemu. Radna podkreśliła, że nie zamierza odnosić się do pozostałej treści przedmiotowej odpowiedzi. W ocenie radnej, ww. odpowiedź otrzymana od Dyrektora ZCAS jest „obniżeniem standardów” pism urzędowych. Radna zwróciła się do Zastępcy Burmistrza z prośbą o osobiste zainteresowanie się obowiązkami Dyrektora ZCAS m.in. w zakresie dbania o halę „Złotowianka”. Następnie radna odczytała treść pisma podpisanego przez mieszkańców osiedla przy ul. M. Skłodowskiej-Curie. Radna dodała, że niniejsze pismo jest skierowane do ZCAS ale i do Burmistrza:

„Mieszkańcy osiedla przy ul. Skłodowskiej w odpowiedzi na pismo skierowane do Pani Radnej Marioli Wegner, która w naszym imieniu zwróciła się o pomoc w usunięciu gniazd mew z hali „Złotowianka”, niniejszym przedstawiamy nasze stanowisko przedmiotowej sprawie. Problem mew istnieje od lat. Ptaki te wiją gniazda na hali „Złotowianka” w świetlikach umieszczonych na dachu. W tym roku były 3 takie gniazda, co dało 9 młodych mew. Liczba ich przekracza ponad 30 sztuk. Mewy są niezwykle hałaśliwymi zwierzętami. Uciążliwość ta uniemożliwiała popołudniowy i nocny odpoczynek przy otwartym oknie. W przypadku osiedla mieszkaniowego jest to niedopuszczalne z uwagi na prawo mieszkańców do ciszy nocnej. Dodatkowo na osiedlu grasują 3 kuny co zaostrza krzyki tych ptaków w nocy w okresie lęgowym. Opisany problem był zgłaszany do ZCAS, niestety bez skutku. W latach wcześniejszych pracownicy ZCAS-u sami oczyszczali dach z gałęzi które naniósł mewy, ale nie zabezpieczono tych miejsc przed ponownym zasiedlaniem. Zrozumiałym jest fakt, że okres lęgowy jest czasem ochronnym dla ptaków, jednak w chwili obecnej czas ten minął i nie ma żadnych przeciwwskazań do tego, by posprzątać dach i zabezpieczyć przed pojawieniem się problemów w przyszłym roku. W tym miejscu warto nadmienić, iż poza hałasem ptaki te powodują również zniszczenia dachu i świetlików. Zapobiegłoby to kosztom wymiany papy dachowej uszkodzonej przez odchody mew. Na naszym osiedlu mieszka dużo osób starszych oraz osoby czynne zawodowo, które po całym dniu pracy oczekują ciszy we własnym mieszkaniu. Tymczasem otwarcie okna w ciepłe dni jest niemożliwe z powodu hałasu mew. Tym bardziej, że ptaki te raczej wpisuje się w krajobraz morski a nie miejski, więc dach budynku w środku miasta to chyba nienaturalne środowisko tych zwierząt, jak twierdzi Pan Dyrektor. Jeżeli są wśród włodarzy miasta miłośnicy tych ptaków i nie ma możliwości ich wysiedlenia, to niech zabiorą je na swoje posesje. Z pewnością zmieniliby zdanie, gdyby sami stali się sąsiadami takiego krzykliwego ptactwa. Ptaki te są ogromnym utrapieniem, a w najgorszym stanowią realne zagrożenie dla zdrowia człowieka i zwierząt domowych. My nie jesteśmy od tego, aby wskazywać Dyrektorowi jak ma rozwiązać problem z mewami. Z racji zajmowanego stanowiska i dbania o mienie miejskie powinien Pan być na tyle operatywny aby poszukać najlepsze z możliwych rozwiązań aby obiekt miejski nie ulegał zniszczeniu, obciążając jednocześnie kosztami mieszkańców. Żądamy o natychmiastowe podjęcie działań odnośnie techniki usunięcia tych ptaków z hali „Złotowianka” i zapewnienie nam spokojnego i normalnego odpoczynku. Jak będziemy chcieli posłuchać krzyku mew, to pojedziemy nad morze”.

Przewodniczący udzielił głosu p. K. R. mieszkance bloku zlokalizowanego przy hali „Złotowianka”.

P. K. R. podkreśliła, że powyższy problem dot. odgłosów ptaków gniazdujących na dachu hali „Złotowianka” jest poważny. P. K. R. dodała, że ptaki dokuczają okolicznym mieszkańcom, zwłaszcza w nocy. P. K. R. poinformowała, że dzisiaj spotkała się z „p. Dyrektorem ochrony środowiska” i przekazała mu zaproszenie do swojego mieszkania na nocleg w okresie gniazdowania tych ptaków na dachu hali „Złotowianka”. P. K. R. zaznaczyła, że wówczas p. Dyrektor będzie mógł ocenić zasadność i wagę ww. problemu. P. K. R. poinformowała, że poradziła „Dyrektorowi ochrony środowiska” sprawdzenie w październiku br. dachu hali i usunięcie znajdujących się tam gniazd oraz podjęcia innych środków zaradczych przeciwko ponownemu gniazdowaniu ptaków np. zapachowych. P. K. R. dodała, że o podjęciu powyższych działań powiadomi również Prezesa Zarządu SM ”Piast”. P. K. R. poinformowała, że miała od ww. Dyrektora usłyszeć, że ptaki (mewy) są pod ochroną i wówczas zadała mu pytanie o ochronę zdrowia i komfortu życia mieszkańców. P. K. R. zaznaczyła, że okoliczni mieszkańcy są znerwicowani, niewyspani a niektórzy muszą o godz. 5.00 wstawać do pracy. P. K. R. podkreśliła swój pozytywny stosunek do przyrody i zwierząt jednak zachowanie ptaków (mew) utrudnia jakość i komfort życia okolicznych mieszkańców.

Przewodniczący stwierdził, że nie jest zaskoczony formą odpowiedzi Dyrektora ZACS, ponieważ nie jest to pierwsza taka sytuacja, kiedy w sposób „arogancki” odpowiada on na interpelacje radnych. Przewodniczący podziękował p. K. R. za zabranie głosu w tej sprawie i przedstawienie stanowiska mieszkańców.

Radny M. Zając stwierdził, że należy powyższy problem rozwiązać. W tym celu należałoby się skontaktować z położonymi nad morzem samorządami, które najprawdopodobniej posiadają wypracowane rozwiązania tego problemu. Radny zaznaczył, że północ Wielkopolski nie jest naturalnym środowiskiem mew.

Radna A. Jęsień-Barabasz zadała p. K. R. pytanie, czy informując o rozmowie z „Dyrektorem ochrony środowiska” miała na myśli Dyrektora ZCAS?

P. K. R. poinformowała, że rozmawiała z p. Dyrektorem ZCAS.

Radny S. Welniak Radny negatywnie ocenił formę i treść odpowiedzi udzielonej radnej M. Wegner przez Dyrektora ZCAS. Radny zaznaczył, że nie mogą zachodzić tego rodzaju sytuacje. W ocenie radnego, Dyrektor ZCAS „kompromituje się”. Radny zwracając się do Zastępcy Burmistrza stwierdził, że on na jego miejscu nie przekazałby tej odpowiedzi radnej M. Wegner. Zdaniem radnego, Dyrektor ZCAS postępując w ten sposób cyt. „po prostu no robi też złą że tak powiem robotę i Burmistrzowi i Panu jako Zastępcy” oraz że cyt. „tak to nie może funkcjonować moim zdaniem, ponieważ to oznacza że on ma wszystkich mówiąc krótko gdzieś”. Radny wyraził niezrozumienie dla sugestii zawartej w przedmiotowej odpowiedzi, aby radna M. Wegner sama załatwiła tą sprawę. Radny stwierdził, że kierownictwo Urzędu i Burmistrz powinni podjąć

decyzję dot. zakończenia współpracy z Dyrektorem ZCAS, ponieważ ma on wprowadzać „złą atmosferę” w Radzie i mieście. Radny dodał, że funkcjonowanie ZCAS obarczone jest „powszechną krytyką”, czego powodem są działania podejmowane przez p. Dyrektora. Radny zaapelował do Zastępcy Burmistrza, aby Burmistrz i kierownictwo Urzędu podjęli decyzję dot. dalszej współpracy z p. Dyrektorem, którego działania kompromitują władze miasta.

Zastępca Burmistrza podziękował za ww. wypowiedzi radnych. Zastępca Burmistrza poinformował, że osobiście rozmawiał z p. K. R. i dodał, że ten problem jest znany w Urzędzie i obecnie trwa poszukiwanie najodpowiedniejszego jego rozwiązania. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że komfort życia mieszkańców jest na pierwszym miejscu ale również podkreślił konieczność działania w tej sprawie zgodnie z prawem. Zastępca Burmistrza zwrócił się z prośbą o danie trochę czasu na rozwiązanie tego problemu.

Radni nie zgłosili innych interpelacji i zapytań.

Punkt 7. Sprawy różne i zapytania uczestników sesji

Radny K. Kulasek przytoczył sytuację, w której wypożyczając rower wodny z wypożyczalni („budka”) przy j. Miejskim został poproszony o podanie swojego numeru PESEL i numeru dowodu osobistego. Radny zadał pytanie o podstawę prawną ww. działania. W odpowiedzi radny miał usłyszeć, że cyt. „bo to jest takie zarządzenie Burmistrza, bo w innym wypadku nie możemy wydać sprzętu”. Radny zaznaczył, że powyższe dane są wrażliwe. Radny zapytał o zabezpieczenie przechowywania ww. danych. Radny poinformował, że dane są zapisywane w zeszytce znajdującym się w wypożyczalni („budce”). Radny stwierdził, że istnieje możliwość zabrania ww. zeszytu przez nieuprawnione osoby i ich niezgodnego z prawem wykorzystania. Radny zadał radcy prawnemu pytanie o podstawę i zasady dysponowania przez osoby w wypożyczalni danymi wrażliwymi.

Radca prawny Urzędu Miejskiego w Złotowie, stwierdził, że powyższy temat jest złożony. Radca prawny poinformował o obowiązywaniu przepisów rozporządzenia unijnego RODO, które nakłada na osoby pewnego rodzaju obowiązki w zakresie gromadzenia danych, ich przetwarzają, administrowania, zbierania i przetwarzania. Radca prawny dodał, że jedną z takich przesłanek jest zbieranie tych danych również w związku z zawieraniem umów. Radca prawny zaznaczył, że osoba wynajmująca kajak, rower czy też samochód czy inny przedmiot jest zobowiązana poświadczyc swoją tożsamość w celu realizacji umowy.

Radny K. Koronkiewicz poinformował, że z wypowiedzi radnego K. Kulaska wynika, że do wypożyczenia sprzętu wodnego pobierany z numer dowodu osobistego. Zdaniem radnego, przy wypożyczeniu tego rodzaju sprzętu lub innego przedmiotu wystarczy podać imię i nazwisko oraz adres, nie ma konieczności spisywania danych wrażliwych z dowodu.

Radca Prawny poinformował, że obecnie w sądzie identyfikuje się pozwanego poprzez podanie numeru PESEL. Radca prawny dodał, że sąd może to ustalić we własnym zakresie. Jednak powód co jest również uregulowane w kodeksie postępowania cywilnego, jest zobowiązany do wskazywania danych identyfikacyjnych osoby, którą pozywa. Radca prawny poinformował, że umowa zawarta pomiędzy ZCAS a tym podmiotem prowadzącym wypożyczalnię sprzętu wodnego określa kwestię przetwarzania danych osobowych klientów. Radca prawny przytoczył przykład, że klient wypożyczając samochód jest zobowiązany do podania numeru dowodu osobistego i wówczas jego dane są spisywane przez wypożyczającego. Radca prawny zaznaczył, że powyższa umowa została sprawdzona przez inspektora danych osobowych. Radca prawny dodał, że w związku z powyższym można założyć, że tego rodzaju pozyskiwanie danych jest zgodne z prawem. Radca prawny zwrócił uwagę, że klient nie zgadzający się na podanie danych może nie skorzystać z tej usługi, ponieważ nikt nikogo nie zmusza do wypożyczania. Radca prawny nadmienił, że każdy klient kwestionujący tę praktykę może zawiadomić Urząd Ochrony Danych Osobowych, który sprawdzi tą procedurę. Radca prawny poinformował, że dane klientów są gromadzone w tym celu właśnie, żeby umożliwić identyfikację osoby, która zwraca używany przedmiot. Radca prawny zaznaczył, że dane te powinny być niszczone w momencie, w którym stają się one bezprzedmiotowe. Radca prawny wyjaśnił, że ten zeszyt z danymi powinien być niszczone w takim zakresie, jakim dotyczy zdarzeń przeszłych, z których nic nie wyniknęło, co uzasadniałoby ich zbieranie. Podobna sytuacja występuje w przypadku zapisu monitoringu, który po upływie określonego czasu jest kasowany i tak samo powinno być danymi ujawnionymi w tym zeszycie.

Radny Ł. Piosik poinformował, że obecnie na podstawie dowodu osobistego nie można zweryfikować adresu zamieszkania i w związku z tym elementem identyfikującym daną osobę jest numer dowodu lub PESEL. Radny zgodził się z weryfikacją tego w jaki sposób te dane są zabezpieczane i są później przetwarzane, czy są też w jakiś sposób niszczone, tak aby dostępu do nich nie uzyskały osoby nieupoważnione.

Radca prawny zaznaczył, że w przypadku podania imienia i nazwiska sprawę identyfikacji danej osoby może skomplikować powszechność występowania tych danych jak np. w przypadku Jana Kowalskiego. Tym samym samo poświadczenie, że to jest Jan Kowalski nie identyfikuje nam nikogo. Radca prawny dodał, że tego rodzaju pomyłki się zdarzały i dlatego numer PESEL jest konieczny w celu 100% identyfikacji danej osoby.

Radny S. Welniak poinformował, że spotkał się z taką praktyką np. przy wypożyczaniu samochodu, że podaje się z numeru PESEL cyfry dot. daty urodzenia i kolejną cyfrę, która nie odnosi się do tej daty, natomiast pozostałych cyfr się nie podaje. Na podstawie ww. zapisu istnieje możliwość identyfikacji osoby i jednocześnie numer PESEL jest chroniony.

Radca Prawny stwierdził, że powyższy przykład może być wskazówką rozwiązania powyższej sytuacji. Radca prawny zaznaczył, że np. w przypadku zaciągania kredytu bank musi wziąć od klienta numer PESEL.

Radny K. Żelichowski podkreślił konieczność zabezpieczenia sprzętu wodnego przed jego uszkodzeniem przez osoby wypożyczające i sprawę pokrycia kosztów naprawy. Radny stwierdził, że „wydaje mu się”, że osoby pracujące w wypożyczalni nie zostały przeszkolone w zakresie RODO. Radny zaznaczył, że nie posiada informacji w tym zakresie. Zdaniem radnego, należałoby dotychczasowy sposób wypożyczania usprawnić.

Radca Prawny ponownie poinformował, że przetwarzanie danych klientów odbywa się na podstawie umowy i w umowie jest napisane, w jaki sposób te dane mają być zbierane, przechowywane i niszczone. Radca prawny dodał, że nie zna treści tej umowy i ponownie zaznaczył, że umowa została przygotowana z udziałem inspektora danych osobowych. W ocenie radcy prawnego, umowa została przygotowana zgodnie z przepisami prawa obowiązującymi w tej materii.

Radny M. Zając przedstawił rozwiązanie problemu stosowane przy wypożyczaniu sprzętu nad morzem polegające na podaniu przez wypożyczającego numeru telefonu. Osoba wypożyczająca dzwoni na podany numer osoby, która wypożycza sprzęt, zapisuje godzinę pobrania sprzętu. Każdy numer telefonu jest przypisany do konkretnego abonenta.

Radna M. Wegner w odniesieniu do wypowiedzi radnego K. Kulaska dot. zapisywania numerów PESEL klientów w zeszycie, stwierdziła, że istnieje możliwość, że każdy może tam spojrzeć i zrobić zdjęcie.

Radny Ł. Piosik zdał pytanie o funkcjonujący dotychczas sposób wypożyczania rowerów miejskich.

Radca Prawny poinformował, że wypożyczalnia sprzętu wodnego nad j. Miejskim funkcjonowała po raz pierwszy w tym sezonie. Radca prawny dodał, że na podstawie zebranych doświadczeń być może w przyszłym roku wypracuje się lepszy system. Radca prawny odnosząc się do wypowiedzi radnej M. Wegner, zwracając się do radnego K. Kulaska wyraził nadzieję, że radny nie oglądał tych danych i nie było tak, że widział dane PESEL, bo to tak oczywiście być nie powinno. Radca prawny zaznaczył, że możliwość wykonania zdjęcia danych zapisanych w zeszycie została jedynie zasugerowana przez radną M. Wegner.

Radna A. Jęsiak-Barabasz odczytała informację dot. sposobu wypożyczenia wyszukaną w internecie cyt. „w przypadku wypożyczenia sprzętu wodnego, rowerów, nart etc. dodatkowym ryzykiem w tym przypadku jest pozostawienie dowodu osobistego w swoisty zastaw do momentu zwrotu sprzętu. W takim przypadku Urząd Ochrony Danych Osobowych rekomenduje spisywanie danych z dowodu osobistego to jest imienia, nazwiska i numeru PESEL oraz zniszczenia notatki z tymi danymi po oddaniu sprzętu”.

Radca prawny zaznaczył, że w ramach wypożyczenia sprzętu wodnego nie jest wymagane pozostawienie dowodu w wypożyczalni na czas wypożyczenia. Radca prawny zgodził z treścią przytoczoną przez radną A. Jęsiak-Barabasza i dodał, że interpretacje mogą się zmienić i za pół roku może się okazać, że zaistnieje możliwość wykorzystania przy wypożyczeniu aplikacji m-Obywatel.

Zastępca Burmistrza stwierdził, że rozwiązanie stosowane w wypożyczalni sprzętu wodnego jest działaniem standardowym. Pobieranie tych danych jest umocowane prawnie. Natomiast jeśli chodzi o dostęp do danych osób postronnych, jest to oczywiście sprawa niedopuszczalna. Zastępca Burmistrza poinformował, że w tym przypadku do zapisywania danych nie jest stosowany zeszyt, tylko są to karty poszczególnych wypożyczeń. Zastępca Burmistrza poinformował, że obecny sposób pobierania danych zostanie zweryfikowany i w przypadku stwierdzenia jakichś niedoskonałości, zostaną one poprawione.

Radny K. Koronkiewicz negatywnie ocenił treść odpowiedzi Dyrektora ZCAS na interpelację złożoną przez radną M. Wegner. Radny oznajmił, że chciałby zadać kilka pytań Burmistrzowi i wyraził żal z powodu jego nieobecności na sesji. Radny poinformował, że zakończyło się rządowe dofinansowanie mieszkań komunalnych w wysokości do 80%. Radny zadał pytanie, czy miasto aplikowało o ww. dofinansowanie? W przypadku odpowiedzi twierdzącej, radny poprosił o podanie wysokości tego wsparcia. Natomiast w przypadku nie otrzymania ww. dofinansowania, radny zadał pytanie o przyczynę takiego stanu rzeczy.

Zastępca Burmistrza poinformował, że podczas jego 8 czy 9-miesięcznej pracy na tym stanowisku nie spotkał się z pracami, które zmierzałyby do uzyskania takiego dofinansowania. Zastępca Burmistrza dodał, że nie zna powodu nie podjęcia przez miasto działań w kierunku uzyskania tego rodzaju dofinansowania.

Radny K. Koronkiewicz stwierdził, że w powyższym przypadku miasto traci kolejną szansę na uzyskanie dofinansowania. Radny przypomniał, że miasto również nie aplikowało o środki na dofinansowanie przebudowy amfiteatru i dodał, że Czarnków uzyskał 12 mln zł dofinansowania na budowę takiego obiektu. Radny poinformował, że nie staraliśmy się o ww. dofinansowanie, ponieważ Burmistrz miał stwierdzić, że nie ma takiej potrzeby. Radny dodał, że w Jastrowiu powstał żłobek, natomiast u nas jest tylko realizowane zadanie dot. rozbudowy przedszkola. Radny ponownie stwierdził, że uciekła szansa na pozyskanie kolejnych środków zewnętrznych, podobnie jak w przypadku dofinansowania w wysokości 80% do mieszkań komunalnych. Radny zaznaczył, że nie wiadomo z jakich przyczyn. Radny dodał cyt. „przyczyna jest jedno właściwie, no lenistwo Pana Burmistrza to jest takie moje zdanie”. Następnie radny podniósł temat braku możliwości wykupienia miejsca w kolumbarium na cmentarzu komunalnym. Radny poinformował, że mieszkańcy zgłaszają brak możliwości wykupienia miejsca w kolumbarium. Radny dodał, że powodem powyższego jest brak miejsc, tym samym mieszkańcy, którzy chcą być spopieleni nie mają możliwości, aby rodzina ich pochowała właśnie w tym miejscu. Radny zadał pytanie, od kiedy było wiadomo, że kończą się miejsca w złotowskim kolumbarium? Radny zapytał o działania, które podjął Burmistrz, aby zapobiec takiej sytuacji i dlaczego do niej dopuścił?

Zastępca Burmistrza odniósł się do tematu dofinansowania do mieszkań komunalnych. Zastępca Burmistrza poinformował, że budynek na ul. Polnej jest budowany z udziałem środków zewnętrznych. Zastępca Burmistrza dodał, że nie jest w stanie obecnie podać informacji dot. programu, z którego zostało pozyskane to dofinansowanie. Zastępca Burmistrza oznajmił, że z informacji przekazanych przez p. Skarbnik wynika, że projektowane są kolejne miejsca w kolumbarium.

Radny K. Koronkiewicz zadał pytanie, od kiedy trwa ww. projektowanie?

Zastępca Burmistrza poinformował, że ww. prace rozpoczęły się w tym roku a wykonanie nastąpi w przyszłym roku.

Radny K. Koronkiewicz ponownie zadał pytanie, kiedy Urząd uzyskał informację o braku miejsc w kolumbarium?

Zastępca Burmistrza wyraził podejrzenie, że od momentu, w którym radni zostali poproszeni na sesji o wprowadzenie takiego zadania.

Radny K. Koronkiewicz ponownie wyraził żal z powodu nieobecności Burmistrza na sesji, który mógłby udzielić informacji w tej sprawie. Radny poinformował, że informacja dot. braku możliwości sprzedaży miejsc w kolumbarium została udzielona miastu w styczniu br. i była wielokrotnie powielana, ostatnio 3 miesiące temu. Radny poinformował o sytuacji jednej z mieszkanki Złotowa, której zmarł mąż, który chciał być właśnie spopieliony i zostać pochowany w kolumbarium. Ze względu na to, że nie ma takiej możliwości, ww. mieszkanka musiała wykupić miejsce na cmentarzu w celu złożenia jego prochów. Natomiast zgodnie z wolą swojego męża będzie musiała wykupić miejsce w kolumbarium i przenieść tam jego prochy. Radny zaznaczył, że nie wspomina o bólu, jaki to jej przynosi. Radny podkreślił kwestię strat finansowych związanych z powyższym działaniem. Radny stwierdził, że Burmistrz powinien z własnej kieszeni oddać pieniądze mieszkance Złotowa za koszty ww. działania. Radny ponownie zaznaczył, że Urząd w styczniu br. został poinformowany o tym, że w kolumbarium pozostało 20 miejsc. Zdaniem radnego, powyższa informacja powinna być alarmująca i Urząd od stycznia br. powinien podjąć działania w kierunku wykonania dodatkowych miejsc w kolumbarium. Radny dodał, że Urząd miał otrzymywać kolejne informacje na temat zmniejszającej się liczby miejsc w kolumbarium a 3 miesiące temu do Urzędu miało wpłynąć pismo o braku miejsc i możliwości ich sprzedaży. Radny podkreślił, że wówczas Urząd nie podjął żadnych działań i dodał, że teren, na którym ma powstać nowe kolumbarium nie jest nawet wykarczowany, drzewa nie są usuwane. Radny stwierdził, że cyt. „więc proszę mi nie mówić, że coś już robicie. Nie robicie nic, siedzicie z 4 literami na krześle, Pan Burmistrz niestety uważa, że tylko jego rolą to jest jeżdżenie, przecinanie wstęg, wizytacje w zakładach pracy, autografy, wywiady, „Asta” ale dla mieszkańca nic. Bo mieszkając w Górnicy nie interesuje go, czy mieszkaniowiec Złotowa będzie miał gdzie go pochować”. Radny dodał, że Burmistrz nie

interesuje się mieszkańcami, co jest „karygodne” w przypadku powyższego problemu braku dostępności miejsc w kolumbarium cyt. „ten Pan powinien wylecieć na kopach. Dosłownie mówię i biorę za to pełną odpowiedzialność. W normalnym zakładzie pracy, który to by był Pan Pulit by wyleciał”. Radny poinformował, że posiada informacje na temat 2 przypadków od 2 mieszkanki Złotowa, które zgłosiły mu ten problem. Radny dodał, że usłyszał od jednej z ww. mieszkanki cyt. „co wy Radni tam robicie?”. Zdaniem radnego, na cmentarzu już powinny rozpocząć się prace związane z budową nowych miejsc pod kolumbarium. Radny zaapelował do Rady o podjęcie działań w kierunku rozwiązania przedmiotowego problemu i przyspieszenia już teraz prac w zakresie budowy nowych miejsc w kolumbarium. Radny zadał pytanie, czy Urząd zwróci pieniądze mieszkańcom Złotowa za przeniesienie prochów ich zmarłych do kolumbarium?

Zastępca Burmistrza poinformował, że miasto nie może zwrócić tych pieniędzy.

Radny K. Koronkiewicz zapytał, czy Burmistrz i Zastępca Burmistrza zwrócą te pieniądze prywatnie? Radny podkreślił, że Zastępca Burmistrza pełni swoje stanowisko od stycznia br. i nie jest on naprawdę niczemu praktycznie winien w ww. sprawie. Radny zaznaczył, że ma żal do Burmistrza, ponieważ postawił radnego w tak ciężkiej sytuacji dot. rozmowy z ww. mieszkankami Złotowa. Radny stwierdził, że skoro Burmistrz nie ma czasu z uwagi na jego zaangażowanie medialne, to Rada powinna podjąć działania w celu rozwiązania przedmiotowego problemu cyt. „jeżeli Pan Pulit faktycznie nie ma czasu, bo jeździ po tych „Astach” gdzie pięknie wypowiada się o rozwoju miasta, o tym jak pięknie, co tu Złotowie kwitnie, o tym jak tutaj jest pięknie, jak bogato i jacy jesteśmy szczęśliwi, odpuśćmy, zacznijmy, my tą pracę, bo te kolumbarium to jest naprawdę dla ludzi bardzo ważną rzeczą”. Radny zwrócił się do radnych uczestniczących w sesji o poparcie w rozwiązaniu tej sprawy, która stanowi poważny problem dla mieszkańców Złotowa, aby podjąć stosowane działania w kierunku wykonania przynajmniej 50 miejsc w kolumbarium jeszcze w tym roku. Radny zaapelował o ujęcie w projektowaniu nowych miejsc w kolumbarium również zmarłych, których pogrzeby organizuje opieka społeczna. Radny zaznaczył, że firma opiekująca się cmentarzem (MZUK) miała informować o tej sytuacji Urząd i od stycznia br. w tej sprawie nie podjęto żądanych działań. Radny ponownie wyraził żal z powodu zaistnienia tej sytuacji i dodał, że będzie „pilotował” tę sprawę podczas kolejnej sesji lub kolejnego spotkania z Burmistrzem. Radny dodał, że chciałby usłyszeć od Burmistrza, dlaczego od stycznia br. nie zrobił w tej sprawie „kompletnie nic”. Radny zwrócił się do radnego S. Wojtunia jako przewodniczącego Klubu radnych „Złotów - otwarty, aktywny i nowoczesny” w celu podjęcia współpracy w rozwiązaniu powyższej sytuacji, ponieważ mieszkańcy Złotowa oczekują na realizację tego zadania.

P. K. R. zadała pytanie, kto jest odpowiedzialny za przygotowanie miejsc w kolumbarium: Burmistrz, czy operator (MZUK)?

Radny K. Koronkiewicz poinformował, że operator (MZUK) jest odpowiedzialny za porządkowanie i utrzymanie miejsc na cmentarzu. Natomiast wybudowanie i przygotowanie miejsc w kolumbarium jest zadaniem Urzędu Miejskiego. Radny dodał, że operator (MZUK) zgłaszał do Urzędu Miejskiego problem braku miejsc w kolumbarium.

Radny S. Wojtuń zgodził się, że należy jak najszybciej z uwagi na społeczną potrzebę wykonać dodatkowe miejsca w kolumbarium. Radny odniósł się do wypowiedzi p. K. R., która miała stwierdzić, że nagle ludzie wykupili te miejsca i zadał pytanie o liczbę wykupywanych miejsc w poprzednich latach. Radny stwierdził, że być może usprawiedliwieniem dla Burmistrza jest to, że może po prostu w poprzednich latach było statystycznie wykupywane 10 miejsc w ciągu roku i na podstawie tej średniej założono, że o można jeszcze rok poczekać z budową nowych miejsc i dlatego obecnie to zadanie jest wprowadzone do budżetu.

Radny S. Welniak poinformowała, że została opracowana dokumentacja na dalszą rozbudowę kolumbarium i nie ma przeszkód, żeby przystąpić do realizacji tego zadania. Radny dodał, że najprawdopodobniej należy uaktualnić tą dokumentację. Radny poinformował, że zainteresowanie rezerwacją miejsc w kolumbarium wzrosło kiedy obniżono cenę, która wynosiła ok. 5 tys. zł. Radny dodał, że jego klub radnych „Zadbajmy o Złotów” zaproponował w swoim wniosku do projektu budżetu na rok 2024 wykonanie ww. zadania. Radny zaznaczył, że najprawdopodobniej przed przystąpieniem do realizacji zadania zaistnieje konieczność aktualizacji ww. dokumentacji. Ponadto przed przystąpieniem do realizacji zadania zostanie przeprowadzone postępowanie przetargowe.

Radny K. Koronkiewicz poinformował, że zainteresowanie rezerwacją miejsc w kolumbarium wzrasta z roku na rok. Radny ponownie zaznaczył, że zgłaszano sprzedaż coraz większej liczby miejsc z roku na rok i że wystąpi potrzeba wykonania nowych miejsc. Radny dodał, że na początku stycznia br. Burmistrz miał otrzymać informację, że jest już stan alarmowy, ponieważ pozostało już tylko 20 miejsc. Radny odnosząc się do ww. wypowiedzi radnego S. Welniaka dot. dokumentacji, zwrócił się z prośbą do Zastępcy Burmistrza o wyjaśnienie, dlaczego od stycznia br. nie została ona uaktualniona? Radny dodał, że jego klub radnych wpisał do projektu budżetu realizację tego zadania, jednak jego zdaniem należy podjąć działania w celu wykonania nowych miejsc obecnie m.in. w zakresie przygotowania terenu pod nowe miejsca w kolumbarium. Radny stwierdził, że liczy na podjęcie działań w kierunku rozwiązania tego problemu przez Zastępcę Burmistrza oraz p. Skarbnik w celu zabezpieczenia środków na realizację tego zadania.

Radna A. Jęsiak-Barabasz przedstawiła propozycję rozwiązania powyższej sytuacji. Radna poinformowała, że w niektórych miastach np. w Poznaniu jest tzw. „Las Pamięci” i wśród drzew zostało przygotowane miejsce o pow. 180 m² tj. wspólna mogiła, wspólny nagrobek, w którym można byłoby pochować prochy zmarłych.

Radny K. Koronkiewicz podniósł temat „targów Biznesu”. Radny zadał pytanie o podanie kosztu organizacji spotkania z młodzieżą, którą „ściągnięto” ze szkół. Radny dodał, że tylko dzięki p. Staroście została zapewniona frekwencja na tym wydarzeniu. Radny stwierdził cyt. „Panowie Burmistrzowie i cała ta świta, która tam była, dobrze się bawili, ale niestety za publiczne pieniądze”.

Zastępca Burmistrza poinformował, że informacja, o którą zapytał radny jest zamieszczona na stronie internetowej. Zastępca Burmistrza dodał, że ww. koszt to 33 tys. zł. Zastępca Burmistrza poinformował, że osobiście nie uczestniczył w ww. wydarzeniu ale z informacji, które uzyskał wynika, że zainteresowanie młodzieży było bardzo duże i impreza cieszyła się dużym powodzeniem.

Radny K. Koronkiewicz stwierdził, że młodzież miała nie wykazywać zainteresowania tym wydarzeniem. Radny dodał, że z informacji uzyskanych od mieszkańców dowiedział się, że przed Targami miała odbyć się Gala Biznesu. Radny zadał pytanie o koszt tego wydarzenia oraz o jego lokalizację oraz czym różniło się od Targów Biznesu. Radny zapytał, czy jest prawdą, że miejsce, w którym odbyła się Gala Biznesu jest prowadzone przez rodzinę Burmistrza?

Zastępca Burmistrza podkreślił, że nie posiada informacji, że ww. wydarzenie było realizowane przez rodzinę Burmistrza. Zastępca Burmistrza poinformował, że ww. wydarzenie kosztowało ok. 10 tys. zł. Zastępca Burmistrza przypomniał, że te wydarzenia zostały wpisane w projekt norweski i zostały sfinansowane z tych środków. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że wydarzenia różniły się m.in. ich adresem. Targi Biznesu były skierowane do młodzieży, która mogła się zapoznać z ofertą swoich potencjalnych, przyszłych pracodawców. Natomiast Gala Biznesu była wydarzeniem skierowanym do przedsiębiorców i nakierowanym na ich sieciowanie, czyli integrowanie ze sobą i pokazywanie możliwości współpracy.

Radny K. Koronkiewicz zadał pytanie, gdzie odbyła się Gala biznesu?

Zastępca Burmistrza poinformował, że ww. wydarzenie odbyło się w miejscowości położonej w pobliżu Złotowa.

Radny K. Koronkiewicz zadał ww. pytanie radnemu S. Wojtuniowi.

Radny S. Wojtuń poinformował, że nie uczestniczył w Gali Biznesu i dodał, że z zapowiedzi wynikało, że wydarzenie ma odbyć się w Dzierżążenku („Wiatrak”). Radny dodał, że wziął udział w Targach Biznesu w hali „Złotowianka” wraz m.in. z radnym H. Gollą. Radny przyznał, że hala nie była pełna ale odebrał to wydarzenie pozytywnie. Radny nadmienił, że zostało ono sfinansowane ze środków norweskich. Radny dodał, że była to próba przedstawienia przez przedsiębiorców swoich ofert m.in. udział wzięli przedstawiciele Media Expert i Unimetalu. Radny stwierdził, że młodzież wykazywała zainteresowanie

wydarzeniem, stoiskami firm. Ponadto w wydarzeniu uczestniczyła Policja i Fundacja „Złotowianka”. Zdaniem radnego, warto było podjąć i zrealizować tę inicjatywę.

Radny K. Koronkiewicz stwierdził, że na Targach byli wystawcy ale nie było publiczności, ponieważ młodzież „ściągnięta” z lekcji była bardziej zainteresowana komórkami. W ocenie radnego, była to starta pieniędzy niezależnie od tego, z jakiego źródła zadanie to zostało sfinansowane tzn. ze środków norweskich czy własnych. Radny odnosząc się do miejsca organizacji Gali Biznesu stwierdził cyt. „to tylko chciałbym powiedzieć, że jednak mieszkańcy mieli rację, jeżeli to w Wiatraku było robione, to wiadomo to u kogo i gdzie i jaki stopień pokrewieństwa”. Następnie radny podniósł temat usuwania i blokowania komentarzy na stronie internetowej „Złotów. Wielkopolskie Zdroje”. Radny poinformował, że na ww. stronie ukazał się wpis, w który Burmistrz miał „oczernić” radnych. Radny dodał, że po napisaniu komentarza, w którym sprostował w kulturalnej formie informację zamieszczoną przez Burmistrza, komentarz ten został usunięty i zablokowany. Radny nadmienił, że podobną sprawę zgłaszał mieszkaniec Złotowa p. P.B., który również miał wskazywać na usuwanie swoich wpisów i ich blokowanie. Radny zadał pytanie, kto ten wpis usunął i zablokował lub na czyje polecenie zostało to wykonane i z jakiego powodu? Radny zadał pytanie o podanie informacji, kto obsługuje ww. stronę? Radny przypomniał, że Rada podjęła działania w celu uruchomienia własnej strony internetowej ale Burmistrz miał wówczas stwierdzić, że istnieje już strona miasta, gdzie radni mogą zgłaszać informacje do opublikowania. Radny ocenił powyższą sytuację cyt. „a teraz dochodzi do białoruskich rzeczy, gdzie jest praktycznie blokowani jesteśmy, a Pan Burmistrz czuje się carem, carem, Łukaszenką, no normalnie, co tu się zaczyna w Złotowie dziać, to ja naprawdę już nie rozumiem”. Radny zwrócił się do Zastępcy Burmistrza o wyjaśnienie powyższej sytuacji, którą zgłaszał mu już uprzednio.

Zastępca Burmistrza poinformował, że za treści publikowane pod postami na stronie internetowej odpowiada Urząd. Treści te są i będą kontrolowane jeśli nie będą one spełniać pewnych standardów, które Urząd sobie narzuca np. kwestii prawdziwości zamieszczanych informacji, możliwości ich zweryfikowania, czy ich agresywnej formy lub jeżeli godzą w czyjeś imię. Tego rodzaju treści są i będą blokowane. Zastępca Burmistrza poinformował, że ww. decyzja należy do Administratora który zajmuje się prowadzeniem tego profilu. Zastępca Burmistrza dodał, że cyt. „jeśli są jakieś wątpliwości jest tutaj decyzja Pana Burmistrza. Nie jest to naruszanie żadnych praw Państwa. Jeśli macie Państwo zamiar publikować treści które według Urzędu są, nie spełniają pewnych standardów, to macie na to cały pozostały internet i można to bez przeszkód robić”.

Radny K. Koronkiewicz zgodził się, że w przypadku zamieszczenia informacji niezgodnych z prawem, treści obrażających, niestandardowych to powinny być one blokowane. Radny zadał pytanie, dlaczego nie został zablokowany p. Burmistrz? Radny ponownie poinformował, że w swoim komentarzu „grzecznie” odniósł się do informacji Burmistrza, którą sprostował. Radny zadał pytanie, dlaczego „hejt” p. Burmistrza nie został zablokowany?

Zastępca Burmistrza poinformował, że w zakresie publikacji komentarzy/informacji na ww. profilu obowiązują zasady, które przedstawił w swojej poprzedniej wypowiedzi. Zastępca Burmistrza stwierdził, że nie ma nic więcej do dodania w tej sprawie.

Radna M. Wegner odniosła się do standardów pism podając m.in. przykład odpowiedzi na swoją interpelację.

Radny Ł. Piosik odnosząc się do tematu etyki mediów podniósł sprawę zapytania radnego K. Koronkiewicza dot. „kradzieży” desek z rozebranych pomostów. Radny określił ww. zapytanie mianem „pomówienia”. Radny poinformował, że Wykonawca zadania rozebrania pomostów miał w swoim piśmie oświadczyć, że te deski, o które pytał radny K. Koronkiewicz, miały zostać zabrane przez pracowników „Złotowianki”. Radny dodał, że pracownicy „Złotowianki” zgodnie z informacjami Wykonawcy mieli najpierw zapytać o możliwość zabrania tych desek. Radny poinformował, że p. L. (ze „Złotowianki”) zabrała głos na stronie internetowej 77-400 stwierdziła, że ww. zapytanie nie zostało wystosowane. Radny poinformował, że wypowiedział się w tej sprawie m.in. na stronie p. P. B. oraz p. M. L. i „Aktualności Lokalnych”. Radny dodał, że jego komentarze na stronie p. P. B. zostały usunięte a on został zablokowany. Radny zwrócił się do radnych K. Koronkiewicza i K. Żelichowskiego o przedstawienie informacji w tej sprawie. Radny dodał, że Wykonawca cyt. „napisał, że ktoś ze „Złotowianki” pytał o te materiały, tak? I z tego co wiem, to właśnie niby zostały przez tych pracowników zabrane”.

Radny K. Koronkiewicz stwierdził, że nie interesuje go, że radny Ł. Piosik został zablokowany na stronie p. P. B czy p. M. L. czy innej osoby i podkreślił, że w przypadku usuwania komentarzy na stronie „Złotów. Wielkopolskie Zdroje” chodzi o profil urzędowy. W ocenie radnego, blokowanie przez Burmistrza radnych, mieszkańców czy innych osób jest „karygodnym postępowaniem”. Radny zaznaczył, że tego rodzaju działania nie powinny mieć miejsca, ponieważ Burmistrz nie jest cyt. „właścicielem miasta Złotowa, nie jest królem Złotowa, jest zwykłym pracownikiem miejskim”. Radny zadał pytanie, kto jest administratorem ww. profilu?

Zastępca Burmistrza poinformował, że wybrani pracownicy Urzędu.

Radny K. Koronkiewicz poprosił o podanie nazwiska pracownika.

Zastępca Burmistrza poinformował, że nie poda teraz nazwiska osoby, osób, które zarządzają tym kontem. Zastępca Burmistrza poprosił radnego o zwrócenie się w tej sprawie w trybie formalnym.

Radny K. Koronkiewicz poinformował, że zwróci się o tą informację w ww. trybie.

Radny K. Żelichowski odniósł się do wypowiedzi radnego Ł. Piosika i zarzucił mu „kłamstwo”. Radny poinformował, że jest nieprawdą, że Fundacja „Złotowianka” wystąpiła z ww. zapytaniem. Radny zwrócił się do radnego Ł. Piosika o to, aby nie poruszał takiej kwestii na sesji i zwrócił się o informacje w tej sprawie do źródła. Radny zaznaczył, że jeżeli radny Ł. Piosik posiada dowody w tej sprawie to powinien je pokazać.

Radny Ł. Piosik poinformował, że pismo Wykonawcy tego zadania oraz odpowiedź Burmistrza zostały zamieszczone na portalu 77-400. Radny zaznaczył, że przedstawia informacje zawarte w powyższych pismach. Radny dodał, że zadał pytania o tę sprawę u źródła na stronie internetowej „Aktualności” i został zablokowany. Radny zwrócił uwagę radnemu K. Koronkiewiczowi, że nie odnosi się do poprzedniej wypowiedzi dot. usuwania komentarzy na stronie „Złotów. Wielkopolskie Zdroje” tylko do ww. sprawy. Radny stwierdził, że cyt. „odnoszę się odnośnie tego właśnie tematu, który poruszałem i też poruszałem go na łamach „Aktualności” w komentarzach i zostałem zablokowany. A karygodne p. Koronkiewicz, to nie jest tutaj to, co ja mówię. Karygodne to może być wie Pan, podrzucanie śmieci”.

Radny K. Koronkiewicz zadał pytanie, czy radny Ł. Piosik coś insynuuje i dodał cyt. „Czy tylko to jest tylko Pański? Po prostu pusta głowa?”.

Radny K. Żelichowski odnosząc się do wypowiedzi Ł. Piosika stwierdził, że skoro radny skierował pismo do „Złotowianki” to powinien uzyskać informacje od tej Fundacji i zaznaczył, że jej przedstawiciel nie uczestniczy w sesji Rady Miejskiej. Radny dodał, że radny nie powinien powoływać się na portal 77-400, ponieważ zostało tam zamieszczonych wiele rzeczy „niegodnych z prawdą”, o czym radny doskonale wie.

Radny Ł. Piosik poinformował, że Wykonawca, który realizował zadanie dot. rozbiórki pomostów odpowiedział pisemnie, że zapytanie padło ze strony „Złotowianki” i to pismo z podpisem zostało umieszczone na portalu. Radny zadał pytanie, czy radny insynuuje, że ww. pismo zostało sfałszowane?

Radny K. Koronkiewicz stwierdził, że należy zakończyć ww. temat nie i zwracając się do radnego K. Żelichowskiego dodał cyt. „sam Pan wie, że ten portal 77-400 jest tak wiarygodny jak ta cała Jola i to wszystko i jej adwokat, także odpuśćmy se to”. Radny negatywnie ocenił stan j. Burmistrzowskiego i zagospodarowanego terenu przy tym zbiorniku, którego koszt wyniósł 500 tys. zł. Radny zadał pytanie o działania podjęte w kierunku poprawy ww. stanu.

Zastępca Burmistrza podkreślił, że stan jezior jest trudny nie tylko w Złotowie, a w Złotowie szczególnie z uwagi na spływ nawozów z pól. Zastępca Burmistrza poinformował, że zaplanowano oczyszczanie tego jeziora z użyciem metod biologicznych. Zastępca Burmistrza dodał, że najprawdopodobniej niedługo Urząd zwróci się do Rady o wyrażenie zgody na wprowadzenie takiego zadania budżetu. Zastępca Burmistrza

przypomniał, że uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej i oczyszczanie jezior to również zadania, które są wpisane w ZIT.

Radny K. Koronkiewicz zaznaczył, że już od 4 miesięcy podnosi ten temat i jak dotąd nie podjęto działań w tym kierunku. Następnie radny nawiązał do dyskusji w sprawie Domu Polskiego podjętej na posiedzeniu komisji stałych. Radny dodał, że ww. sprawa interesuje i „bulwersuje” mieszkańców miasta Złotowa. Radny stwierdził, że instytucje które otrzymały możliwość prowadzenia działalności w tym obiekcie nie spełniają oczekiwań wobec mieszkańców. Radny dodał, że Burmistrz „zabrał” mieszkańcom restaurację i możliwość noclegu pomimo, że cały czas podkreśla znaczenie turystyki w rozwoju miasta w ramach marki „Złotów. Wielkopolskie Zdroje”. Radny wspomniał o wcześniejszych dzierżawcach tego budynku prowadzących tam restaurację wraz z hotelem, których działalność przynosiła miastu korzyści. Radny przytoczył informacje uzyskane na posiedzeniu komisji stałych dot. działalności podmiotów, które obecnie funkcjonują w Domu Polskim. Radny poinformował, że te podmioty za wynajmowane pomieszczenia praktycznie nie płacą tylko pokrywają koszty za same media. Radny stwierdził, że pomysły na wykorzystanie tego obiektu, którymi „chepił się” Burmistrz zakończyły się fiaskiem. Radny stwierdził, że obecnie Burmistrz cyt. „żeby przed wyborami nie mieć pustego lokalu, po prostu chwycił się brzytwy, którą i tak utonie razem z tą brzytwą”. Radny zaznaczył, że obecnie do budżetu miasta nie wpływają dochody z tytułu dzierżawy Domu Polskiego a miasto ponosi tylko straty. Radny wspomniał o środkach przeznaczonych na ww. obiekt m.in. 200 tys. zł na ppoż. zgodnie z planowaną funkcją tego budynku tj. hotelem. Zdaniem radnego, środki te zostały „utopione”. Radny stwierdził cyt. „normalnie to się prokuratura kłania”. Radny poprosił Zastępcę Burmistrza o przedstawienie informacji na temat podmiotów obecnie korzystających z tego obiektu, zasadach i warunkach korzystania z jego pomieszczeń.

Radny S. Welniak również odniósł się do dyskusji w sprawie Domu Polskiego przeprowadzonej na posiedzeniu komisji stałych. Radny poinformował, że jednym z użytkowników tego obiektu jest stowarzyszenie, którego radny osobiście nie zna, ale które prowadzi podobną działalność do prywatnej działalności podmiotu pn. „Archipelag Rozwoju”. Radny dodał, że ww. podmiot prowadzi działalnością strictly gospodarczą, posiada rzeczywiste osiągnięcia, zadowolonych rodziców. Radny poinformował, że „Archipelag Rozwoju” przeniósł swoją siedzibę z budynku SM „Piast” ze względu na ponoszone koszty. Radny zwrócił uwagę na „nierówność stron” z uwagi na to, że stowarzyszenie obecnie zajmujące pomieszczenia w Domu Polskim wynajmuje je „że tak powiem za darmo”. Radny zaznaczył, że działalność ww. stowarzyszenia oraz podmiotu „Archipelag Rozwoju” są podobne, nawet tożsame a koszty przez nie ponoszone różne. Zdaniem radnego, tak nie powinno być, ponieważ jeżeli oba podmioty prowadzą działalność gospodarczą, to każdy przedsiębiorca powinien być równo traktowany. Radny dodał, że w tym przypadku oba podmioty nie są równo traktowane. Radny zwracając się do Zastępcy Burmistrza stwierdził, że jeżeli to stowarzyszenie prowadzi działalność komercyjną, to ono powinno być traktowane tak jak każdy podmiot na rynku. W związku z powyższym, radny zaapelował do Burmistrza o ponowne przeanalizowanie

tej sprawy i doprowadzenie do tego, aby te 2 podmioty jak również inne o podobnym profilu działające w Złotowie miały równe szanse.

Zastępca Burmistrza podkreślił, że przede wszystkim budynek ponownie jest wykorzystywany i może służyć mieszkańcom. Zastępca Burmistrza odniósł się do wypowiedzi radnego K. Koronkiewicza. Zastępca Burmistrza poinformował, że miasto nie ma z tego tytułu żadnych dochodów ale też nie ponosi kosztów, ponieważ koszty utrzymania budynku, media, remonty ponoszą podmioty, które obecnie wykorzystują lokale w tym budynku. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że ww. stowarzyszenie otrzymało lokal na cele statutowe w formie użyczenia, pokrywa koszty mediów, adaptacji i remontów. Ponadto w budynku Domu Polskiego została również umieszczona siedziba Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Punkt Interwencji Kryzysowej, który wcześniej funkcjonował w budynku Biblioteki. Zastępca Burmistrza poinformował, że ostatni dzierżawca tego budynku nie wykonywał swoich zobowiązań i z tego tytułu umowa z nim została rozwiązana. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że jeśli będzie w przyszłości jakaś inna szansa zagospodarowania tego budynku, a nie będzie już tam zainteresowania ze strony obecnych użytkowników, to zawsze jest droga do tego, żeby wrócić do funkcji gastronomiczno-hotelarskiej.

Radny K. Koronkiewicz stwierdził, że powrót do funkcji gastronomiczno-hotelarskiej spowoduje konieczność zmiany siedziby obecnie działających tam podmiotów. Radny zaznaczył, że miasto ponosi straty w związku z działalnością tego obiektu, ponieważ Burmistrz „nie potrafił się porozumieć” się z poprzednimi dzierżawcami tego obiektu. Radny zwrócił się do radnego S. Wojtunia oraz pozostałych radnych w sprawie współpracy przy podjęciu działań w kierunku wykonania nowych miejsc w kolumbarium na cmentarzu komunalnym. Radny zwrócił się do Zastępcy Burmistrza, aby przekazał Burmistrzowi cyt. „że burmistrzowanie to nie jest zabawa w wizytację, przecinanie wstęg, wizytację w zakładach pracy i szkołach i wywiady. Burmistrzowanie to jest dbanie o mieszkańców i miasto, co jest obce Panu z Górzna”.

Radni nie zgłosili innych pytań i uwag.

Przewodniczący o godz. 17.10 zarządził 10-minutową przerwę. Przewodniczący o godz. wznowił obrady sesji.

Punkt 8. Informacja dyrektorów szkół podstawowych w Złotowie o wynikach pracy dydaktycznej w roku szkolnym 2022/2023 oraz o stanie przygotowania placówek do nowego roku szkolnego 2023/2024

Radni otrzymali „Informację dyrektorów szkół podstawowych w Złotowie o wynikach pracy dydaktycznej w roku szkolnym 2022/2023 oraz o stanie przygotowania placówek do nowego roku szkolnego 2023/2024” w materiałach LXVII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Informacja była przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radny S. Welniak przedstawił swoją propozycję zgłoszoną na posiedzeniu komisji stałych dot. zmiany obecnie obowiązującego regulaminu przyznawania stypendiów Burmistrza Miasta Złotowa wyróżniającym się uczniom. Radny negatywnie ocenił zapisy ww. regulaminu i jako przykład podał dużą rozbieżność w liczbie przyznawanych stypendiów w poszczególnych szkołach np. w SP nr 1 jest to ok. 30% a w pozostałych 2 placówkach po kilka-kilkanaście procent. Radny zwrócił się do radnego G. Kolery, Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta, o zajęcie się tym tematem. W ocenie radnego, rady pedagogiczne, nauczyciele i dyrektorzy mają zbyt liberalne podejście w przyznawaniu stypendiów Burmistrza. Radny dodał, że w związku z powyższym tj. dużą liczbą przyznawanych stypendiów ich znaczenie się zdevaluowało. Zdaniem radnego, wysokość stypendiów jest za niska ok. 300 czy 400 zł. Radny wspominał o roli komisji przyznającej ww. stypendia zatwierdzającej decyzje szkół. Zdaniem radnego, rola ww. komisji jest „żadna”, jest dodatkowym i biurokratycznym podmiotem procesu przyznawania stypendiów uczniom. Radny poinformował, że na posiedzeniu komisji stałych przedstawił sugestię dot. zmniejszenia ich liczby i podwyższenia kwoty przyznawanego stypendium oraz uspołecznienia tego procesu w celu jego większej transparentności. Radny stwierdził, że dyrektor wraz z radą pedagogiczną powinni kwotę przyznaną dla danej szkoły podzielić proporcjonalnie na poszczególne roczniki czy klasy, tak aby wówczas zastosować kryteria określone w regulaminie. Radny zaproponował włączenie w ten proces również uczniów, co wpłynie na jego większą transparentność i obiektywizm oraz na wyeliminowanie niekorzystnej atmosfery w postaci dyskusji uczniów i rodziców co do zasadności przyznania konkretnym uczniom stypendiów. Radny zwrócił się z prośbą o rozważenie postulatu dot. zmiany zapisów regulaminu przyznawania stypendiów Burmistrza Miasta Złotowa, tak aby zmiana obowiązywała od przyszłego roku.

Radny J. Justyna zgodził się z propozycją radnego S. Welniak, aby ww. sprawą zajął się radny G. Kolera, Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta i jednocześnie Dyrektor CKZiU w Złotowie. Radny poinformował, że w Starostwie przyznaje się stypendia znikomej liczbie uczniów, kilkoro z każdej ze szkół. Radny zaznaczył, że okazuje się, że w szkole średniej prymusów ze średnią powyżej 5.0 jest z 2-3, podczas gdy w szkołach podstawowych jest ich 30% ogółu. Radny stwierdził, że w przypadku podjęcia prac nad zmianą regulaminu należałoby wziąć pod uwagę zasady przyznawania stypendiów w szkołach średnich.

Radny K. Żelichowski zadał pytanie, czy nauczyciele przebywający na urloпах dla poratowania zdrowia są wliczani do subwencji, czy te środki są wypłacane z budżetu gminy? Radny dodał, że jest 10 nauczycieli na tego rodzaju urloпах we wszystkich szkołach podstawowych np. w SP nr 2 jest 5 takich osób, co stanowi prawie 10%.

Dyrektor SP nr 2 w Złotowie, p. Beata Buczkowska-Linke poinformowała, że w ww. przypadkach chodzi o choroby nauczycieli.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. informacji. „Informacja dyrektorów szkół podstawowych w Złotowie o wynikach pracy dydaktycznej w roku szkolnym 2022/2023 oraz o stanie przygotowania placówek do nowego roku szkolnego 2023/2024” została przyjęta przez Radę.

Punkt 9. Informacja w zakresie zaawansowania i realizacji inwestycji miejskich w 2023 roku

Radni otrzymali „Informację w zakresie zaawansowania i realizacji inwestycji miejskich w 2023 roku” w materiałach LXVII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Informacja była przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radny R. Głyżewski poinformował, że w 2023 r. jest łącznie realizowanych 40 inwestycji, do wykonania pozostało 6 a 3 zostały przełożone na 2024 r. w ramach WPF. Radny skierował prośbę do kierownictwa Urzędu Miejskiego, aby podjąć wszystkie możliwe działania w celu zrealizowania zaplanowanych inwestycji oraz pozostałych 3 zadań najpóźniej do kwietnia 2024 r. Radny zwrócił się z prośbą, aby w przedmiotowej informacji były zawarte również zadania realizowane nie tylko przez wydział inwestycji Urzędu Miejskiego ale również przez jednostki organizacyjne gminy.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. informacji. „Informacja w zakresie zaawansowania i realizacji inwestycji miejskich w 2023 roku” została przyjęta przez Radę.

Punkt 10. Informacja Burmistrza Miasta Złotowa o przebiegu wykonania budżetu Gminy Miasto Złotów za I półrocze 2023 roku

Radni otrzymali „Informację Burmistrza Miasta Złotowa o przebiegu wykonania budżetu Gminy Miasto Złotów za I półrocze 2023 roku” w materiałach LXVII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Informacja była przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

P. Skarbnik poinformowała, że ustawa z dnia 26 stycznia br. o zmianie ustaw w celu likwidowania barier administracyjnych i prawnych uchyliła art. 266 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym to organ wykonawczy do dnia 31 sierpnia powinien przedstawić informacje o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze, informacje o przebiegu realizacji przedsięwzięć w pierwszym półroczu, jak również informacje o należnościach i zobowiązaniach w instytucjach i jednostkach podległych organowi stanowiącemu jak również RIO. P. Skarbnik negatywnie oceniła ww. zmianę, ponieważ informacje te stanowiły dodatkową wiedzę dla radnych, jak i mieszkańców gminy. Następnie p. Skarbnik skrótkowo przedstawiła informację Burmistrza Miasta Złotowa o przebiegu wykonania budżetu Gminy Miasto Złotów za I półrocze 2023 roku. P. Skarbnik zaznaczyła, że dla ułatwienia przekazu posługuje się liczbami w tysiącach złotych, a wskaźnikami w zaokrągleniu do pełnych jedności. P. Skarbnik poinformowała, że budżet gminy na koniec pierwszego półrocza osiągnął wynik dodatni, nadwyżka budżetu wyniosła 4.309.000 zł. Wynik operacyjny, a więc dochody minus wydatki wyniósł 1.718.000 zł, dochody 57.339.000 zł a wydatki 53.030.000 zł, co składa się na dodatni wynik operacyjny. P. Skarbnik poinformowała, że w kwocie tej

znajduje się subwencja oświatowa, która wpłynęła w miesiącu czerwcu za miesiąc lipiec oraz dochody, które zostały uzyskane na poziomie 98% już w pierwszym półroczu z tytułu opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. W 80% został zrealizowany plan z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie gruntów. P. Skarbnik dodała, że na dobrym poziomie 60% zostały wykonane dochody z tytułu podatków od nieruchomości, ale wynika to z tego że mieszkańcy gminy już w pierwszym kwartale dokonali płatności za cały rok (nie rozkładając opłaty na 4 raty). P. Skarbnik omówiła realizację dochodów budżetu. Dochody bieżące zostały zrealizowane na poziomie 57%, dochody majątkowe na poziomie 47%. Ogółem dochody zostały zrealizowane na poziomie 55%. P. Skarbnik przypomniała, że dochody bieżące dzielą się przede wszystkim na dotacje i dochody celowe, subwencje ogólną, udziały w PIT, CIT, wpływy z podatków i opłat oraz pozostałe dochody. Dotacje i dochody celowe zostały zrealizowane na poziomie 65%. P. Skarbnik poinformowała, że są to środki otrzymywane z zewnątrz i na tak wysoki poziom ich realizacji wpłynęły przede wszystkim dochody, które zostały otrzymane od Wojewody na wypłatę świadczeń alimentacyjnych, świadczeń związanych z wypłatą, dodatków węglowych, pozostała część dodatków do energii elektrycznej, jak również gazowych, czy też rekompensat na rzecz spółdzielni mieszkaniowej. Subwencja ogólna została zrealizowana na poziomie 61%. P. Skarbnik dodała, że w miesiącu czerwcu br. wpłynęła subwencja należna za miesiąc lipiec. P. Skarbnik poinformowała, że w związku ze zmianą systemu naliczania udziału w podatkach PIT i CIT oraz przekazywaniem przez Ministerstwo Finansów tych dochodów zostały one zrealizowane na poziomie 50%. Wpływy z podatków i opłat zostały zrealizowane na poziomie 53% a pozostałe dochody na poziomie 53%. Następnie p. Skarbnik omówiła dochody majątkowe m.in. dochody ze sprzedaży nieruchomości, które zostały zrealizowane na poziomie 23%. P. Skarbnik dodała, że ww. dochody zostały w miesiącu sierpniu skorygowane z tytułu sprzedaży lokali mieszkalnych. P. Skarbnik w odniesieniu do sprzedaży nieruchomości poinformowała, że postępowania przetargowe są w trakcie i ich rozstrzygnięcia nie są jeszcze znane. P. Skarbnik dodała, że dotacje i środki na inwestycje zostały zrealizowane na poziomie 49%, a więc proporcjonalnie do upływu czasu.

Następnie **p . Skarbnik** omówiła wydatki budżetowe, które zostały ogółem zrealizowane na poziomie 43%. Plan założony na dzień 30 czerwca br. wynosił 122.113.000 zł, wykonanie wydatków to 53.030.000 zł, wydatki bieżące zostały zrealizowane na poziomie 52%, a wydatki majątkowe na poziomie 23%. W obszarze „oświata i wychowanie” wydatki bieżące zostały zrealizowane na poziomie 52%. P. Skarbnik dodała, że powyższe wynika przede wszystkim z wypłaty „trzynastek” w pierwszym kwartale, jak również odprowadzenia odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w wysokości 75% do końca maja. W obszarze „rodzina” wydatki zostały zrealizowane na poziomie 62% planu. P. Skarbnik zaznaczyła, że realizacja wydatków w tym obszarze jest uzależniona od przyznanych i otrzymanych przez gminę dotacji od Wojewody. P. Skarbnik poinformowała, że najmniejszy wskaźnik realizacji zanotował dział 757 tzn. „obsługa długu publicznego”, w którym wydatki zostały zrealizowane na poziomie 4%. P. Skarbnik wyjaśniła, że wynika to z tego, że w tym obszarze zabezpieczono środki na spłatę kredytów. W dniu 2 stycznia br. dokonano spłaty i z tego tytułu zapłacono kwotę odsetek od kredytu w wysokości 1124 zł.

Pozostałe środki zostały zabezpieczone na część kredytów w naszych spółkach gminnych. P. Skarbnik zaznaczyła, że nie wynikała potrzeba uruchamiania tych poręczeń, a więc są one w planie bez wykonania.

Następnie **p. Skarbnik** omówiła realizację wydatków majątkowych, których poziom wykonania wyniósł 23% na dzień 30 czerwca br. Większy wskaźnik realizacji notuje dział 700 a więc „gospodarka mieszkaniowa”, w ramach którego m.in. dokonano zapłaty kwoty w wysokości 2.200.000 zł Wykonawcy za realizację zadania związanego z budową budynku przy ul. Polnej 15. Kolejne zadanie zrealizowane w tym dziale to budowa Centrum Multiopieki na kwotę 1.1.608.000 zł oraz Centrum Wsparcia Aktywności i Przedsiębiorczości na kwotę 322.000 zł. W dziale 801 „oświata i wychowanie” zostały zrealizowane zadania inwestycyjne jak: zagospodarowanie terenu przy SP nr 2 na kwotę 1.1.236.000 zł, montaż paneli na budynku Publicznego Przedszkola nr 1 za kwotę 156.000 zł. W dziale 600 „transport i łączność” zrealizowano 4 zadania inwestycyjne związane z przebudową przejść dla pieszych przy ul. Westerplatte 7 C i 1 C, ul. Moniuszki 12 i przy ul. Krzywoustego 3. Łączna wartość tych zadań to 612.000 zł. W dziale 900 „gospodarka komunalna i ochrona środowiska” zrealizowano płatności za wykonanie zadań: ekspertyza i dokumentacja w Parku Wilhelma na kwotę 169.000 zł, opracowanie dokumentacji związanej z małą retencją czy z miejskimi parkami kieszonkowymi na łączną kwotę to 291.000 zł. W dziale 926 „kultura fizyczna” zrealizowano płatności z tytułu wykonania takich zadań jak zagospodarowanie jeziora Miejskiego pod rekreację wodną w kwocie 242.000 zł, opracowanie PFU na lodowisko w kwocie 43.000 zł. W dziale 710 „działalność usługowa” zrealizowano zadania wymiany lamp i instalacji na kwotę 179.000 zł, budowy chodnika na cmentarzu komunalnym. W dziale 750 „administracja publiczna” za kwotę 31.000 zł dokonano zakupu serwera do Urzędu Miejskiego w Złotowie. P. Skarbnik poinformowała, że przychody budżetu zostały zrealizowane na poziomie 24.564.000 zł. P. Skarbnik przypomniała, że na przychody składają się 3 elementy: 1) nadwyżka z lat ubiegłych w wysokości 20.306.000 zł, 2) niewykorzystane środki wynikające z realizacji rozliczeń środków UE na kwotę 2.616.000 zł, 3) wolne środki, czyli pieniądze które pozostały z kredytu zaciągniętego w 2020 r. na kwotę 1.642.000 zł. P. Skarbnik zaznaczyła, że ten kredyt został już spłacony. P. Skarbnik poinformowała, że w ramach rozchodów w 2020 r. został zaciągnięty kredyt w Spółdzielczym Banku Ludowym w Złotowie i w styczniu br. została wykonana jego spłata w wysokości 1.642.000 zł.

Przedmiotowa prezentacja stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

W ocenie **radnego R. Głyżewskiego** sytuacja finansowa miasta jest dobra a nawet bardzo dobra, nie ma większych zagrożeń. Radny zaznaczył, że w ramach wydatków na zaopatrzenie w energię elektryczną, gaz i wodę ogółem wydatkowano za pierwsze półrocze 72,1%. Radny pozytywnie ocenił materiał przygotowany przez p. Skarbnik. Radny zadał pytanie, czy w związku z kończącym się trzecim kwartałem obecnie można wskazać na jakieś aktualne zagrożenia w zakresie wykonania dochodów, wydatków w budżecie Gminy Miasto Złotów?

P. Skarbnik poinformowała, że jedynym zagrożeniem, które na daną chwilę dostrzega to dochody ze sprzedaży majątku, a więc ze sprzedaży działek. P. Skarbnik ponownie zaznaczyła, że obecnie trwają przetargi i należy poczekać na ich rozstrzygnięcia.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. informacji. „Informacja Burmistrza Miasta Złotowa o przebiegu wykonania budżetu Gminy Miasto Złotów za I półrocze 2023 roku” została przyjęta przez Radę.

Punkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Gminy Miasto Złotów na prace związane z udźwiękowieniem dwóch dzwonów w parafii pw. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny w Złotowie

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Gminy Miasto Złotów na prace związane z udźwiękowieniem dwóch dzwonów w parafii pw. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny w Złotowie w materiałach LXVII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radny S. Welniak poinformował, że ww. dotacja pochodzi ze środków rządowych i podjęcie przedmiotowej uchwały dot. zatwierdzenia tych środków. Radny podniósł temat złego stanu technicznego muru okalającego Pałac Działyńskich. Radny poinformował, że obecnie odpadają od góry oryginalne zwieńczenia tego muru. Radny stwierdził, że Urząd powinien podjąć działania w zakresie poprawy stanu tego obiektu. Radny zaznaczył, że raczej niemożliwe jest renowacja całego kompleksu, ale przynajmniej należy pozyskać środki wspólnie z jego właścicielem w celu naprawienia muru. Radny dodał, że powinny zostać również podjęte działania w kierunku poprawy stanu zabytkowego muru od strony ul. Zamkowej. Jednak na początku powinny zostać podjęte działania w kierunku poprawy stanu muru od strony ronda Zamkowego. Radny zwrócił się z prośbą do Burmistrza o nawiązanie kontaktu z właścicielem Pałacu Działyńskich w celu podjęcia natychmiastowych działań w zakresie naprawy ww. muru.

Radny R. Głyżewski poinformował, że po realizacji inwestycji dot. przebudowy ul. Zamkowej złożył w powyższej sprawie interpelację, na którą Burmistrz odpowiedział, że zwrócił się do właściciela Pałacu Działyńskich. Radny dodał, że do dzisiaj nie zostały podjęte działania w tym kierunku. Radny zaznaczył, że sytuacja jest złożona i trudna ale należy ten problem rozwiązywać i pozyskać środki finansowe na renowację tego obiektu. Radny zwrócił uwagę, że chodzi o bezpieczeństwo uczestników ruchu poruszających się na ścieżce rowerowej zlokalizowanej przy murze. Radny również podkreślił konieczność pilnej realizacji tego zadania.

Radny K. Koronkiewicz przypomniał, że 2 lata temu Burmistrz miał ogłosić „sukces”, że właściciel tego obiektu planuje jego przebudowę i uruchomienie w budynku sanatorium.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie przedmiotowego projektu uchwały. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 3 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 3 głosami „za”. Komisja Finansów Miejskich, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 6 głosami „za”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Gminy Miasto Złotów na prace związane z udźwiękowieniem dwóch dzwonów w parafii pw. Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny w Złotowie. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada podjęła ww. uchwałę jednogłośnie 15 głosami „za”.

Punkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok w materiałach LXVII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie przedmiotowego projektu uchwały. Komisja Finansów Miejskich, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 6 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta nie zaopiniowała ww. projektu uchwały ze względu na brak quorum. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 3 głosami „za”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2023 rok. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada podjęła ww. uchwałę jednogłośnie 15 głosami „za”.

Punkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027 w materiałach LXVII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie przedmiotowego projektu uchwały. Komisja Finansów Miejskich, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 6 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta nie zaopiniowała ww. projektu uchwały ze względu na brak kworum. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 3 głosami „za”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2023-2027. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada podjęła ww. uchwałę jednogłośnie 15 głosami „za”.

Punkt 14. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w dniu 26 września 2023 r. Materiał był przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radny K. Koronkiewicz w imieniu Klubu radnych „Połączył nas Złotów” złożył wniosek z dnia 27 września 2023 r. do projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości: „Na podstawie art. 24 ust. 7. Statutu Gminy Miasto Złotów składam wniosek merytoryczny dot. wniosku Burmistrza Złotowa o uzupełnienie porządku obrad 67. sesji o punkt dot. podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości:

1. Podwyżkę stawek podatku od nieruchomości w wysokości 12% zaproponowaną przez pana Burmistrza Złotowa zawartą w przedmiotowym projekcie uchwały proponuje się zastąpić następującymi propozycjami:

- par. 1 ust. 1 w/w projektu uchwały - wzrost o 9% obecnej wysokości stawek podatku od nieruchomości,
- par. 1 od ust 2 do ust. 7 w/w projektu uchwały - wzrost o 5% obecnej wysokości stawek podatku od nieruchomości,
- par. 1 ust. od 8 do ust. 11 w/w projektu uchwały – Rada Miejska w Złotowie przychyliła się do zaproponowanych stawek w przedmiotowym projekcie uchwały.

Uzasadnienie

W dniu 26 września br. Burmistrz Złotowa przedłożył wniosek o uzupełnienie porządku obrad 67. sesji o punkt dot. podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości zakładający podwyżki w wysokości 12%.

Z propozycjami Burmistrza Złotowa nie zgadza się klub radnych RM „Połączył nas Złotów”, który składa niniejszy wniosek z konkretnymi poprawkami”.

Przedmiotowy wniosek stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Wnioskodawca poinformował, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że na posiedzeniu komisji stałych odbyła się dyskusja i mniej więcej większość radnych zgodziła się na propozycję 12% podwyżki stawek podatkowych. Radny zaznaczył, że taką zgodę wyraziła większość radnych uczestniczących wówczas w posiedzeniu komisji. Radny poinformował, że na spotkaniu Klubu radnych „Połączył nas Złotów” ww. propozycja została przedyskutowana i rozpatrzono argumenty „za” i „przeciw” tej decyzji. Radny dodał, w przypadku stawki określonej w pkt 1, klub zaakceptował propozycję 9% podwyżki. Radny uzasadnił powyższe tym, że od dłuższego czasu corocznie Rada podwyższa stawki podatków, przynajmniej o skalę inflacyjną. Radny poinformował, że skala inflacyjna planowana w przyszłym roku ma być też jedno cyfrowa i tendencja inflacyjna „idzie w dół”, rząd zakłada jej wysokość na poziomie 6%. Podwyżka na poziomie 9% mimo wszystko jest wyższa niż zakładana inflacja. Radny poinformował, że w przypadku §1 od punktu 2 do 7 propozycja przyjęta przez klub obejmuje wzrost stawek o 5%. Radny zaznaczył, że ta propozycja jest niższa, ponieważ tu chodzi o przedsiębiorców, którzy i tak ponoszą obciążenia nakładane przez rząd. Radny dodał, że 5% podwyżka wyszła od niego w wyniku jego rozmów przeprowadzonych z przedsiębiorcami z jego okręgu i podziękował klubowi za jej akceptację. Radny nadmienił, że chodzi o ochronę przedsiębiorców. Zdaniem radnego, podwyższa obniżka z propozycji 12% do 5% nie będzie miała aż tak dużego skutku dla miasta, a mimo wszystko będzie miała znaczenie dla przedsiębiorców, którzy ponoszą coraz większe koszty swojej działalności. Radny przypomniał, że w tym roku miał miejsce dwukrotny wzrost najniższej krajowej, co wiązało się z podwyższeniem wynagrodzeń dla pracowników. Radny dodał, że ww. wzrost nastąpi również w przyszłym roku do 4.400 zł (łącznie ponad 600 zł). Radny zaznaczył, że powyższe działania przynoszą ubytek w dochodach przedsiębiorców, do którego jeszcze dochodzą takie elementy jak pochodne typu podatki, ZUS czy „zdrowotne”. Radny poinformował, że zgodnie z informacjami udzielonymi mu przez przedsiębiorców koszt 1 pracownika będzie wynosił 8.000 zł. Radny stwierdził, że te koszty są naprawdę niemałe i tym samym radni jako samorządowcy nie powinni „kopać leżącego tylko pomóc”. Radny ponownie oznajmił, że pochodzi z osiedla, gdzie jest bardzo dużo pracodawców i rzemieślników, którzy mają swoich pracowników i będą się teraz zastanawiać, czy mają zwalniać, czy będą musieli zamknąć swoje zakłady? W ocenie radnego, dochodzi do absurdu dzięki działaniom naszego rządu, że właściciele zaczynają powoli zarabiać mniej niż pracownicy, więc zaczną się zastanawiać, czy jest utrzymywanie zakładu pracy jest tego warte. Radny zaznaczył, że propozycja 5% podwyżki stawki podatku od nieruchomości pomoże przedsiębiorcom zmniejszyć ponoszone przez nich koszty i pozwoli na rozwój ich działalności. Radny stwierdził, że przedsiębiorcy byliby na pewno w stanie wybaczyć podwyżkę stawki nawet do 12% o ile widzieliby tego skutki tzn. aby ich środki przyczyniały się do rozwoju miasta np. poprzez realizację inwestycji. Radny stwierdził cyt. „ale to co widzimy, co się dzieje w naszym Złotowie, że inwestycje stoją w miejscu, że praktycznie nic się ciekawego nie dzieje, amfiteatr leży, plaża leży, Kaczy Dołek leży. Wszystko co ten to Pan Burmistrz tylko potrafi zniszczyć, a nie naprawić. I nic nie idzie w górę, to nie niszczyliśmy chociaż tych przedsiębiorców, bo i tak już niszczyliśmy przedsiębiorców. Pan Burmistrz już o swoje się postarał”. Radny ponownie podziękował klubowi za pozytywne zaakceptowanie jego argumentów, ponieważ wzrost 5% stawki nie będzie dla przedsiębiorców aż takim dużym wydatkiem. Radny stwierdził, że p. Skarbnik będzie bronić propozycji 12% podwyżki stawek m.in. z uwagi na problemy związane z

podwyższeniem pensji pracownikom cyt. „niech Pani trochę inaczej też spojrzysz, że tutaj pracownicy, gdzie został naprawdę rozszerzony ten zakres pracowników przyjmowanych więcej, mają dostać i tyle i oni tyle chcą i koniec”. Radny zaznaczył, że należy zadbać o przedsiębiorców, aby mogli oni uiszczać swoje zobowiązania względem miasta, ponieważ wzrost stawek podatku od nieruchomości wpłynie negatywnie na wzrost kosztów ich działalności, podniesie cen za usługi i tym samym może wystąpić ewentualność zwolnienia pracowników albo zamknięcia zakładu. Radny zwrócił się do radnych o poparcie przedstawionej propozycji zmiany stawek. Radny poinformował, że stawki określone w § 1 od pkt 8 do pkt 11 pozostają na poziomie zaproponowanym przez Burmistrza.

P. Skarbnik poinformowała, że na poniedziałkowym posiedzeniu komisji stałych przedstawiła sytuację finansową budżetu gminy oraz założenia wraz z wytycznymi do projektowania budżetów samorządów na 2024 rok. Jednym z elementów była regulacja płac dla pracowników obsługi administracji samorządowej. Pani Skarbnik dodała, że wyliczyła ww. potrzeby na kwotę 1.413.632 zł. P. Skarbnik zaznaczyła, że Burmistrz Miasta Złotowa w żadnym momencie nie sugerował żadnego progu ewentualnej regulacji podatków przez radnych. P. Skarbnik poinformowała, że propozycja 12% podwyżki stawek podatku od nieruchomości była efektem przemysleń radnych i taka wysokość została ujęta w przedstawionym projekcie uchwały. P. Skarbnik dodała, że przedstawiła radnym na posiedzeniu informację o szacunkowej wysokości kwoty wpływu środków do budżetu w kwocie 1.012.165 zł w związku z 12% podwyżką stawek. P. Skarbnik poinformowała, że przy uwzględnieniu propozycji Klubu radnych „Zadbajmy o Złotów” kwota ta wyniesie nieco ponad 400.000 zł i dodała, że już wówczas pojawia się różnica ponad 300.000 zł dot. braku ewentualnej regulacji płac, których wzrost od 2021 r. jest na poziomie niższym niż realna inflacja i obecnie są one niższe o łącznie 27,89% niż inflacja za ostatnie 3 lata. P. Skarbnik dodała, że na ww. posiedzeniu komisji stałych przedstawiła informację na temat innych wydatków budżetu, które wzrastają w sposób niewspółmiernie wyższy niż dochody. P. Skarbnik zadała pytanie, czy zaproponować pracownikom przy obecnym poziomie inflacji wynoszącym 15%, regulacje płac w wysokości 2%, ponieważ na tyle wystarczą zaproponowane w ww. wniosku środki, Czy nie spotka się to z protestami i rezygnacją ze służby samorządowej? P. Skarbnik poinformowała, że propozycja zawarta we wniosku przedstawionym przez radnego K. Koronkiewicza dot. branży bankowo-paliwowej w wysokości 5% (§1 pkt 2 lit. c) różni się w stosunku do proponowanego wzrostu o 9% dla osób fizycznych tj. w większości naszych mieszkańców.

Radny Ł. Piosik zadał pytanie o propozycję radnych dot. przyjęcia 12% stawki podatku od nieruchomości.

P. Skarbnik poinformowała, że taka była opinia i wypracowane zdanie radnych na poniedziałkowym wspólnym posiedzeniu komisji stałych.

Radny Ł. Piosik ocenił część wypowiedzi radnego K. Koronkiewicza jako mającej „populistyczny efekt” cyt. „że oczywiście wszystko jest niszczone, w mieście nic się nie rozwija, a przedsiębiorcy mają mieć podwyżkę, a te pieniądze nie wiadomo, gdzie idą”. Radny poinformował powołując się na wypowiedź

radnego R. Głyżewskiego, że wartość realizowanych inwestycji to 34 mln zł, których liczba wynosi 51, z czego jeszcze 9 pozostało do zrealizowania. Radny stwierdził, że wyliczenia dot. wzrostu stawek podatku oraz szacunkowe wpływy z tego tytułu opierają się na różnego rodzaju współczynnikach oraz rzeczowej argumentacji. Radny zadał pytanie, dlaczego propozycja przedstawiona przez radnego K. Koronkiewicza dot. 9% i 5% podwyżki a nie np. 7% i do 3%? Radny stwierdził, że na posiedzeniu komisji została ustalona propozycja 12% podwyżki stawki podatku a obecnie cyt. „pod publikę zrobimy: nie, my jednak chcemy obniżenia, bo atakujemy przedsiębiorców”. Radny ponownie zadał pytanie o podstawę wyliczenia przez klub radnych „Połączył nas Złotów” propozycji podwyżek stawek o 9% i 5% a nie np. o 7% i 3% albo o 6% i 2%?

Radny H. Golla poinformował, że na poniedziałkowym wspólnym posiedzeniu komisji miało miejsce forum dyskusyjne w tej kwestii, podczas którego p. Skarbnik przedstawiła informacje w tej sprawie. Po dyskusji została podjęta decyzja o podwyżce rzędu 10-12% a po głosowaniu, w którym wzięli udział obecni na posiedzeniu radni przyjęto 12%. Radny dodał, że jeden z obecnych radnych „wstrzymał się” od głosu. Radny wyraził zrozumienie dla troski o lokalnych przedsiębiorców. Radny zadał pytanie, czy nas ktoś pyta jak idziemy do sklepu dlaczego cukier kosztował 5,99 zł a kosztuje 6,99 zł? Radny dodał, że konsumpcja w usługach i w towarach uderza w ludzi. Radny poinformował, że w poprzednim okresie był również przeciwny podwyższaniu stawek podatków ale wówczas kondycja miasta była bardzo wysoka, były takie przerwy 2 czy 3-letnie, gdzie była stagnacja w podatkach. Radny dodał, że sytuacja uległa zmianie w związku z ostatnimi wydarzeniami jak np. pandemia. Radny sceptycznie odniósł się do wypowiedzi radnego K. Koronkiewicza dot. zapowiedzi rządu w sprawie wysokości inflacji na poziomie 6% w przyszłym roku.

Przewodniczący poinformował, że na poniedziałkowym posiedzeniu komisji stałych toczyła się dyskusja na temat wysokości stawek podatków i zaznaczył, że nie wzięła w niej udział nawet połowa składu Rady Miejskiej (nie było nawet 8 radnych). Przewodniczący stwierdził, że to nie jest tak, że my sobie ustaliliśmy jakieś stawki i nagle dzień po dniu je zmieniamy. Przewodniczący zaznaczył, że w poniedziałek był zupełnie inny skład Rady Miejskiej.

Radca prawny odniósł się do przedmiotowego wniosku pod względem formalnym. Radca prawny przedstawił 3 uwagi. Pierwsza uwaga, najmniej istotna, dot. systematyki tzn. w projekcie uchwały w §1 są punkty a nie ustępy (jak w przedmiotowym wniosku). Radca prawny dodał, że jak rozumie, to zaproponowane we wniosku zmiany mają dot. punktów nie ustępów. Druga uwaga dotyczy tego, że drugi myślak odnosi się do wzrostu o 5% stawek, które zostały ustalone od punktu 2 do 7. Pkt 6 dot. opodatkowania budowli i opodatkowania budowli zgodnie z ustawą to jest 2% wartości budowli, jest to wartość maksymalna, więc nie można tutaj podwyższać tego poziomu, więc to musiałoby zostać skorygowane. Trzecia uwaga dot. procentowego określenia podwyżki w związku z uchwalaniem konkretnych stawek tzn. podanie wysokości danej stawki w zł. Radca prawny zaznaczył, że w propozycjach przedłożonych w przedmiotowym wniosku stawka została określona procentowo np. 5%. Radca prawny podkreślił, że w przypadku wyliczenia konkretnych stawek w oparciu o podwyżkę odpowiednio 9% i 5%

wychodzą kwoty trzycyfrowe w groszach, a nie dwucyfrowe i w tym momencie należy ten wynik zaokrąglić. Radca prawny zadał pytanie, kto miałby to zrobić? Radca prawny zaznaczył, że jeżeli miałyby tego dokonać p. Skarbnik to można by przyjąć, że ona sama ustalałaby treść uchwały poprzez zaokrąglenie tych kwot w górę albo w dół. Radca prawny zwrócił się o ponowne przedstawienie propozycji obejmującej już obliczone kwotowo stawki podatku albo wskazanie sposobu zaokrąglenia powstałych kwot, tak aby zaproponowane poprawki były konkretne i nie sugerowały dodatkowego dookreślenia. Radca prawny zaznaczył, że samo ustalenie przez p. Skarbnik kwotowo stawek podatku w oparciu o obecnie przedstawione poprawki może się spotkać z reakcją RIO.

Radny S. Wojtuń wyraził żal z powodu nieobecności wszystkich radnych na posiedzeniu komisji w poniedziałek. Radny poinformował, że p. Skarbnik wskazała, że najprawdopodobniej w przyszłym roku wydatki bieżące nie będą pokryte z dochodów bieżących. Radny poinformował, że przyczynami ww. stanu jest wzrost wynagrodzeń ale również bardzo duży wzrost kosztów energii. Radny dodał, że prawdopodobnie w przyszłym roku znikną wszystkie „tarcze”, więc ten wzrost będzie jeszcze większy. Radny poinformował, że miasto dokłada z budżetu coraz większe kwoty do oświaty również z dochodów bieżących. Radny zaznaczył, że propozycja złożona przez Klub radnych „Połączył nas Złotów” oznacza 800 tys. zł mniej dochodów do budżetu. Radny zwrócił uwagę, że miasto posiada niewiele narzędzi w celu zwiększenia swoich dochodów poza podatkami. Radny dodał, że udziały w PIT i CIT są przyznawane nie wiadomo według jakiego wskaźnika przez rząd. Tym samym samorządy muszą radzić sobie samodzielnie. Radny stwierdził, że propozycja Burmistrza dot. 12% podwyżki stawek podatku spotkała się na poniedziałkowym posiedzeniu komisji ze zrozumieniem obecnych radnych. Radny przyznał, że podatek od nieruchomości stanowi w kosztach działalności przedsiębiorców czasami promil, kilka promili, może procent, to nie są duże koszty. Radny zaznaczył, że w wyniku przyjęcia propozycji 12% podwyżki do budżetu miasta wpłynie kwota 800 tys. zł. Radny dodał, że w przeciwnym przypadku miasto będzie musiało zaciągnąć kredyt, ponieważ w tym przypadku nie chodzi o koszt inwestycji, z której można zrezygnować. Te środki są niezbędne do pokrycia kosztów bieżących, a w przypadku zaciągnięcia kredytu pojawią się koszty jego obsługi. Tym samym wysokość tej kwoty to nie 800 tys. zł ale np. 850 tys. zł. Radny zwrócił się do radnych o rozważenie powyższego. Radny stwierdził, że, przedsiębiorcy takiego wzrostu podatków nie odczują.

P. Skarbnik odnosząc się do wypowiedzi radnego S. Wojtunia, poinformowała, że ten deficyt operacyjny nie pojawi się w następnym roku, ponieważ wstępuje on już od stycznia tego roku m.in. z uwagi na wzrost inflacji, ceny energii (koszty te wzrosły w planie o 66% w stosunku do roku ubiegłego). P. Skarbnik poinformowała, że w tym roku dołożyliśmy już do energii elektrycznej 2 mln zł, do dodatków mieszkaniowych i usług opiekuńczych 700 tys. zł. P. Skarbnik podkreśliła, że powyższe dot. wydatków bieżących i już obecnie widać, że wydatki bieżące będą wyższe od dochodów bieżących. Na dzień 31 sierpnia br. ten deficyt wynosił 4.887.000 zł i nawet wpływ subwencji jednorazowej nie pokrył tego deficytu i nadal jego wysokość wynosi 1.100.000 zł. P. Skarbnik zaznaczyła, że wydatki, które rzutowały na ten

deficyt prawie 5 milionowy, nie znikną w następnym roku tylko będą jeszcze coraz większe. P. Skarbnik podkreśliła znaczenie prognoz dot. wzrostu cen paliw, energii elektrycznej, które skutkują wzrostem inflacji.

Radny K. Żelichowski stwierdził, że udział podatku od nieruchomości w kosztach działalności gospodarczej dla dużych przedsiębiorców z milionowymi zyskami jest niewielki, jednak w Złotowie zdecydowaną większość stanowią jednoosobowe firmy, dla których ten podatek jest jakąś składową całości kosztów. Radny zaznaczył, że zna przykłady firm jednoosobowych, które działają na pograniczu opłacalności i „one naprawdę się będą zwijać” w związku ze wzrostem kosztów cen paliwa, energii elektrycznej oraz wynagrodzeń. Radny stwierdził, że wzrost stawek podatku od nieruchomości jest kosztem dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w lokalach.

Radny S. Wojtuń przytoczył przykład podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą w lokalu o pow. 100 m². Radny poinformował, że wzrost stawki podatku o 12% wyniesie ok. 2,5 zł za m² tj. 250 zł w skali roku. Radny dodał, że 250 zł w skali roku nie jest chyba tak bardzo dużą kwotą, która wpłynie negatywnie na prowadzenie działalności gospodarczej.

Radny K. Koronkiewicz odnosząc się do wypowiedzi radnego S. Wojtunia stwierdził, iż podatek od nieruchomości nie jest głównym składnikiem kosztów działalności przedsiębiorców i w zakresie tych kosztów należy również uwzględnić koszty dot. m.in. ZUS, KRUS i inne opłaty/podatki na rzecz państwa i miasta. W ocenie radnego, przyjęcie podwyżki w zaproponowanej przez Burmistrza wysokości tj. 12% spowoduje, że przedsiębiorcy zamiast się rozwijać zaczną się „zwijać”. Radny dodał, że są przedsiębiorcy, którzy w związku z podwyżkami minimalnego wynagrodzenia zaczynają zarabiać mniej niż pracownicy. Zdaniem radnego, łatwo jest przyjąć uchwałę w sprawie podwyżki stawek podatku generując tym samym środki na podwyżkę wynagrodzeń dla pracowników jednostek gminy. Radny zaznaczył, że należy wziąć pod uwagę sytuację przedsiębiorców, którzy w celu uiszczenia podatku muszą pozyskać klientów. Tymczasem jeżeli następują podwyżki kosztów działalności przedsiębiorców m.in. podwyżka minimalnego wynagrodzenia, wzrost cen itp. to dodatkowa podwyżka podatku od nieruchomości wpłynie na podwyższenie cen towarów i usług. Radny zwrócił uwagę na możliwość wzrostu bezrobocia w związku z ewentualnymi zwolnieniami pracowników spowodowanymi podwyższeniem kosztów prowadzenia działalności gospodarczej. Radny stwierdził, że nie należy „pomagać rządowi kopać przedsiębiorców”. Następnie radny odniósł się do uwag p. Skarbnik i radcy prawnego dot. złożonego wniosku. Radny poinformował, że przed wprowadzeniem poprawek do złożonych propozycji należy przegłosować przedmiotowy wniosek w celu sprawdzenia, czy istnieje zgoda pozostałych radnych odnośnie przedstawionych rozwiązań. W przypadku przegłosowania wniosku należy zarządzić przerwę w celu przeliczenia kwotowego stawek. Radny odnosząc się do uwagi p. Skarbnik dot. pkt c tj. powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków mieszkalnych lub część zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie stacji paliw, banków,

instytucji finansowych, stwierdził, że można ww. propozycję wycofać. Radny zaproponował przejście do głosowania nad przedmiotowym wnioskiem.

Radny Ł. Piosik ponownie stwierdził, że ww. wniosek jest „chwytem populistycznym” i dodał, że jeżeli radni chcieliby pomóc przedsiębiorcom to wówczas pozostawiliby stawki podatku od nieruchomości na niezmiennym poziomie. Radny wspominał o kredycie, który miasto miałoby zaciągnąć w celu wyrównania ubytku środków szacowanych z ww. podatku. Radny odniósł się do propozycji zmniejszenia podwyżki stawki z 12% do 5% i wynikającej z tego tytułu różnicy w szacunkowej wysokości kwot wpływów do budżetu (w wysokości ok. 1 mln zł przy 12% propozycji stawki). Radny ponownie poprosił o podanie kalkulacji zmniejszenia propozycji 12% podwyżki stawek z 12% do 5%.

Przewodniczący odnosząc się do ww. wypowiedzi, stwierdził, że podobnie można zapytać Burmistrza, dlaczego zostały zaproponowane stawki 7%, 10%, 12%, 15%, a nie 8%, 13%, 20%? Przewodniczący dodał, że radni nie posiadają wiedzy, dlaczego akurat takie a nie inne stawki zostały zaproponowane. Przewodniczący zaznaczył, że decyzja o podnoszeniu podatków jest zawsze komentowana, niepopularna i trudna społecznie. Radny pozytywnie odniósł się do konieczności podwyższenia stawek podatkowych i zaznaczył, że najważniejszą kwestią jest propozycja dot. jej wysokości. Przewodniczący stwierdził, że oprócz propozycji podwyżek stawek, radni powinni otrzymać z Urzędu Miejskiego informację na temat obniżenia kosztów działalności np. w postaci planu oszczędnościowego. Przewodniczący dodał, że najpierw należy zacząć szukać pieniędzy u siebie, a nie „drenować” kieszenie mieszkańców naszego miasta. Radny nadmienił, że należałoby chociaż wskazać obszary, w których należałoby podjąć działania w kierunku pozyskania dodatkowych środków od mieszkańców. Przewodniczący stwierdził, że polityka cenowa dot. np. kortów tenisowych prowadzona od 2 lat wpływa negatywnie na budżet miasta, ponieważ miasto jest uboższe o dziesiątki tysięcy zł. Przewodniczący dodał, że podobna polityka dot. Domu Polskiego, co wpłynęło na uszczuplenie budżetu o kolejnej dziesiątki tysięcy zł. W ocenie Przewodniczącego, należy najpierw poszukać obszarów gdzie istnieje możliwość pozyskania dodatkowych środków do budżetu, a potem „wyciągać rękę do kieszeni mieszkanek i mieszkańców naszego miasta”.

P. Skarbnik podkreśliła szacunek dla przedsiębiorców, ich bardzo ciężkiej pracy zwłaszcza w tych czasach, jak i pracowników, których oni zatrudniają. P. Skarbnik wspomniała, że podczas pandemii w 2020 r. nie podjęto decyzji o podwyższeniu podatków w Gminie Miasto Złotów i podjęto działania w kierunku wsparcia przedsiębiorców. W 2021 r. również nie podniesiono podatków. W 2022 r. podwyższono podatki przy 20% inflacji oraz przyznano 10% podwyżki dla pracowników. P. Skarbnik poinformowała, że obecnie pracownicy w podległych gminie jednostkach porównując ich wynagrodzenie do inflacji, otrzymali regulacje płac niższe o 30%. P. Skarbnik dodała, cyt. „do Państwa przemyślenia pracownicy w przedsiębiorstwach, pracownicy w podległych nam jednostkach”.

Radny K. Koronkiewicz odnosząc się do pytania radnego Ł. Piosika, poinformował, że nie zamierza tłumaczyć dlaczego w naszym klubie podjęto decyzję o przedstawieniu propozycji podwyżek stawek cyt. „bo to będzie za ciężkie żeby Pan to zrozumiał”. Radny przytoczył przykłady „tracenia” pieniędzy przez miasto m.in. sprawę zagospodarowania Domu Polskiego, kortów i basenu, wysokich nagród w ZCAS oraz nagród dla poprzedniej p. Skarbnik i poprzedniego Zastępcy Burmistrza i dla niektórych pracowników „przychylnych p. Burmistrzowi”. Radny podkreślił, że ww. ubytki są pokrywane z pieniędzy publicznych tj. z pieniędzy podatników, przedsiębiorców. Radny zaznaczył, że w przypadku dyskusji na temat oszczędności należy zacząć przede wszystkim od ZCAS i Urzędu Miejskiego. Radny podniósł temat zasadności „rozwinętych” stanowisk pracy w Urzędzie Miejskim m.in. w zakresie realizacji Funduszy Norweskich, o których w swojej wcześniejszej wypowiedzi wspomniał radny K. Żelichowski. Radny stwierdził cyt. „czy one są faktycznie aż takie bardzo ważne? A pieniądze będziemy tracić. Przedsiębiorcy na to mają tracić? Na nagrody, Pan Burmistrz który rozdaje i jakieś tam wymyślnie rzeczy? Moim zdaniem nie. Dziękuję”.

Radny Ł. Piosik zwracając się do radnego K. Koronkiewicza zaznaczył, że często nie rozumie kontekstu i logiki jego wypowiedzi. Radny dodał, że łatwo jest cyt. „opluwać pracę kogoś, wynagrodzenia tych pracowników bardzo często Pan to udowadniał”. Radny podkreślił, że za wykonaną pracę należy się wynagrodzenie. Zdaniem radnego, w tej dyskusji pojawiają się argumenty „populistyczne”. Radny zaproponował obniżenie diety radnych o 80%.

Radny K. Koronkiewicz odnosząc się do wypowiedzi radnego Ł. Piosika, poinformował, że nie chodziło o wynagrodzenia poprzedniego Burmistrza i Zastępcy Burmistrza, tylko o nagrody. Radny dodał, że nawet RIO zgłosiło uwagi dot. wypłaty ww. nagród. Według radnego pieniądze na te nagrody zostały „wyrzucone w błoto”. Radny stwierdził, że nie zamierza dyskutować z radnym Ł. Piosikiem na temat decyzji klubu radnych „Połączył nas Złotów”. Radny jako wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przejście do głosowania.

Radny Ł. Piosik stwierdził, że nie przypomina sobie, aby wynagrodzenie poprzedniej p. Skarbnik i przyznane jej nagrody zostały zakwestionowane. Radny przyznał, że „cos tam było odnośnie Pani Burmistrz”. Radny podkreślił, że odpowiedzią na uwagi radnych jest dobra sytuacja finansowa miasta, na którą pracowała poprzednia p. Skarbnik, która była często obrażana przez część radnych. Radny ponownie zaproponował obniżenie diet radnych o 90% zapytał o zdanie radnego K. Koronkiewicza w tym temacie.

Radny M. Zając podkreślił, że emocje przy podejmowaniu tego rodzaju istotnych decyzji nie są wskazane. Radny stwierdził, że nie wie na jakiej podstawie klub radnych „Połączył nas Złotów”, który zaprezentował niniejszy wniosek, wyliczył propozycje podwyżek stawek podatku od nieruchomości. Radny zaznaczył, że jego jako mieszkańca przekonują argumenty merytoryczne. Radny poinformował, że jedynym na chwilę obecną fachowcem, który go przekonuje, ponieważ posiada do tego stosowne wykształcenie, jak również wiedzę merytoryczną i doświadczenie jest p. Skarbnik. Radny dodał, że ufa p. Skarbnik i zamierza zagłosować za pierwotnymi ustaleniami w kwestii podwyżek stawek podatku od nieruchomości.

Radny S. Wojtuń poinformował, że podczas posiedzenia komisji p. Skarbnik przedstawiła tabelę porównawczą z informacją na temat wysokości stawek podatku od nieruchomości w sąsiednich samorządach. Radny zaznaczył, że obecnie to w Gminie Miasto Złotów obowiązują najniższe stawki podatkowe. Radny dodał, że najprawdopodobniej sąsiednie gminy podniosą swoje stawki, ponieważ borykają się one z takimi samymi problemami jak miasto Złotów. Radny dodał, że w ww. samorządach decyzji o podwyżce przedsiębiorcy ani mieszkańcy nie kwestionują.

Przewodniczący zamknął dyskusję w kwestii przedmiotowego wniosku i ogłosił przejście do głosowania. Upřednio o godz. 18.40 zarządził 20-minutową przerwę w celu sprawdzenia treści przedmiotowego wniosku.

Radny S. Welniak zwrócił się do Przewodniczącego o porządek i zgodził się z radnym K. Koronkiewiczem, że należy poddać pod głosowanie zgłoszony przez niego wniosek w celu rozeznania wśród radnych poparcia dla propozycji zgłoszonych przez Klub radnych „Połączył nas Złotów”. W przypadku, jeżeli większość radnych nie wyrazi zgody na przyjęcie ww. propozycji, to Rada zagłosuje nad projektem uchwały zaproponowanym przez Burmistrza.

Przewodniczący ogłosił 20-minutową przerwę. Przewodniczący o godz. 19.00 wznowił obrady.

Radny K. Koronkiewicz wycofał ww. wniosek i zgłosił nowy o następującej treści:

„Podwyżkę stawek podatku od nieruchomości w wysokości 12% zaproponowaną przez pana Burmistrza Złotowa zawartą w przedmiotowym projekcie uchwały proponuje się zastąpić następującymi propozycjami:

- par. 1 pkt. 1 w/w projektu uchwały wzrost o 9% obecnej wysokości stawek podatku od nieruchomości,
- par. 1 w pkt 2 a), 2b), 3, 4, 5 oraz pkt. 7 w/w projektu uchwały wzrost o 5% obecnej wysokości stawek podatku od nieruchomości,
- par. 1 w pkt 2 c), 8, 9, 10, 11 w/w projektu uchwały Rada Miejska w Złotowie przychyła się do zaproponowanych stawek w przedmiotowym projekcie uchwały”.

Radny przedstawił uzasadnienie ww. wniosku: „W dniu 26 września br. Burmistrz Złotowa przedłożył wniosek o uzupełnienie porządku obrad LXVII sesji o punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości zakładający podwyżki w wysokości 12% z propozycjami Burmistrza Złotowa nie zgadza się klub radnych Rady Miasta „Połączył nad Złotów”, który składa niniejszy wniosek z konkretnymi poprawkami”.

Przedmiotowy wniosek stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

P. Skarbnik ponownie zaznaczyła konieczność ujęcia we wniosku konkretnych stawek (określonych kwotowo) tzn. wskazanie co do grosza wysokości konkretnej stawki za metr kwadratowy a nie z niedopowiedzeniami typu 9%.

Radny K. Koronkiewicz poinformował, że po przegłosowaniu ww. wniosku w przypadku akceptacji ww. propozycji przez większość radnych zostanie opracowana szczegółowa poprawka, która zostanie następnie poddana pod głosowanie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. wniosku.

Przewodniczący poddał przedmiotowy wniosek pod głosowanie. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada przyjęła ww. wniosek 10 głosami „za” przy 5 głosach „przeciw”.

Przewodniczący o godz. 19.05 ogłosił 15-minutową przerwę w celu przygotowania poprawki w zakresie ustalenia kwotowych stawek zgodnie z przegłosowanym ww. wnioskiem. Przewodniczący o godz. 19.25 wznowił obrady. Podczas przerwy obrady opuścili radni G. Kolera i Ł. Piosik. Kworum Rady wniosło 13 radnych.

Radny K. Żelichowski poinformował, że podczas przerwy obliczył wzrost podatku od nieruchomości przy 12% podwyższeniu stawek dla nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Ks. Dr B. Domańskiego (zabudowana działka z placem). Radny zaznaczył, że przedsiębiorca za ww. nieruchomość przy podwyższeniu o 2,50 zł zapłaci więcej o 15.000 zł.

Radny K. Koronkiewicz zgłosił wniosek o następującej treści:

„Proponuję się przyjąć następujące brzmienie § 1 przedmiotowego projektu uchwały:

§ 1. Ustala się następujące roczne stawki podatku od nieruchomości:

- 1) od 1 m² powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych lub ich części 0,97 zł
- 2) od 1 m² powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej: 24,51 zł

przy czym:

- a) od 1 m² powierzchni użytkowej wiat 19,06 zł
- b) od 1 m² powierzchni użytkowej pomieszczeń higienicznosanitarnych określonych w § 2 niniejszej uchwały 21,86 zł
- c) od 1 m² powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie stacji paliw, banków i instytucji finansowych 33,10 zł
- 3) od 1 m² powierzchni użytkowej budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym 12,92 zł

- 4) od 1 m² powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń 5,63 zł
- 5) od 1 m² powierzchni użytkowej pozostałych budynków lub ich części, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego 9,30 zł
- 6) od budowli – procent ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych 2%
- 7) od 1 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków 0,99 zł
- 8) od 1 m² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie stacji paliw, banków i instytucji finansowych 1,34 zł
- 9) od 1 ha powierzchni gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych 5,91 zł
- 10) od 1 m² powierzchni pozostałych gruntów, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego 0,62 zł
- 11) od 1 m² powierzchni gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (tekst jednolity t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 485 ze zmianami z 2023 r. poz. 28 i 1688) i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego 4,16 zł”.

Przedmiotowy wniosek stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Radny S. Welniak odniósł się do stawki dot. powierzchni gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji. Radny poinformował, że nie zauważył w poprzednich latach tej pozycji. Radny zaproponował, aby w przyszłych latach zastosować w tym przypadku stawki maksymalne, ponieważ chodzi o zabudowanie tych gruntów w celu przynoszenia dochodu a nie o ulokowanie w nich pieniędzy.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. wniosku.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przedmiotowy wniosek. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada przyjęła ww. wniosek 9 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” i przy 1 głosie „przeciw”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości wraz z wprowadzonymi zmianami. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada podjęła przedmiotową uchwałę 9 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Punkt 15. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący poinformował, że Burmistrz udzielił odpowiedzi na zgłoszone przez radnych interpelacje i zapytania na piśmie.

Punkt 16. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący poinformował o trwającym głosowaniu w Budżecie Obywatelskim, które potrwa jeszcze przez najbliższe 2 dni i 4 godziny tj. do piątku, 29 września br. włącznie. Przewodniczący dodał, że zostały zgłoszone 4 projekty.

Po wyczerpaniu porządku obrad **Przewodniczący** o godz. 19.35 zakończył obrady LXVII sesji Rady Miejskiej w Złotowie.

Oprac.

Piotr Jeske

Sekretarz obrad

Mariola Wegner

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jakub Pieniążkowski

**INFORMACJA O PRZEBIEGU
WYKONANIA BUDŻETU
GMINY MIASTO ZŁOTÓW
ZA I PÓŁROCZE 2023 ROKU**

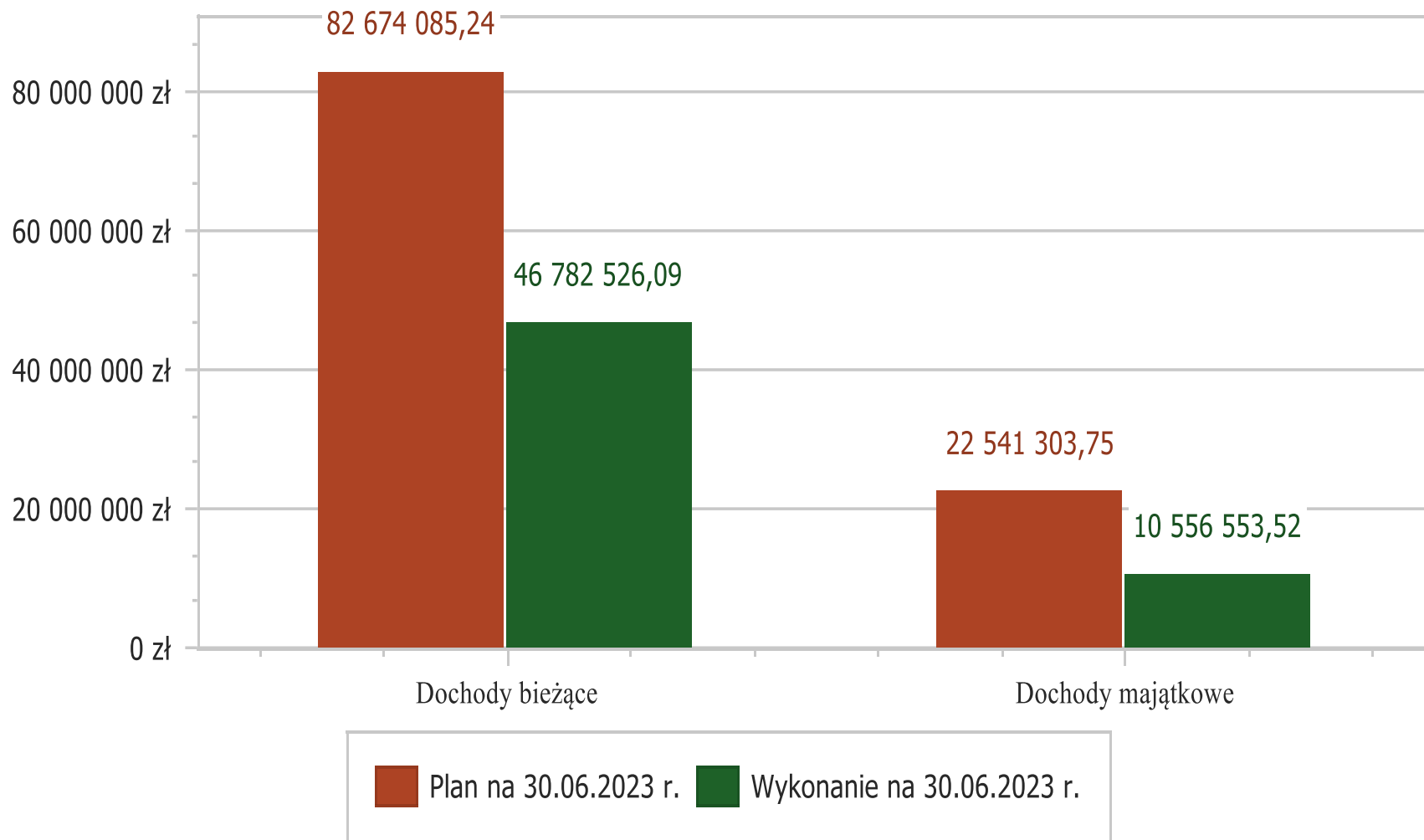
INFORMACJA ZA I PÓŁROCZE 2023 ROKU

Wyszczególnienie	Plan na 1.01.2023 r. (w zł)	Plan na 30.06.2023 r. (w zł)	Wykonanie (w zł)	Realizacja planu po zmianach (w %)
Dochody	101 732 102,20	105 215 388,99	57 339 079,61	54,50%
Wydatki	105 660 869,10	122 113 116,06	53 030 321,93	43,43%
Wynik budżetu	-3 928 766,90	-16 897 727,07	+4 308 757,68	-
Wynik operacyjny (+) nadwyżka / (-) strata	+481 841,84	-4 599 377,87	+1 718 278,87	-

REALIZACJA DOCHODÓW BUDŻETU

Wyszczególnienie	Plan na 1.01.2023 r. (w zł)	Plan na 30.06.2023 r. (w zł)	Wykonanie (w zł)	Realizacja planu po zmianach (w %)	Udział (w %)
Dochody bieżące	78 899 311,27	82 674 085,24	46 782 526,09	56,59%	81,59%
Dochody majątkowe	22 832 790,93	22 541 303,75	10 556 553,52	46,83%	18,41%
RAZEM DOCHODY OGÓLEM	101 732 102,20	105 215 388,99	57 339 079,61	54,50%	100,00%

REALIZACJA PLANU DOCHODÓW BUDŻETU (OGÓŁEM)



REALIZACJA PLANU DOCHODÓW BIEŻĄCYCH

Wyszczególnienie	Plan na 1.01.2023 r. (w zł)	Plan na 30.06.2023 r. (w zł)	Wykonanie (w zł)	Realizacja planu po zmianach (w %)	Udział (w %)
Dotacje i dochody celowe	13 807 787,27	17 093 146,24	11 131 155,12	65,12%	23,79%
Subwencja ogólna	19 203 058,00	19 055 273,00	11 615 160,00	60,96%	24,83%
Udziały w PIT i CIT	23 569 212,00	23 569 212,00	11 784 606,00	50,00%	25,19%
Wpływy z podatków i opłat	17 391 334,00	17 981 334,00	9 603 551,08	53,41%	20,53%
Pozostałe dochody	4 927 920,00	4 975 120,00	2 648 053,89	53,23%	5,66%
RAZEM DOCHODY BIEŻĄCE	78 899 311,27	82 674 085,24	46 782 526,09	56,59%	100,00%

REALIZACJA PLANU DOCHODÓW MAJĄTKOWYCH

Wyszczególnienie	Plan na 1.01.2023 r. (w zł)	Plan na 30.06.2023 r. (w zł)	Wykonanie (w zł)	Realizacja planu po zmianach (w %)	Udział (w %)
Dochody z majątku	2 035 000,00	2 035 000,00	466 586,24	22,93%	4,42%
Dotacje i środki na inwestycje	20 797 790,93	20 506 303,75	10 089 967,28	49,20%	95,58%
RAZEM DOCHODY MAJĄTKOWE	22 832 790,93	22 541 303,75	10 556 553,52	46,83%	100,00%

REALIZACJA WYDATKÓW BUDŻETU

Wyszczególnienie	Plan na 1.01.2023 r. (w zł)	Plan na 30.06.2023 r. (w zł)	Wykonanie (w zł)	Realizacja planu po zmianach (w %)	Udział (w %)
Wydatki bieżące	78 417 469,43	87 273 463,11	45 064 247,22	51,64%	84,98%
Wydatki majątkowe	27 243 399,67	34 839 652,95	7 966 074,71	22,86%	15,02%
RAZEM WYDATKI OGÓLEM	105 660 869,10	122 113 116,06	53 030 321,93	43,43%	100,00%



REALIZACJA PLANU WYDATKÓW BIEŻĄCYCH WEDŁUG DZIAŁÓW KLASYFIKACJI BUDŻETOWEJ

Dział	Wyszczególnienie	Plan na 1.01.2023 r. (w zł)	Plan na 30.06.2023 r. (w zł)	Wykonanie (w zł)	Realizacja planu po zmianach (w %)	Udział (w %)
801	Oświata i wychowanie	36 652 641,58	38 050 595,91	19 727 265,11	51,84%	43,78%
855	Rodzina	8 577 421,00	8 782 786,77	5 447 666,21	62,03%	12,09%
750	Administracja publiczna	9 561 695,84	10 854 309,95	4 418 355,42	40,71%	9,80%
852	Pomoc społeczna	7 470 998,40	9 043 275,66	4 114 037,47	45,49%	9,13%
926	Kultura fizyczna	4 800 557,00	4 956 857,00	3 193 773,28	64,43%	7,09%
900	Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	4 350 241,61	5 367 535,51	2 421 766,18	45,12%	5,37%
921	Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	3 609 950,00	3 712 950,00	2 247 619,60	60,53%	4,99%
400	Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę	0,00	2 439 220,23	1 757 747,97	72,06%	3,90%
851	Ochrona zdrowia	850 000,00	1 156 173,42	611 661,05	52,90%	1,36%
600	Transport i łączność	541 647,00	614 791,00	258 595,20	42,06%	0,57%
754	Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	572 246,00	574 046,00	184 195,84	32,09%	0,41%
700	Gospodarka mieszkaniowa	827 060,00	852 616,00	181 489,73	21,29%	0,40%
854	Edukacyjna opieka wychowawcza	133 850,00	241 818,00	179 726,00	74,32%	0,40%
710	Działalność usługowa	273 300,00	369 413,00	160 964,07	43,57%	0,36%
853	Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	0,00	141 780,00	118 197,78	83,37%	0,26%
630	Turystyka	40 000,00	40 000,00	34 210,00	85,53%	0,08%
010	Rolnictwo i łowiectwo	242,00	3 286,03	3 269,24	99,49%	< 0,01%
751	Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa	3 698,00	4 431,00	2 582,19	58,28%	< 0,01%
757	Obsługa długu publicznego	41 921,00	29 921,00	1 124,88	3,76%	< 0,01%
758	Różne rozliczenia	110 000,00	37 656,63	0,00	0,00%	0,00%
	RAZEM WYDATKI BIEŻĄCE	78 417 469,43	87 273 463,11	45 064 247,22	51,64%	100,00%

REALIZACJA PLANU WYDATKÓW MAJĄTKOWYCH WEDŁUG DZIAŁÓW KLASYFIKACJI BUDŻETOWEJ

Dział	Wyszczególnienie	Plan na 1.01.2023 r. (w zł)	Plan na 30.06.2023 r. (w zł)	Wykonanie (w zł)	Realizacja planu po zmianach (w %)	Udział (w %)
700	Gospodarka mieszkaniowa	10 950 472,64	13 814 261,68	4 754 390,09	34,42%	59,68%
801	Oświata i wychowanie	11 340 937,90	11 348 311,57	1 450 425,26	12,78%	18,21%
600	Transport i łączność	883 135,00	4 268 386,00	759 930,07	17,80%	9,54%
900	Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	1 866 566,13	2 118 038,00	481 237,50	22,72%	6,04%
926	Kultura fizyczna	1 655 415,00	2 501 082,93	310 909,05	12,43%	3,90%
710	Działalność usługowa	0,00	192 420,10	178 596,33	92,82%	2,24%
750	Administracja publiczna	20 027,00	46 613,41	30 586,41	65,62%	0,38%
630	Turystyka	106 846,00	162 939,26	0,00	0,00%	0,00%
754	Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	40 000,00	60 000,00	0,00	0,00%	0,00%
758	Różne rozliczenia	380 000,00	177 600,00	0,00	0,00%	0,00%
851	Ochrona zdrowia	0,00	150 000,00	0,00	0,00%	0,00%
	Razem wydatki majątkowe	27 243 399,67	34 839 652,95	7 966 074,71	22,86%	100,00%

PRZYCHODY BUDŻETU

Przychody w pierwszym półroczu 2023 roku zrealizowano w łącznej kwocie **24 563 594,40 zł** (co stanowi 132,49% planu), w tym:

- nadwyżka z lat ubiegłych, pomniejszona o niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt. 8 ustawy o finansach publicznych 20 305 540,39 zł;
- niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych 2 616 382,51 zł;
- wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych 1 641 671,50 zł.

ROZCHODY BUDŻETU

Rozchody w pierwszym półroczu 2023 roku zrealizowano w łącznej kwocie **1 641 671,50 zł** (co stanowi 100,00% planu)

W dniu 2 stycznia 2023 roku dokonano całkowitej spłaty kredytu zaciągniętego w 2020 roku w SBL Złotów

Dziękuję za uwagę

Aneta Rybak
Skarbnik Gminy

Urząd Miejski w Złotowie

al. Piasta 1

77-400 Złotów

67 263 26 40

67 265 00 25

urząd@zlotow.pl

Na podstawie art. 24 ust. 7. Statutu Gminy Miasto Złotów składam wniosek merytoryczny dotyczący wniosku Burmistrza Złotowa o uzupełnienie porządku obrad 67. sesji o punkt dot. podjęcia uchwały ws. ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości:

1. Podwyżkę stawek podatku od nieruchomości w wysokości 12% zaproponowaną przez pana Burmistrza Złotowa zawartą w przedmiotowym projekcie uchwały proponuje się zastąpić następującymi propozycjami:

- par. 1 ust. 1 w/w projektu uchwały - wzrost o 9% obecnej wysokości stawek podatku od nieruchomości,
- par. 1 od ust 2 do ust. 7 w/w projektu uchwały - wzrost o 5% obecnej wysokości stawek podatku od nieruchomości,
- par. 1 ust. od 8 do ust. 11 w/w projektu uchwały – Rada Miejska w Złotowie przychyliła się do zaproponowanych stawek w przedmiotowym projekcie uchwały.

Uzasadnienie

W dniu 26.09 br. Burmistrz Złotowa przedłożył wniosek o uzupełnienie porządku obrad 67. sesji o punkt dot. podjęcia uchwały ws. ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości zakładający podwyżki w wysokości 12%.

Z propozycjami Burmistrza Złotowa nie zgadza się klub radnych RM „Połączył nas Złotów”, który składa niniejszy wniosek z konkretnymi poprawkami.

Z-ca przewodniczącego Klubu
Połączył Nas Złotów
Korunkiewicz Krzysztof

Złotów, 27 września 2023 r.

Na podstawie art. 24 ust. 7. Statutu Gminy Miasto Złotów składam wniosek merytoryczny dotyczący wniosku Burmistrza Złotowa o uzupełnienie porządku obrad 67. sesji o punkt dot. podjęcia uchwały ws. ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

1. Podwyżkę stawek podatku od nieruchomości w wysokości 12% zaproponowaną przez pana Burmistrza Złotowa zawartą w przedmiotowym projekcie uchwały proponuje się zastąpić następującymi propozycjami:

- par. 1 pkt. 1 w/w projektu uchwały - wzrost o 9% obecnej wysokości stawek podatku od nieruchomości,
- par. 1 w pkt 2 a), 2b), 3, 4, 5 oraz pkt. 7 w/w projektu uchwały - wzrost o 5% obecnej wysokości stawek podatku od nieruchomości,
- par. 1 w pkt 2 c), 8, 9, 10, 11 w/w projektu uchwały – Rada Miejska w Złotowie przychyliła się do zaproponowanych stawek w przedmiotowym projekcie uchwały.

Uzasadnienie

W dniu 26.09 br. Burmistrz Złotowa przedłożył wniosek o uzupełnienie porządku obrad 67. sesji o punkt dot. podjęcia uchwały ws. ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości zakładający podwyżki w wysokości 12%.

Z propozycjami Burmistrza Złotowa nie zgadza się klub radnych RM „Połączył nas Złotów”, który składa niniejszy wniosek z konkretnymi poprawkami.

Zaca przewodniczący klubu
Kowalikowski

Rada Miejska w Złotowie

wpłynęło
data 27.09.2023
podpis Jaska

Wniosek radnego Krzysztofa Koronkiewicza z dnia 27 września 2023 r. do projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości:

Proponuję się przyjąć następujące brzmienie § 1 przedmiotowego projektu uchwały:

§ 1. Ustala się następujące roczne stawki podatku od nieruchomości:

- | | |
|--|----------|
| 1) od 1 m ² powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych lub ich części | 0,97 zł |
| 2) od 1 m ² powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej: | 24,51 zł |
| przy czym: | |
| a) od 1 m ² powierzchni użytkowej wiat | 19,06 zł |
| b) od 1 m ² powierzchni użytkowej pomieszczeń higienicznosanitarnych określonych w § 2 niniejszej uchwały | 21,86 zł |
| c) od 1 m ² powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie stacji paliw, banków i instytucji finansowych | 33,10 zł |
| 3) od 1 m ² powierzchni użytkowej budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym | 12,92 zł |
| 4) od 1 m ² powierzchni użytkowej budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń | 5,63 zł |
| 5) od 1 m ² powierzchni użytkowej pozostałych budynków lub ich części, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego | 9,30 zł |
| 6) od budowli – procent ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych | 2% |
| 7) od 1 m ² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków | 0,99 zł |
| 8) od 1 m ² powierzchni gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie stacji paliw, banków i instytucji finansowych | 1,34 zł |

- 9) od 1 ha powierzchni gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych 5,91 zł
- 10) od 1 m² powierzchni pozostałych gruntów, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego 0,62 zł
- 11) od 1 m² powierzchni gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (tekst jednolity t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 485 ze zmianami z 2023 r. poz. 28 i 1688) i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszanym obejmującym wyłącznie te rodzaje zabudowy, jeżeli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego 4,16 zł

Kowalczyk