

**Protokół Nr LXXIII.2024**  
**z LXXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie**  
**z dnia 13 marca 2024 r.**

W dniu 13 marca 2024 r. o godz. 15:00 w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Złotowie odbyły się obrady **LXXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie kadencji 2018-2024**. Sesja została zwołana na podstawie zarządzenia nr 3.2024 Przewodniczącego Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 5 marca 2024 r.

Obrady poprowadził Przewodniczący Rady Miejskiej w Złotowie **radny Jakub Pieniążkowski** (dalej „Przewodniczący”).

**Punkt 1. Otwarcie sesji**

**Przewodniczący** otworzył obrady LXXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Następnie powitał znajdujących się w sali sesyjnej radnych oraz zaproszonych gości.

**Punkt 2. Stwierdzenie prawomocności obrad**

**Przewodniczący** na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy **13 radnych**, co stanowi kworum, przy którym Rada Miejska w Złotowie może obradować i podejmować prawomocne uchwały. O godz. 17.20 obrady opuścił radny K. Żelichowski. Kworum wyniosło 12 radnych. O godz. 18.10 obrady opuścił radny Ł. Piosik. Kworum wyniosło 11 radnych. Nieobecni na sesji byli radni: J. Justyna i M. Zając.

**Punkt 3. Przyjęcie protokołów z LXXI i z nadzwyczajnej LXXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie**

Radni otrzymali protokoły z LXXI sesji i LXXII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Złotowie w materiałach LXXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań ww. protokołu. Protokoły z LXXI i nadzwyczajnej LXXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie zostały przyjęte przez Radę.

**Punkt 4. Powołanie Sekretarza obrad i przyjęcie porządku obrad**

**Przewodniczący** na Sekretarza obrad zaproponował **radną Agnieszkę Jęsień – Barabasza**. Radna wyraziła zgodę na objęcie funkcji Sekretarza obrad LXXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie.

**Przewodniczący** poinformował o wniosku grupy radnych złożonym w dniu 13 marca 2024 r. o wprowadzenie do porządku obrad LXXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie punktu w sprawie omówienia protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Złotowie dot. dodatkowej kontroli w zakresie rozliczenia podróży służbowych Burmistrza Miasta Złotowa oraz Zastępcy Burmistrza w okresie kadencji 2018-2024 (jako punktu 16 porządku obrad).

Przedmiotowy wniosek stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie ww. wniosek. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada przyjęła ww. wniosek 12 głosami „za” (w głosowaniu nie wzięła udziału radna A. Jęsień-Barabaszy, nieobecna na sali podczas głosowania).

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie porządek obrad LXXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie wraz z wprowadzonymi zmianami. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada jednogłośnie 13 głosami „za” przyjęła porządek obrad LXXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie.

**Porządek obrad LXXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie:**

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołów: z LXXI i nadzwyczajnej LXXII sesji Rady Miejskiej w Złotowie.
4. Powołanie Sekretarza obrad i przyjęcie porządku obrad.
5. Informacja z działalności Burmistrza Miasta Złotowa.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Sprawy różne i zapytania uczestników sesji.
8. Informacja Komendanta Powiatowego Policji, Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej oraz Komendanta Straży Miejskiej o stanie bezpieczeństwa w mieście Złotowie za rok 2023.
9. Sprawozdanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Złotowie z działalności w 2023 roku oraz przedstawienie zadań i planów na rok 2024.
10. Sprawozdanie z realizacji „Gminnego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie dla Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2026.
11. Informacja w zakresie zaawansowania i realizacji inwestycji miejskich w 2024 roku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2024 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2024-2028.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Gminy Miasto Złotów.
15. Podjęcie uchwały w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa.
16. Omówienie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Złotowie dot. dodatkowej kontroli w zakresie rozliczenia podróży służbowych Burmistrza Miasta Złotowa oraz Zastępcy Burmistrza w okresie kadencji 2018 – 2024.
17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
18. Zamknięcie sesji.

### **Punkt 5. Informacja z działalności Burmistrza Miasta Złotowa**

Radni otrzymali „Informację z działalności Burmistrza Miasta Złotowa w okresie od dnia 19 stycznia 2024 r. do dnia 29 lutego 2024 r.” w materiałach LXXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Informacja była przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. informacji. „Informacja z działalności Burmistrza Miasta Złotowa w okresie od dnia 19 stycznia 2024 r. do dnia 29 lutego r.” została przyjęta przez Radę.

### **Punkt 6. Interpelacje i zapytania radnych**

**Radny Ł. Piosik** zwrócił się do Burmistrza z prośbą o udostępnienie zapisów ustawy uzdrowskiej w zakresie ograniczeń w budownictwie, o których na wcześniejszych sesjach wspomniał radny S. Wełniak oraz ograniczeń odnośnie instalacji niebezpiecznych dla środowiska. Radny zapytał, czy jest prawdą, że firma Novago Sp. z o.o. przedstawiła koncepcję budowy spalarni śmieci w Złotowie i czy doszło do spotkania i rozmów z przedstawicielami firmy w tej sprawie? Radny zapytał o to, kto reprezentował poszczególne strony na tym spotkaniu oraz jakie propozycje zostały złożone przez ww. spółkę. Radny dodał, że powyższy temat od lat wzbudza kontrowersje wśród mieszkańców i przypomniał o ich sprzeciwie odnośnie budowy sortowni odpadów. Radny poprosił o wyjaśnienie kwestii kierunku rozwoju miasta Złotowa jako „Wielkopolskich Zdrojów” do ewentualnego powstania w nim spalarni odpadów.

Radni nie zgłosili innych interpelacji i zapytań.

### **Punkt 7. Sprawy różne i zapytania uczestników sesji**

**Radny Ł. Piosik** poinformował o nieprawomocnym wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z siedzibą w Pile, który został ogłoszony niedawno w sprawie, którą wniósł przeciwko radnemu S. Wełniakowi. Sprawa ta dot. wypowiedzi radnego S. Wełniaka na sesji w dniu 16 grudnia 2020 r. w sprawie koncertu „10 kolęd dla przyjaciół” (którego radny Ł. Piosik jest organizatorem i inicjatorem) oraz publikacji w „Aktualnościach Lokalnych” artykułu pt. „Wełniak: nie ma prawa wziąć złamanego grosza”. Ww. wyrok nakazuje radnemu S. Wełniakowi (jako pozwanemu) złożyć oświadczenie o następującej treści „W związku z moimi wypowiedziami na sesji Rady Miejskiej Złotowa w dniu 16 grudnia 2020 roku oraz opublikowaniem w dniu 23 grudnia 2020 roku w gazecie „Aktualności Lokalne” artykułu pt. „Wełniak: nie ma prawa wziąć złamanego grosza”, odnosiło się do mojej osoby wskazuje, iż moje wypowiedzi oraz ww. artykuł powołujący się na moje wypowiedzi zawierają nieprawdziwe treści, bowiem radny Łukasz Piosik nie uzyskał jakiegokolwiek korzyści majątkowej w związku z organizacją przez Stowarzyszenie Dom Kultury w Złotowie 2 internetowych przedsięwzięć kulturalnych pod nazwą „10 kolęd dla przyjaciół” oraz „Pierwsze Złotowskie Spotkania Muzyczne””. Przedmiotowe oświadczenie ma zostać opublikowane na pierwszej stronie gazety „Aktualności Lokalne” o wym. 20 cm na 20 cm, na portalach internetowych: złotowskie.pl, 77400.pl oraz dodatkowo w formie ustnej na pierwszej sesji Rady Miejskiej w Złotowie po uprawomocnieniu się ww. wyroku. Ponadto sąd od pozwanego zasądził na rzecz Stowarzyszenia Dom Kultury w Złotowie kwotę 4 tys. zł. W pozostałym

zakresie powództwo zostało oddalone. Ponadto zasądzono na rzecz powoda kwotę 1.820,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Radny podkreślił, że wyrok ten jest jeszcze nieprawomocny. Radny nadmienił, że zamierza ww. sprawę upowszechnić w mediach społecznościowych m.in. na portalu 77400.pl. Radny dodał, że „Aktualności” i „Złotowskie” blokują i usuwają jego komentarze ze względu na ich „niemerytoryczne” treści. Radny dodał, że z informacji przez niego posiadanych redakcja miała również przegrać sprawy z miastem dot. publikacji sprostowań artykułów prasowych (jest to wyrok nieprawomocny). Radny zapytał, czy ww. redakcja zamierza te sprawy „głośno publikować”?

**Radny K. Żelichowski** zapytał, czy radny Ł. Piosik podał pełną nazwę stowarzyszenia „Domu Kultury w Złotowie”?

**Radny Ł. Piosik** poinformował, że nazwa ww. stowarzyszenia to „Dom Kultury w Złotowie im. Henryka Piosika”. Radny dodał, że radny K. Żelichowski uczestniczył w ww. procesie jako świadek i doskonale zna tę sprawę. Radny dodał, że jeżeli procedury mu pozwolą tzn. nie zostały przekroczone terminy to radny K. Żelichowski cyt. „jest następną osobą w kolejce”, ponieważ nie zamierza pozwolić na „szarganie” swojego nazwiska. Radny poinformował, że radny K. Żelichowski miał mu na swoim profilu zarzucić, że „otrzymał 45 tys. zł od Burmistrza Adama Pulita”.

**Radny S. Welniak** poinformował, że ww. wyrok jest nieprawomocny i zaznaczył, że nie zgadza się z nim i najprawdopodobniej zostanie złożona od niego apelacja. Radny dodał, aby radny Ł. Piosik cyt. nie robił tutaj z tego „wielkiej afery”. Radny podkreślił, że w swojej wypowiedzi dot. tej sprawy miał stwierdzić, że radny Ł. Piosik cyt. „nie może dostać złamanego grosza”. Natomiast sąd w powyższej kwestii miał zaprezentować inne zdanie. Radny nadmienił, że cały kontekst tej sprawy jest zupełnie inny. Radny poinformował, że w ww. stowarzyszeniu, które założył radny Ł. Piosik jest 3 członków, w tym on sam. Radny dodał, że radny Ł. Piosik miał być organizatorem i uczestnikiem 2 imprez o organizację których albo sam radny albo pełnomocnik tego stowarzyszenia złożył do Urzędu Miejskiego wnioski o przyznanie dotacji, która została przyznana w wysokości 20 tys. zł na każdą z tych imprez. Radny zaznaczył, że sens jego wypowiedzi był taki, że sprawa przyznania tych dotacji nie jest dla opinii publicznej „jasna i przejrzysta” a cyt. „radny czy Burmistrz powinien być poza wszelkim podejrzeniem, tak jak żona Cezara”. Radny podkreślił, że nigdy nie stwierdził, że cyt. „Pan wziął, czy dostał Pan pieniądze osobiście, jako Łukasz Piosik, tutaj z funduszu miasta”. Radny dodał, że odczucia mieszkańców miasta w tej sprawie są inne, ponieważ większość z tych osób, z którymi radny miał rozmawiać na ten temat miała twierdzić cyt. „że no to jest jasne, że to przecież Piosik organizuje i Piosik występował o te pieniądze. Nikt nie mówi do mnie, przynajmniej w tym sensie, że to jest Stowarzyszenie, bo tym się po prostu nie interesował”. Radny ponownie zaznaczył, że ww. wyrok jest nieprawomocny i w jego ocenie jest on „niesprawiedliwy”, ponieważ nie odnosi się zupełnie do okoliczności tej sprawy a „poza tym idzie w poprzek odczuciom społecznym”. W związku z powyższym, radny zapowiedział najprawdopodobniej złożenie apelacji odnośnie wyroku.

**Radny I. Piosik** poinformował, że został już złożony wniosek o materiały dot. tej sprawy i zapowiedział ich publikację, tak aby opinia publiczna mogła zapoznać się z przebiegiem tego procesu. Radny odnosząc się do powyższej wypowiedzi radnego S. Wełniaka zaznaczył, że po pierwsze kwota dotacji wynosiła 10 tys. zł na każde ze zorganizowanych wydarzeń, po drugie nie zostało w żaden sposób złamane prawo a po trzecie, co radny podkreślał w sądzie, że radny S. Wełniak pełniąc w poprzednim okresie funkcję Burmistrza Miasta Złotowa podpisywał umowy z przedstawicielami stowarzyszeń, którzy wówczas wykonywali mandat radnego Rady Miejskiej w Złotowie. Radny zaznaczył, że jest tylko członkiem ww. stowarzyszenia. Radny dodał, że radny S. Wełniak ma „negować” jego postawę w tej sprawie. Radny przyznał, że wyrok jest nieprawomocny i czeka na reakcję radnego S. Wełniaka. Radny podkreślił, że opinia publiczna powinna poznać tę sprawę. Radny stwierdził, że nie pozwoli aby przez sugestie w tej sprawie radnego S. Wełniaka ktokolwiek z animatorów kultury, kto zamierzający ubiegać się w wyborach o stanowisko w samorządzie miał zaprzestać swojej działalności w zakresie organizacji imprez z uwagi na objęcie mandatu radnego. Radny zaznaczył, że radny S. Wełniak nadal sugeruje w swojej wypowiedzi, że zdanie na temat tej sprawy miała wyrazić większość ludzi cyt. „cały Złotów”. Radny podkreślił, że od zweryfikowania wypowiedzi radnego S. Wełniaka na ten temat jest sąd. Radny dodał, że kiedy organizował koncert „10 kołęd dla przyjaciół” za kadencji radnego S. Wełniaka na stanowisku Burmistrza Miasta Złotowa to wówczas miał on popierać jej organizację i ją promować. Radny zaznaczył, że radny S. Wełniak miał zmienić zdanie na temat tej imprezy od kiedy pełni mandat radnego. Radny poinformował, że nadal będzie się zajmował organizacją wydarzeń kulturalnych w mieście i w tym celu zamierza aplikować o środki m.in. z budżetu miasta. Radny nadmienił, że to radny S. Wełniak, pełniący wówczas funkcję Burmistrza Miasta Złotowa, miał „zniszczyć” funkcjonujący wówczas dom kultury i był za jego „likwidacją”. Radny stwierdził, że cyt. „Wiem, że Pan chce wszelkimi sposobami pokazać mnie w złym świetle, z pewnych jakiś chyba personalnych zaszłości, ja ich nie mam do Pana i tyle chcę, żeby po prostu uszanować to, co robię i nie powstrzyma mnie Pan przed tym. Nawet gdybym nie wiem, miał mieszkać w za oceanem, to i tak będę przyjeżdżał i tutaj organizował te wydarzenia. Powtarzam jeszcze raz i będę bronił tego i zachęcał innych, żeby występowali do samorządów, animatorów kultury i sztuki również nie pozbawia ich to możliwości w żaden sposób, o których Pan próbuje, te, które Pan próbuje ograniczyć”.

**Radna M. Wegner** przedstawiła zapytanie jednej z mieszkanek miasta dot. informacji na temat wody termalnej dostarczanej z Tarnowa Podgórnego do niecki rehabilitacyjnej na pływalni „Laguna”. Radna zapytała, czy rzeczywiście ta woda pochodzi z Tarnowa Podgórnego i jakie jest jej stężenie?

**Zastępca Burmistrza** poinformował, że radna M. Wegner otrzyma odpowiedź na powyższe pytanie po otrzymaniu informacji od Dyrektora ZCAS w tej sprawie.

**Radny K. Kulasek** zgłosił prośbę mieszkańców miasta w sprawie oznaczenia dojazdu do cmentarza komunalnego. Powyższą prośbę poparła radna A. Jęsień-Barabas, która kilka lat temu zgłosiła podobny wniosek.

**Radny R. Głyżewski** zwrócił się z prośbą do kierownictwa Urzędu Miejskiego o przygotowanie na następną sesję materiału dot. realizacji i rozliczenia zadań realizowanych w ramach Funduszy Norweskich, których kwota opiewa łącznie na prawie 21 mln zł.

**Radny K. Koronkiewicz** odniósł się do tematu przetargu na sprzedaż terenów inwestycyjnych (przy ul. Powstańców). Temat ten został podjęty na posiedzeniu komisji stałych. W ocenie radnego, kwota 80 zł jest „bardzo niska” i przedmiotowy przetarg odbędzie się ze szkodą dla miasta. Radny zapytał o liczbę ofert, które już zostały złożone w odpowiedzi na ww. przetarg. Radny zadał pytanie o upowszechnienie informacji na temat tego przetargu w lokalnej prasie. Radny zadał pytanie, dlaczego ta informacja nie została zamieszczona w mediach lokalnych? Zdaniem radnego, „Tygodnik Nowy” nie jest gazetą lokalną tylko powiatową pomimo, że jak np. „Gazeta Wyborcza” jest w sprzedaży na terenie miasta. Następnie radny zapytał o szybkie tempo zorganizowania konkursu na Prezesa Zarządu MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie. Zdaniem radnego, można obecnie powierzyć komuś funkcję „pełniącego obowiązki” na tym stanowisku. Radny zaznaczył, że ocena w tym temacie nowego Burmistrza może być inna. Radny nadmienił, że podobna sytuacja występuje w przypadku konkursu na Dyrektora ZCAS tzn. szybkie tempo zorganizowania i przeprowadzenia tego konkursu. Radny dodał, że powyższy temat był dyskutowany na posiedzeniu komisji stałych. Radny nadmienił, że cyt. „znów coś zaczyna się dziać na basenie. Są skargi na ratowników”. Radny poinformował, że przypadek ten został opisany przez prasę lokalną. Radny dodał, że 2 dni później została zgłoszona następna skarga ustnie i Dyrektor ZCAS nie chciał jej przyjąć od osoby zgłaszającej. Z informacji radnego wynika, że Dyrektor ZCAS nie chciał również zabezpieczyć monitoringu. Radny zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie powyższych spraw i przekazania informacji na ten temat radnym.

**Zastępca Burmistrza** poinformował, że w związku ze złożeniem przez Prezesa Zarządu MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie wypowiedzeniem, Rada Nadzorcza spółki ogłosiła konkurs na to stanowisko w związku z koniecznością zapewnienia ciągłości działania tego podmiotu. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że nie zamierza wypowiadać się w tej sprawie za Radę Nadzorczą. Odnośnie konkursu na Dyrektora ZCAS, Zastępca Burmistrza przytoczył swoją wypowiedź z posiedzenia komisji stałych. Zastępca Burmistrza poinformował, że kadencja obecnego Dyrektora ZCAS kończy się w dniu 17 maja 2024 r. Zgodnie z ogłoszeniem konkursowym do dnia 18 marca 2024 r. przyjmowane są kandydatury, które następnie należy formalnie rozpatrzyć, zorganizować spotkanie z kandydatami i wyłonić osobę, która zostanie zarekomendowana przez komisję konkursową Burmistrzowi do zatrudnienia na tym stanowisku. W ocenie Zastępcy Burmistrza, nie jest to działanie przedwczesne. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że w przypadku wyboru innej osoby na to stanowisko np. jeżeli obecny Dyrektor ZCAS nie będzie aplikował w tym konkursie, to kandydat będzie musiał zakończyć swoje obowiązki na swoim dotychczasowym miejscu pracy, co również wymaga czasu. Zastępca Burmistrza nadmienił, że w podobny sposób podchodzi Rada Nadzorcza MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie do wyboru kandydata na Prezesa Zarządu tego podmiotu. Zastępca Burmistrza zadał pytanie radnemu, kiedy jest właściwy moment na ogłoszenie konkursu w przypadku Dyrektora ZCAS, którego kadencja kończy się w dniu

17 maja 2024 r.? Zastępca Burmistrza zaznaczył, że nowy Burmistrz złoży ślubowanie na początku maja 2024 r. Tym samym oba terminy będą się ze sobą zbiegały.

**Radny K. Koronkiewicz** wyraził obawy dot. wyboru nowego Dyrektora ZCAS przez obecnego Burmistrza w wyniku rekomendacji komisji konkursowej. Radny zastrzegł, że nie chodzi mu o osobę p. D. Radny stwierdził, iż nowy Dyrektor ZCAS i nowy Burmistrz mogą posiadać inne wizje działalności ZCAS np. odnośnie funkcjonowania kortów tenisowych czy innych godzin otwarcia pływalni w wyniku czego mogą później nastąpić spory i konflikty. W ocenie radnego, konkurs powinien zostać rozstrzygnięty w czasie pełnienia kadencji przez nowego Burmistrza, ponieważ obecny Burmistrz nie powinien dobierać pracowników nowemu, niezależnie od ich personaliów. Zdaniem radnego, podobna sytuacja występuje przy naborze na stanowisko Prezesa Zarządu MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie.

**Zastępca Burmistrza** zaznaczył, że przyszła zmiana na stanowisku Burmistrza Miasta Złotowa nie oznacza zaprzestania działalności miasta i jego jednostek. Taka decyzja została podjęta przez Burmistrza, który jest dzisiaj pracodawcą i jest ona w tej chwili wiążąca. Następnie Zastępca Burmistrza odniósł się do poruszonego tematu przetargu na tereny inwestycyjne. Radny nawiązał do wypowiedzi w tym temacie p. Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Ekologii podczas posiedzenia komisji stałych. Cena w ocenie Urzędu nie jest niska, jest ona zgodna z przepisami i została ustalona na podstawie aktualnego operatu przygotowanego dla Urzędu przez uprawnioną osobę. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że wysokość ustalonej ceny jest zbliżona do ceny, które osiągają tereny położone w pobliżu. Zgodnie z przepisami przetarg jest ogłaszany w prasie o odpowiednim zasięgu. Natomiast kwestią wyboru pozostaje ten czy inny tytuł prasowy.

**Radny K. Koronkiewicz** przypomniał, że p. D. zanim został wybrany na Dyrektora ZCAS pełnił przez 6 miesięcy funkcję „p.o.” na tym stanowisku. Zdaniem radnego, obecnie można zastosować podobne rozwiązanie. Radny odnosząc się do przetargu na sprzedaż terenów inwestycyjnych przy ul. Powstańców poinformował, że od dawna twierdził, że nie było zainteresowanych tym terenem poza firmą „Strabag”. Radny dodał, że od dawna postulował zmianę obowiązującego tam miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i przeznaczenie tych terenów pod budownictwo „wielomieszkaniowe”. Radny dodał, że deweloperzy już dawno zainteresowaliby się tym obszarem. Radny poinformował, że cena terenów pod budownictwo wielomieszkaniowe („deweloperka”) to minimum 200 zł za 1 m a obecnie za cenę za ww. tereny inwestycyjne ustalono na poziomie 80 zł. Radny nadmienił, że Zastępca Burmistrza może policzyć jaka jest to strata dla miasta przy 10 ha. W ocenie radnego, miasto przy sprzedaży tych terenów deweloperom uzyskałoby większe środki. Radny dodał, że są to ostatnie tereny, na których mogłoby powstać budownictwo wielorodzinne, co zdaniem radnego, wpłynęłoby na większe wpływy z podatków do budżetu miasta i również na rynek pracy w mieście. Radny stwierdził, że sprzedaż tych terenów za kwotę 80 zł jest „niewłaściwe i wbrew logice” i cyt. „jest to na pewno moim zdaniem na szkodę miasta Złotowa i nie wiem, czy tym jakieś organy nie powinny się zająć”.

**Radny K. Żelichowski** poinformował, że przed przeznaczaniem tych działek do sprzedaży opinię powinna wydać odpowiednia komisja Rady Miejskiej. Radny dodał, że temat ten został poruszony na ostatnim posiedzeniu komisji stałych i wówczas p. Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Ekologii miała przedstawić dokument komisji sprzed 4 lat, w którym nie było ani słowa o tych działkach. Radny przytoczył ten zapis: „Urząd Miejski w Złotowie zwraca się z prośbą o zaopiniowanie przez komisję zamiaru upublicznienia informacji o dysponowaniu działkami inwestycyjnymi przy ul. Powstańców i możliwością ich sprzedaży. Obszary oznaczone jako 1 UP, 2 UP, 3 UP, 4 UP”. Radny zaznaczył, że w przedmiotowej sprawie chodzi o przeznaczenie konkretnych działek o numerach 72/10 i 72/20 o powierzchni 10 ha. W ocenie radnego, przeznaczenie tych działek do sprzedaży odbywa się „poza Radą”, ponieważ radni nie zostali w żaden sposób o tym poinformowani a w uchwale jest wyraźnie zaznaczone, że komisja Rady Miejskiej powinna wyrazić swoją opinię pomimo, iż Burmistrz nie jest nią związany. Radny podkreślił, że na komisji nie było mowy na temat działek. Zdaniem radnego jest to niezgodne z zapisami przyjętymi w ww. uchwale.

**Radny S. Welniak** podniósł 2 kwestie w powyższej sprawie. Pierwszą jest brak „formalnej zgody” komisji gospodarki miejskiej w formie opinii odnośnie sprzedaży. Natomiast drugą kwestią jest podjęcie tej decyzji tzn. sprzedaży jedyne go tak dużego terenu inwestycyjnego o pow. 10 ha przez Burmistrza, który nie zamierza kandydować na kolejną kadencję cyt. „w związku z tym, no jakby to powiedzieć, ustawia całą tę procedurę sprzedaży, a poza tym kierunek inwestycji w Złotowie w ten sposób”. Radny poinformował, że wniosek o którym w swojej wypowiedzi wspomniał radny K. Żelichowski przedstawiła ówczesna Zastępca Burmistrza p. C. i dot. on wydzielenia małej działki pod zakład usługowy z kilkudziesięciu hektarowego obszaru. Wówczas miała się odbyć dyskusja nad uszczegółowieniem obowiązującego tam planu w zakresie podziału pow. istniejących działek i przygotowania tego terenu do sprzedaży m.in. poprzez rozeznanie w zakresie jakiej pow. działkami są zainteresowani potencjalni inwestorzy oraz wytyczenia dróg, aby w następnej kolejności przystąpić do racjonalnej ich sprzedaży. W ocenie radnego, decyzja o przeznaczeniu obecnie tego terenu do sprzedaży jest pochopna, nie posiadająca żadnego uzasadnienia ekonomicznego ani gospodarczego. Radny wyraził podejrzenie, że potencjalny nabywca potraktuje ten teren jako lokalizację kapitału (cyt. „działalność spekulacyjna”). Radny stwierdził, że w sprawie tego przetargu swoje stanowisko powinna wyrazić Rada. Radny zaznaczył, że obecnie już po ogłoszeniu tego przetargu należy podjąć działania w kierunku niedopuszczenia do sprzedaży tego terenu albo zdecydowanego ograniczenia jego zakresu. Zdaniem radnego, tego rodzaju decyzje nie powinny być podejmowane w ostatniej chwili. Radny podniósł temat poruszony na posiedzeniu komisji stałych dot. nowej siedziby ZUTW. Radny zadał pytanie, czy już zostały podjęte w tej sprawie jakieś decyzje?

**Zastępca Burmistrza** poinformował, że obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w zakresie działek inwestycyjnych przy ul. Powstańców przewiduje ich konkretne przeznaczenie i nie dot. zabudowy mieszkaniowej. Zastępca Burmistrza dodał, że Rada już zadecydowała o przeznaczeniu tych terenów podejmując uchwałę w sprawie przyjęcia ww. planu. Zastępca Burmistrza stwierdził, że z ostatnich dyskusji z radnymi na temat uzbrojenia tych terenów inwestycyjnych wywnioskował, że był duży nacisk na



jak najszybsze znalezienie nabywcy. Zastępca Burmistrza dodał, że przetarg obecnie został ogłoszony, ponieważ Burmistrz posiada wiedzę na temat zainteresowania tymi terenami przez podmioty działające w Złotowie. Zastępca Burmistrza stwierdził, że być może należy pewne sprawy przemyśleć ale przetarg został już ogłoszony na dzień 30 kwietnia 2024 r. Następnie Zastępca Burmistrza odniósł się do sprawy siedziby dla ZUTW. Zastępca Burmistrza podkreślił, że Burmistrzowi zależy, aby jedno z największych stowarzyszeń w Złotowie tzn. ZUTW (ok. 250 członków) nadal funkcjonowało. Zastępca Burmistrza zaprzeczył, że stowarzyszenie już w maju br. zostanie bez siedziby, ponieważ dopiero po wyłonieniu Wykonawcy w ogłoszonym przetargu zostanie ustalony harmonogram prac i wówczas będzie można określić realny termin opuszczenia dotychczasowych pomieszczeń przez ZUTW. Zastępca Burmistrza dodał, że miały już miejsca spotkania Burmistrza z zainteresowanymi. Obecnie zostały znalezione co najmniej 2 miejsca, w których ZUTW mógłby nadal funkcjonować tzn. pomieszczenia Wieży Ciśnień i Domu Polskiego. Natomiast nie podjęto jeszcze żadnej decyzji w tym względzie.

**Radny K. Żelichowski** skierował pytanie do p. Dyrektora MBP w Złotowie dot. terminu opuszczenia przez ZUTW obecnie użytkowanych pomieszczeń w siedzibie biblioteki. Radny zapytał, czy p. Dyrektora MBP w Złotowie skierowała już pismo w ww. sprawie do ZUTW?

**Dyrektor MBP w Złotowie**, poinformowała, że nie został wyznaczony termin opuszczenia przez ZUTW obecnie zajmowanych pomieszczeń w bibliotece. P. Dyrektora dodała, że w marcu br. zostanie ogłoszony przetarg i dopiero w momencie wyłonienia Wykonawcy zostaną określone terminy realizacji inwestycji. P. Dyrektora zaznaczyła, że „nikt nikogo nie wyrzuca” a określenie ww. terminu nie jest kwestią miesiąca czy 2 miesięcy.

**Radny S. Wojtuń** poinformował, że zadanie dot. modernizacji biblioteki obejmuje rozbudowę budynku o pewną część oraz remont istniejącego obiektu. Radny stwierdził, że część dot. rozbudowy będzie najprawdopodobniej realizowana jako pierwsza, tym samym część dot. remontu będzie realizowana w późniejszym czasie.

**P. Dyrektora MBP w Złotowie** zaznaczyła, że ww. termin zostanie określony po wyłonieniu Wykonawcy zadania dot. modernizacji budynku biblioteki. Zakres prac będzie obejmował wyburzenie tarasu, istniejącego przyłącza i rozbudowę o dwukondygnacyjny budynek z tyłu. P. Dyrektora dodała, że część przyległa do tego nowego budynku będzie w pierwszej kolejności remontowana i będzie musiała być udostępniona, w tym właśnie pomieszczenie obecnie zajmowane obecnie przez ZUTW.

**Radna A. Jęsień-Barabasz** stwierdziła, że proponowane miejsce dla ZUTW w Wieży Ciśnień jest dosyć odległe dla starszych osób. Radna dodała, że takim miejscem w centrum miasta, które mogłoby zostać zagospodarowane przez ZUTW są pomieszczenia po klubie „Wir”, które są obecnie wykorzystywane

Protokół Nr LXXIII.2023 sesji Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 13 marca 2024 r.

okazjonalnie. Radna zaproponowała, aby na czas remontu oddzielić pomieszczenia zajmowane przez ZUTW od pozostałej części budynku, tak aby jak najdłużej Stowarzyszenie mogło korzystać z tej części obiektu.

**Zastępca Burmistrza** poinformował, że w sprawie znalezienia nowej siedziby dla ZUTW, Urząd weźmie pod uwagę wszelkie możliwe rozwiązania.

**Przewodniczący** udzielił głosu Prezesowi ZUTW.

**P. Prezes ZUTW** poinformował, że obecnie Stowarzyszenie liczy 250 członków, którzy są zaniepokojeni koniecznością opuszczenia dotychczas zajmowanych pomieszczeń w bibliotece i brakiem nowej siedziby. P. Prezes zaznaczył, że zajęcia i aktywności prowadzone w ramach ZUTW dają seniorom studentom szansę na odzyskanie pewności siebie, danie im wiary w siebie i możliwości znalezienia swojego miejsca w społeczeństwie. P. Prezes dodał, że dotychczasowa 14-letnia działalność ZUTW była możliwa m.in. dzięki pomieszczeniom w budynku biblioteki, które stworzyły warunki do szerokiej i na wysokim poziomie edukacji seniorów pod każdym względem. P. Prezes dodał, że ww. pomieszczenia przydzielił wówczas Stowarzyszeniu ówczesny Burmistrz Miasta Złotowa, p. S. Welniak. P. Prezes zaznaczył, że obecna sytuacja związana z koniecznością opuszczenia tych pomieszczeń bardzo niepokoi członków ZUTW i dlatego zwrócił się do Rady o zainteresowanie się tą sprawą. Łącznie w ciągu 14 lat działalności przez ZUTW przewinęło się 500 seniorów, również osób dotkniętych przez życie, którzy odzyskują spokój poprzez integrację i wzajemne spotkania. P. Prezes poinformował, że zajęcia i wykłady w ZUTW prowadzą profesorowie, doktorzy na różne tematy m.in. w zakresie bezpieczeństwa. P. Prezes wspominał o przedstawionych przez Burmistrza i Zastępcę Burmistrza propozycjach lokalizacji nowej siedziby Stowarzyszenia. P. Prezes poinformował, że jedna z tych propozycji tj. Spichlerz nie jest dobrym miejscem na działalność ZUTW, ponieważ Stowarzyszenie potrzebuje co najmniej 2 pomieszczeń, sal edukacyjnych. Dodatkowo niezbędne jest miejsce na prowadzenie księgowości oraz miejsce na zaplecze kuchenne (przygotowanie kawy czy herbaty). P. Prezes zaapelował o stworzenie dla ZUTW warunków do działania na obecnym poziomie, aby nie zaprzepaścić dotychczasowego dorobku.

**Radna A. Jęsień-Barabasz** zaapelowała do Burmistrza o znalezienie rozwiązania tej sytuacji. Radna negatywnie oceniła propozycję lokalizacji siedziby w budynku Spichlerza m.in. z uwagi na małą pow. pomieszczeń oraz w Wieży Ciśnień ze względu na dużą odległość od centrum miasta. Radna uznała za dobrą propozycję zlokalizowania nowej siedziby ZUTW w Domu Polskim (większa liczba sal) oraz w klubie „Wir”.

Radni nie zgłosili innych pytań do P. Prezesa.

**Radny R. Głyżewski** poinformował, że Zastępca Burmistrza w swoich odpowiedziach nie odniósł się do tematu ujęcia realizacji Funduszy Norweskich (łącznie koszt ok. 30 mln zł) jako punktu porządku obrad sesji kwietniowej. Radny ponownie poprosił o ujęcie tego punktu w porządku obrad następnej sesji. Radny podniósł realizację takich zadań jak: Przedszkole Publiczne nr 2, Biblioteka, tężnia, boisko i kampery. Radny

poinformował, że insp. ds. inwestycji i remontów odchodzi na emeryturę i trwa nabór na to stanowisko. Radny dodał, że również pracownik ds. pozyskiwania środków zewnętrznych odchodzi z pracy w Urzędzie, co jest ważną kwestią z uwagi na nowe rozdanie środków unijnych w ramach WRPO i KPO. Radny zwrócił się z prośbą o podjęcie wszelkich działań polegających na uzupełnieniu wakatów na ww. stanowiskach.

**Zastępca Burmistrza** poinformował, że temat dot. rozliczenia Funduszy Norweskich zostanie radnym przedstawiony. Zastępca Burmistrza dodał, że następna sesja będzie związana głównie ze sprawami dot. podsumowania tego projektu. Zastępca Burmistrza wyraził przekonanie, że uda się znaleźć pracowników na ww. stanowiska. Zastępca Burmistrza dodał, że konkursy zostaną przeprowadzone jeszcze w kadencji obecnego Burmistrza.

**Radny K. Koronkiewicz** nawiązał do swojej poprzedniej wypowiedzi dot. Dyrektora ZCAS i skarg na pływalni. Radny zadał pytanie, czy Burmistrz wraz z Zastępcą Burmistrza zbadają tę sprawę i poinformują o niej radnych. Radny odnosząc się do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza dot. konkursu na stanowisko Prezesa Zarządu MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie poinformował, że w skład Rady Nadzorczej tej spółki wchodzi 3 członków z miasta i 2 członków z „wodociągów”. Radny dodał, że tych 2 członków z „wodociągów” miało zaproponować przesunięcie w czasie przeprowadzenia konkursu na stanowisko Prezesa Zarządu. Radny nadmienił, że podobno miał zostać w tym temacie osiągnięty jakiś kompromis jednak Burmistrz cyt. „jak zwykle ma swoje zdanie, swój tor i robi po swojemu”. Radny zaznaczył, że Rada Nadzorcza nie była jednogłówna w tej sprawie, tylko 3 do 2. Radny zaproponował przesunięcie przez Burmistrza w czasie ww. konkursów tak, aby decyzję w tych sprawach mógł podjąć nowy władca miasta niezależnie od wyboru mieszkańców i personaliów kandydatów na ww. stanowiska. Radny poinformował, że rozstrzygnięcie przetargu na sprzedaż terenów inwestycyjnych zaplanowano na dzień 30 kwietnia 2024 r., czyli praktycznie ostatni dzień urzędowania Burmistrza. Radny stwierdził, że powyższa sprawa będzie miała negatywny wydźwięk w mieście. Radny przytoczył wypowiedź Zastępcy Burmistrza z posiedzenia komisji stałych dot. skarg na ratowników na pływalni, aby osoby niezadowolone z ich zachowania składały pisemnie skargi do Urzędu Miejskiego. Radny zaapelował do mediów lokalnych cyt. „nie „Tygodnik Nowy” czy 77 jakieś tam 400 badziewie tylko lokalne, nasze, prawdziwe” aby w artykule na ten temat powiadomić czytelników o powyższej możliwości.

**Zastępca Burmistrza** poinformował, że sugestie dot. terminów ogłoszenia konkursów na stanowisko Prezesa Zarządu MZWiK Sp. z o. o. w Złotowie i Dyrektora ZCAS zostały odnotowane. Zastępca Burmistrza podkreślił, że pływalnia służy mieszkańcom miasta, którzy muszą się tam czuć bezpiecznie i komfortowo, za co odpowiadają pracownicy tego obiektu. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że jeżeli pracownik uznaje jakąś sytuację za niebezpieczną to musi zareagować stanowczo, co oczywiście nie wyklucza kulturalnego zachowania. Zastępca Burmistrza dodał, że w bezpośredniej rozmowie temperatura dyskusji może wzrastać. Zastępca Burmistrza poinformował, że osoby mające uwagi odnośnie pracy pracowników ZCAS powinny je kierować do Dyrektora ZCAS a uwagi na Dyrektora ZCAS należy kierować do Burmistrza. Zastępca

Burmistrza odnosząc się do wypowiedzi radnego K. Koronkiewicza dot. poinformowania radnych o sprawie dot. skargi na ratowników, zwrócił się z prośbą o zadanie konkretnego pytania, ponieważ nie można się odnieść do sprawy bez przedstawienia konkretnych zarzutów. Zastępca Burmistrza dodał, że w przypadku pojawienia się skarg, Urząd będzie na nie reagować.

**Radny K. Koronkiewicz** stwierdził, że Burmistrz powinien odnieść się do artykułu prasowego na ten temat i sprawdzić, czy taka sytuacja miała miejsce.

**Radny K. Żelichowski** wyraził żal, że w sesji nie uczestniczy Dyrektor ZCAS, który mógłby odpowiedzieć na powyższe pytania. Radny dodał, że Dyrektor ZCAS jest nieobecny na sesjach od czasu sprawy dot. „włamania” na jego domowe IP i „obrażenia” radnych. Radny podkreślił, że na w sesjach nie uczestniczy również Burmistrz, który w ocenie radnego cyt. „lekceważy ewidentnie nas, mieszkańców, wszystkich tutaj w tym mieście”. Radny zaznaczył, jak radni mogą zadawać pytania dot. miasta i jego jednostek organizacyjnych skoro nie ma pracowników odpowiedzialnych za konkretne sprawy.

**Radny K. Kulasek** przypomniał skargę na Dyrektora ZCAS i jego pracowników rozpatrywaną przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Radny poinformował, że wnioski komisji zostały przedstawione Burmistrzowi m.in. w zakresie ewidentnego przekroczenia zasad dobrego zachowania i współpracy z użytkownikami basenu i ani Dyrektor ani żaden z pracowników nie poniósł konsekwencji.

**Radny S. Wojtuń** odniósł się do wypowiedzi dot. przetargu na sprzedaż terenów inwestycyjnych. Radny zadał pytanie radnemu K. Koronkiewiczowi, który zarzucił rażąco niską cenę, na temat wyceny nieruchomości i opracowania operatów szacunkowych. Radny poinformował, że w tym przypadku (radny zaznaczył, że nie widział tego operatu) operat został wykonany najprawdopodobniej metodą porównawczą tzn. poprzez porównanie transakcji w innych miejscach i podanie pewnych atrybutów mogących zwiększyć lub zmniejszyć wartość nieruchomości. Radny zaznaczył, że w tym przypadku nie ma dużej liczby atrybutów, ponieważ teren nie jest uzbrojony za wyjątkiem trafostacji i wody (ale nie dla całego terenu). Radny stwierdził, że operat został opracowany rzetelnie. Radny zaznaczył, że zgodnie z informacją przedstawioną przez p. Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Ekologii, cena została zwiększona dwukrotnie. Radny przypomniał, że zgodnie z wcześniejszymi wypowiedziami na ten temat tereny te nie miały cieszyć się zainteresowaniem a obecnie kiedy znaleźli się potencjalni inwestorzy to część radnych negatywnie podchodzi do tej sprawy. Radny wyraził zaskoczenie wypowiedziami w tym temacie części radnych dot. wstrzymania sprzedaży tych terenów. Radny odniósł się do zarzutów części radnych dot. terminu przeprowadzenia przetargu na sprzedaż ww. terenów inwestycyjnych. Radny przypomniał, że kiedy swoją ostatnią kadencję na stanowisku Burmistrza Miasta Złotowa kończył radny S. Wełniak wówczas na koncie Urzędu Miejskiego było kilka mln zł z kredytu a wystawiono na sprzedaż nieruchomość, na której obecnie znajduje się galeria. Radny dodał, że p. S. Wełniak również na koniec swojej kadencji podjął decyzję o przeprowadzeniu przetargu na dosyć wartościową nieruchomość. Radny odniósł się do sprawy przeznaczenia tych terenów pod zabudowę wielorodzinną czy

inwestycyjną. Radny poinformował, że podatki z tytułu użytkowania budynków przeznaczonych pod działalność wynoszą ok. 24 zł za m<sup>2</sup> a w przypadku budownictwa mieszkaniowego ok. 1 zł za m<sup>2</sup>. Radny w związku z wyższymi dochodami z tytułu prowadzenia działalności opowiedział się za utrzymaniem dotychczasowego przeznaczenia tych gruntów jako terenów inwestycyjnych. Radny zaznaczył, że miasto posiada jeszcze powierzchnie terenów mieszkaniowych. Radny dodał, że Złotów jest zagrożony wyludnieniem jako ośrodek położony z dala od większych aglomeracji miejskich i dlatego należy podjąć wszystkie możliwe działania aby mieszkańcy tu pozostali ale również aby mieli pracę na miejscu, czemu służy przeznaczenie inwestycyjne ww. terenów.

**Radny Ł. Piosik** odnosząc się do wypowiedzi radnego S. Wojtunia, stwierdził, że merytoryczne wypowiedzi poparte dokumentacją i faktami nie trafiają do części radnych. Radny powiedział cyt. „zawsze znajdzie się po prostu jakikolwiek błahy powód, po to żeby powiedzieć nie, jest źle, nie zgadzamy się”. Radny dodał, że w związku z końcem kadencji Rady można dokonać podsumowania jak radni swoimi postawami czy głosowaniami wpłynęli na rozwój miasta. Radny odniósł się do zarzutów dot. jego nieobecności na sesjach i zaznaczył, że sesja budżetowa i głosowanie za przyjęciem budżetu jest podstawowym obowiązkiem radnego a nie jego blokowanie, które powoduje konsekwencje finansowe dla miasta. Radny wyraził subiektywną ocenę, że gdyby uczestniczył tylko w sesji budżetowej i głosował za przyjęciem budżetu zrobiłby więcej dla rozwoju miasta niż niektórzy radni. Radny poinformował, że z jego informacji wynika, że dzisiaj Burmistrz jest w Norwegii w sprawach dot. realizacji Funduszy Norweskich. Radny odnosząc się do nieobecności Burmistrza na sesjach, stwierdził, że przez połowę kadencji części radnych obrażała jego i Zastępcę Burmistrza i obecna sytuacja jest konsekwencją takiego postępowania. Radny zaznaczył, że w sesjach uczestniczy Zastępca Burmistrza.

**Radny K. Żelichowski** zadał pytanie radnemu S. Wojtuniowi, czy nie uważa że decyzja dot. sprzedaży terenów inwestycyjnych została podjęta poza Radą? Radny zaznaczył, że nikt z radnych nie został poinformowany o tej decyzji i wspomniał o uchwale, zgodnie z którą sprzedaż nieruchomości miejskich jest opiniowana przez komisję. Radny nadmienił, że w powyższej sprawie chodzi o kwotę 10-11 mln zł. Radny stwierdził, że ta sytuacja „wygląda troszeczkę dziwnie”. Radny dodał, że najprawdopodobniej radni wyraziliby zgodę na tę sprzedaż, być może w innym zakresie ale nie mieli wiedzy o przeznaczeniu tych działek do zbycia.

**Radny S. Wojtuń** poinformował, że poparłby taki wniosek i dodał, że faktem jest że ostatnio nie było takiego zapytania ze strony Burmistrza. Radny zaznaczył, że takie zapytanie zostało wcześniej zgłoszone, ponieważ była dyskusja na temat terenów inwestycyjnych. Radny ponownie poinformował, że byłby za sprzedażą.

**Radny K. Koronkiewicz** stwierdził, że nie jest przeciwny sprzedaży tych terenów inwestycyjnych poważnemu inwestorowi. Radny poinformował, że 2-3 lata zainteresowanie tymi terenami miała wyrazić firma „Zbyszko” i cyt. „została pogoniona”. Radny dodał, że wówczas nikt z radnych, nawet radny S. Wojtuń nie zabrał głosu w tej sprawie. Radny zaznaczył, że najbardziej ubolewa nad ceną, ponieważ przez ostatnie 3 lata

miasto przeznaczalo środki na inwestycję w te tereny i podnosiło wartość tych gruntów. Radny zadał pytanie radnemu S. Wojtuniowi, jaką cenę sprzedaży zasugerowałby w przypadku nie inwestowania przez ostatnie 3 lata w te tereny 20 zł czy 10 zł czy miasto jeszcze miałyby dopłacić? Radny dodał, że radny S. Wojtuń jest deweloperem i posiada wiedzę w zakresie cen nieruchomości. W ocenie radnego, cena 80 zł nie jest „idealna o zachwycająca”. Radny zaznaczył, że ta cena jest stratą dla miasta. Radny stwierdził, że gdyby Burmistrz podniósł w tym przetargu cenę do jej rzeczywistej wysokości, to radni mogliby rozmawiać na ten temat. Radny przypomniał, że miasto przez ostatnie 3 lata zainwestowało w te tereny środki na opracowanie dokumentacji i budowę infrastruktury (media), co powinno wpłynąć na wzrost wartości tych gruntów a cena w przetargu została zaniżona. Radny nawiązując do wypowiedzi radnego K. Żelichowskiego na temat ok. 11 mln zł zysku ze sprzedaży tych terenów wyraził przypuszczenie, że może ww. kwota zostanie przeznaczona na spłacenie Funduszy Norweskich w przypadku nie zrealizowania projektu w ramach tego programu.

**Radny S. Wojtuń** odniósł się do wypowiedzi radnego K. Koronkiewicza. Radny zaznaczył, że w przypadku firmy „Zbyszko” nie otrzymał żadnego pisma w tej sprawie i podkreślił, że nie zamierza komentować plotek. Radny dodał, że nie przypomina sobie aby w sesji uczestniczył przedstawiciel ww. firmy. Radny stwierdził, że w kwestii ustalenia wyceny terenów inwestycyjnych posiada inne zdanie i dodał, że reprezentuje inny pogląd i raczej „nie dogada się” z radnym K. Koronkiewiczem. Radny nadmienił, że radny K. Koronkiewicz nie może brać pod uwagę wyceny nieruchomości pod budownictwo wielorodzinne i pod działalność gospodarczą, ponieważ są to różne kwestie. Radny zaznaczył, że rynek okaże wartość tych działek. Radny dodał, że przy dużym zainteresowaniu w ramach przetargu otwartego cena (80 zł) będzie wyższa. Radny poinformował, że ogłoszono 2 przetargi na 2 działki o pow. 5 ha. Radny dodał, że pow. tych działek nie zostaną w pełni zabudowane i wykorzystane, ponieważ zaistnieje konieczność wybudowania na ich części m.in. dróg dojazdowych, który przyniosą podatki i to w większej wysokości niż zabudowa mieszkaniowa. Według radnego, warto sprzedać działkę taniej o ile wycena została przeprowadzona przez rzeczoznawcę majątkowego w oparciu o inne transakcje, to taka jest wartość rynkowa tej nieruchomości. Radny podkreślił, że radni mogą posiadać w tym temacie inne zdania. Radny dodał, że warto sprowadzić do miasta inwestora, który zainwestuje i stworzy miejsca pracy, co będzie stanowić wartość dodaną dla naszego miasta.

**Radny S. Welniak** stwierdził, że rzeczoznawca ustalił wartość rynkową tego gruntu za co wzięł odpowiedzialność. Radny dodał, że Burmistrz posiada możliwość podniesienia tej wyceny i to chyba bez żadnych ograniczeń. Radny odniósł się do dyskusji, która została przeprowadzona na jednej z poprzednich sesji na temat przeznaczenia środków na inwestycje w ten teren m.in. budowę dróg jeszcze w tym roku.

**Zastępca Burmistrza** poinformował, że dyskusja, która odbyła się w październiku 2023 r. dot. rezygnacji z realizacji inwestycji dot. uzbrojenia terenów inwestycyjnych (uzbrojenia ciągów komunikacyjnych i doprowadzenia do konkretnych działek sieci). Zastępca Burmistrza dodał, że radni na prośbę Burmistrza wyrazili zgodę na rezygnację z ww. inwestycji i środki na nią zaplanowane zostały przeznaczone na inne zadania w projekcie norweskim. Zastępca Burmistrza poinformował, że dyskusja na ostatniej sesji dot.

Protokół Nr LXXIII.2023 sesji Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 13 marca 2024 r.

dokumentacji na uzbrojenie terenów, ponieważ przedłuża się czas jej opracowania ponad określony w umowie na tyle, że nie byłaby możliwa realizacja tej inwestycji tj. położenia sieci i rozliczenia przygotowania tej dokumentacji w projekcie norweskim. Zastępca Burmistrza zaznaczył, że zadanie dot. opracowania ww. dokumentacji znajduje się w budżecie i zostanie ona wykonana.

**Radny S. Welniak** zadał pytanie, czy te działki nie obejmują dróg?

**Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej** poinformował, że w te działki obejmują drogi.

**Przewodniczący** udzielił głosu radnej Sejmiku Województwa Wielkopolskiego, p. M. Rutkowskiej – Krupce.

**Radna M. Rutkowska – Krupka** podziękowała za zaproszenie i przywitała wszystkich obecnych na obradach LXXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Radna poinformowała, że uczestniczy w sesji z upoważnienia WZDW w Poznaniu i Urzędu Marszałkowskiego w celu przekazania informacji w 2 sprawach, które w sensie negatywnym pojawiły się w przestrzeni publicznej i medialnej. Pierwsza ze spraw dot. LGD „Krajna nad Notecią” obejmującą swoim zasięgiem następujące gminy: Jastrowie, Krajenka, Lipka, Okonek, Tarnówka, Zakrzewo, Złotów i miasto Złotów. Radna poinformowała, że chodzi o zarzuty, że Urząd Marszałkowski nie nadała terminowo z wypłacaniem i rozliczaniem środków, co miało wpływać na funkcjonowanie lokalnych grup działania. Radna poinformowała, że w perspektywie 2014 – 2020 LGD przekazała do Zarządu Województwa Wielkopolskiego 167 wniosków o przyznanie pomocy, z czego 37 wniosków zostało odrzuconych, aktualnie na ocenę oczekuje 34 wniosków przekazanych do oceny w dniu 16 stycznia 2024 r. Obecnie trwa ocena dokumentacji z przeprowadzonego naboru w trakcie, której ustalono, że LGD popełniła szereg uchybień podczas oceny i wyboru operacji. LGD przeprowadziła nabory wniosków w listopadzie 2023 r. po ponad 2 letniej przerwie (poprzednie nabory były realizowane na przełomie maja i czerwca 2021 r.). W ocenie pozostaje tylko 1 wniosek o płatność złożony w dniu 5 lutego 2024 r. w tym brak wniosków o płatność złożonych przez LGD. LGD „Krajna Złotowska” posiada najniższy spośród wszystkich wielkopolskich LGD poziom wykorzystania środków na wdrażanie lokalnych strategii rozwoju. Do końca lutego 2024 r. udało się zakontraktować zaledwie 55,57% przyznaných środków z kwoty 2.670 tys. euro. Przy założeniu, że wszystkie przekazane w styczniu br. wnioski zostaną ocenione pozytywnie, co jest mało prawdopodobne, poziom kontraktacji osiągnie 91% a kwota, która nie została zagospodarowana to 240 tys. euro (ponad 1 mln zł). Druga sprawa podniesiona przez radną dot. ścieżki rowerowej Złotów – Błękwit i zarzutów, że działania dot. wykonania tego zadania prowadzone są opieszale i że WZDW nie nadała z przygotowaniem dokumentacji. Radna przedstawiła przebieg ww. sprawy. W dniu 10 września 2020 r. została podjęta uchwała Zarządu Województwa Wielkopolskiego upoważniająca Burmistrza Miasta Złotowa do załatwienia w imieniu Zarządu Województwa Wielkopolskiego spraw formalnoprawnych polegających na uzyskaniu wszelkich możliwych opinii, uzgodnień i zgód, z wyłączeniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w związku z opracowaniem dokumentacji technicznej na zadanie pn. „Budowa ścieżki pieszo-rowerowej wzdłuż drogi

wojewódzkiej nr 189 pomiędzy miejscowościami Złotów – Błękwit w powiecie złotowskim na odcinku obejmującym teren miasta Złotów”. Dokumentacja na ww. zadanie została zlecona przez miasto Złotów do „Biura Projektów Łukasz Kowalczyk” rozbudowa drogi nr 189 w zakresie budowy drogi rowerowej i ścieżki pieszo-rowerowej na początku 2021 r. Zgodnie z informacją pozyskaną z ww. biura wykonano koncepcję projektową, uzyskano mapę do celów projektowych i opinię geotechniczną. Z posiadanych przez WZDW informacji wynika, że miasto nie zaakceptowało koncepcji ww. projektanta zakładającej m.in. wycinkę drzew na terenie Lasów Państwowych ani też zakresu zmiany projektu wynikającej z przybliżenia ścieżki do drogi zamiast dotychczas projektowanego odsunięcia poza pas drogowy i śladu po terenie leśnym. Koniecznym wówczas byłoby poszerzenie zakresu projektowego, co nie było przedmiotem zlecenia w związku z czym rozwiązano umowę z końcem 2022 r. W 2023 r. do WZDW zostały przekazane materiały opracowane na podstawie ww. zlecenia celem ich wykorzystania. We wrześniu 2022 r. odebrano zleconą w dniu 9 marca 2021 r. dokumentację. Wniosek do ZRID został złożony w dniu 27 kwietnia 2023 r. a decyzja ZRID została wydana w dniu 9 sierpnia 2023 r. Przetarg został ogłoszony w dniu 29 stycznia 2024 r. Wyłoniono Wykonawcę zadania Roboty Drogowo-Budowlane Jacek Karpiński, z którym w dniu 7 marca 2024 r. podpisano umowę na 2.094.982,00 zł z dofinansowaniem z programu „Polski Ład” w kwocie 1.099 tys. zł. Realizacja została zaplanowana do lipca 2024 r. Radna dodała, że procedura była niezależna od WZDW. Radna poinformowała, że nie otrzymała jeszcze odpowiedzi na złożone przez siebie interpelacje w ww. sprawach na poprzedniej sesji Sejmiku, w której uczestniczyła. Radna dodała, że podziękowała za komunikację kolejową. Radna poinformowała, że w obecnej kadencji zakupiono 15 składów pociągów elektrycznych i 6 składów pociągów spalinowych i zamówiono z „Polskiego Ładu” 4 kolejne składy. Kolejne składy będą zakupione w ramach środków z KPO.

**Radny R. Głyżewski** zadał pytanie, czy ww. ścieżka rowerowa zostanie wykonana na całym odcinku Złotów – Błękwit czy tylko w granicach Gminy Miasto Złotów? Radny poinformował, że część drzew po prawej stronie drogi została wycięta. Radny dodał, że ramach pracy Komisji Rewizyjnej została sprawdzona sprawa tej inwestycji i przyznał, że wystąpił błąd przy projektowaniu ze strony miasta. W ocenie radnego, w tej sprawie wystąpił brak koordynacji działań. Radny podniósł temat uchwały „antysmogowej” Sejmiku Wielkopolskiego i wprowadzonego od 1 stycznia 2024 r. zakazu używania pieców pozaklasowych na węgiel, drewno. Radny wspomniał o kilkunastu gminach, które wystosowały apel dot. przesunięcia tego terminu.

**Radna M. Rutkowska – Krupka** poinformowała, że ścieżka rowerowa zostanie wykonana na terenie Gminy Miasto Złotów. W następnej kolejności wystąpi konieczność podjęcia rozmów z Gminą Złotów w celu kontynuowania ścieżki do Błękwitu. Radna poinformowała, że ww. uchwała z 2017 r. obowiązuje i część gmin dopiero obecnie „obudziła się” i podjęła apele o przedłużenie tego terminu. Apele te wpłynęły do Marszałka Województwa. Radna zaznaczyła, że Zarząd nie zamierza przedłużyć ww. terminów. Radna zaznaczyła, że Sejmik Województwa jest związany prawem UE i krajowym w tym względzie m.in. ustawą „klimatyczną”. Radna dodała, że osobną kwestią jest karanie za używanie ww. pieców, co pozostaje w gestii poszczególnych gmin. Ponadto istnieją możliwości pozyskania środków na wymianę źródeł ciepła z różnych programów.



Protokół Nr LXXIII.2023 sesji Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 13 marca 2024 r.

Radna poinformowała, że są gminy, które w 100% poradziły sobie z tym problemem. Radna zaznaczyła, że nikt nie zwolni z realizacji tych wymogów. Radna dodała, że przy planowaniu budżetów należy uwzględnić udzielenie pomocy osobom pozostającym w najgorszej sytuacji np. poprzez przeznaczenie środków na współfinansowanie wymiany źródeł ciepła.

**Radny K. Żelichowski** zadał pytanie o obowiązywanie i realizację ww. uchwały w zasobach mieszkaniowych gmin.

**Radna M. Rutkowska – Krupka** poinformowała, że gminy proces wymiany pieców rozpoczynały dużymi akcjami. Gminy w swoich zasobach wdrażają różne rozwiązania m.in. fotowoltaikę czy geotermię. Radna poinformowała, że w wojewódzkich jednostkach np. w Wielkopolskim Centrum Pulmonologii, w którym radna jest Przewodniczącą Rady Społecznej, została założona fotowoltaika. Ponadto dużą rolę odgrywa również zawarcie korzystnych umów energetycznych. Radna zaznaczyła, że władze województwa zdają sobie sprawę z tego, że jest to proces czasochłonny i kosztowny jednak należy obecnie zadbać o kwestie związane z ochroną środowiska i ekologią.

Radni nie zgłosili innych pytań i uwag do p. M. Rutkowskiej – Krupki.

Radni oraz uczestnicy sesji nie zgłosili innych pytań i uwag w tym punkcie porządku obrad.

#### **Punkt 8. Informacja Komendanta Powiatowego Policji, Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej oraz Komendanta Straży Miejskiej o stanie bezpieczeństwa w mieście Złotowie za rok 2023**

Radni otrzymali „Informację Komendanta Powiatowego Policji, Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej oraz Komendanta Straży Miejskiej o stanie bezpieczeństwa w mieście Złotowie za rok 2023” w materiałach dot. LXXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Informacja była przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Radny R. Głyżewski** pozytywnie ocenił przygotowany materiał. Radny poprosił obecnych na sesji Komendantów Policji i Państwowej Straży Pożarnej o przekazanie podziękowania podległym im pracownikom za pełnioną przez nich służbę na terenie miasta. Radny odniósł się do informacji opracowanej przez Komendanta Straży Miejskiej w Złotowie. Radny zadał pytanie dot. obowiązującej uchwały „antysmogowej” Sejmiku Wojewódzkiego z 2017 r. Radny poprosił Komendanta Straży Miejskiej w Złotowie o przedstawienie informacji na temat realizacji ww. uchwały.

**Komendant Straży Miejskiej, p. R. Macanko** przedstawił informację na temat przebiegu kontroli środowiskowych przeprowadzanych przez strażników miejskich w okresie do 1 stycznia 2024 r. i aktualnie. P. Komendant poinformował, że funkcjonariusze SM w Złotowie posiadają upoważnienie do przeprowadzenia kontroli środowiskowych wydane przez Burmistrza Miasta Złotowa na podstawie art. 379 ustawy Prawo

ochrony środowiska. Zgodnie z ww. upoważnieniem strażnicy miejscy mają prawo do wejścia na teren nieruchomości i do przeprowadzenia kontroli. P. Komendant poinformował, że nie wpuszczenie osób uprawnionych na teren nieruchomości stanowi przestępstwo z art. 225 i z tego artykułu te osoby mogą zostać pociągnięte do odpowiedzialności karnej. P. Komendant poinformował, że przed dniem 1 stycznia 2024 r. były przeprowadzane planowe kontrole wynikające m.in. z bieżących obserwacji prowadzonych przez SM oraz kontrole przeprowadzane w wyniku zgłoszeń, których liczba była największa. P. Komendant poinformował, że podczas kontroli należy organoleptycznie stwierdzić, co w tym w danym momencie jest spalane w piecu. P. Komendant zaznaczył, że pomimo zgłoszenia o interwencję w związku z podejrzeniem spalania substancji niedozwolonych często okazuje się, że zostały one już spalone i wówczas nie można już tego stwierdzić. P. Komendant dodał, że w takim przypadku można pobrać próbki z pieca, jednak osoby uprawnione przeprowadzający kontrolę muszą być wyposażeni w specjalistyczne urządzenie m.in. wiaderko wykonane ze stali nierdzewnej, które można oplombować. Ponadto próbkę należy pobrać łopatką wykonaną również ze stali nierdzewnej w odpowiednich rękawicach. Następnie oplombowaną próbkę należy wysłać do Instytutu Górnictwa w Zabrze. Najpierw należy zapłacić za wykonanie badania. W przypadku uzyskania wyniku stwierdzającego obecność w próbce substancji niedozwolonych istnieje jedynie możliwość wystąpienia na drogę sądową, ponieważ postępowanie mandatowe nie wchodzi w tym w tym przypadku w grę. P. Komendant poinformował, że w poprzednim okresie taka kontrola łącznie z ukaraniem osób w przypadku stwierdzenia spalania substancji niedozwolonych trwała ok. 15 – 20 minut. P. Komendant dodał, że od 2021 r. dane dot. m.in. pieców bezklasowych znajdujące się w deklaracjach składanych przez właścicieli nieruchomości oraz dane z przeglądów kominiarskich są gromadzone w Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków (CEEB). P. Komendant poinformował, że Główny Urząd Nadzoru Budowlanego przygotował urządzenie elektroniczne, które umożliwi wprowadzenie danych do systemu centralnej ewidencji emisyjności budynków. Proces ten zajmuje ok. godziny. Przykładowe pytania, na które należy odpowiedzieć dot. grubości ocieplenia, rodzaju ocieplenie stropodachu, ocieplenia dachu i piwnic. P. Komendant zaznaczył, że nie ma możliwości akceptacji protokołu z kontroli obejmującego tylko przeprowadzoną kontrolę środowiskową (dot. tylko spalania w piecach) i należy dodatkowo wykonać kontrolę gospodarki odpadami na danej nieruchomości. Należy również przeprowadzić kontrolę dot. wywozu nieczystości płynnych z danej nieruchomości. Po przeprowadzeniu wszystkich ww. czynności można zaakceptować protokół, przesłać go i wówczas zostanie zapisany w CEEB. P. Komendant poinformował, że obowiązują 2 programy, w ramach których można uzyskać dofinansowanie m.in. na wymianę źródeł ciepła: „Czyste powietrze” (program rządowy) oraz „Czyste ciepło” (program gminny). P. Komendant nadmienił, że podczas spotkań organizowanych dla mieszkańców w związku z upowszechnianiem informacji na temat ww. programów odbywały się pokazy na parkingu przed budynkiem Urzędu Miejskiego prawidłowego palenia w piecu. P. Komendant dodał, że strażnicy miejscy rozdają również ulotki informacyjne przygotowane przez Urząd Miejski na temat prawidłowego palenia w piecach. Ponadto w Urzędzie funkcjonuje tzw. „Zielone okienko”, w którym kompetentna i bardzo uczynna osoba jest w stanie przeprowadzić właściciela nieruchomości przez wszystkie procedury dot. przygotowania wniosku w celu pozyskania dotacji na wymianę źródła ciepła zarówno z programu miejskiego jak i rządowego. P. Komendant zaznaczył, że pomimo prowadzenia ww. działań „miękkich” mających na celu uświadomienie społeczeństwu

problemu niskiej emisji to w 2023 r. z dotacji w ramach miejskiego programu „Czyste ciepło” skorzystało na terenie miasta Złotowa 7 osób a 33 osoby skorzystały z pomocy „Zielonego okienka”. W okresie od 2019 r. do dnia 31 grudnia 2023 r. do CEEB wpłynęło w ramach programu „Czyste powietrze” z terenu miasta Złotowa 248 wniosków, z czego zrealizowano 106 na łączną kwotę ok. 1,5 mln zł. Ponadto w aplikacji „m-Obywatel” została uruchomiona funkcjonalność „Zgłoś interwencję” polegająca na zgłoszeniu interwencji środowiskowej funkcjonująca na podobnych zasadach jak policyjna mapa zagrożeń. Poprzez aplikację „m-Obywatel” konkretne zgłoszenie Główny Inspektor Ochrony Środowiska w Warszawie przekazuje do miejscowości, z której ono wpłynęło. Adresat takiego zgłoszenia ma parę dni na udzielenie odpowiedzi do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska na temat podjętych działań.

**Radny S. Welniak** podniósł temat coraz większego ruchu pojazdów w mieście oraz problemów związanych z parkowaniem. Radny przytoczył przykłady problemów z parkowaniem w okolicach hali targowej w dni targowe oraz na terenie Starego Miasta i szkół. Radny przypomniał o zgłaszanych przez siebie postulatach w sprawie uregulowania problemu ruchu przy hali targowej, którego jego zdaniem nie znalazły zrozumienia u Burmistrza. Radny poinformował, że pod koniec ub. roku otrzymał odpowiedź na złożone przez siebie pismo z informacją na temat planów zmiany organizacji ruchu na terenie targowiska miejskiego. Radny zapytał o przedstawienie informacji odnośnie ww. planów i podjętych już decyzji. Radny dodał, że osoby parkujące blokują sobie nawzajem miejsca, wjeżdżają na chodnik itp. Radny nadmienił, że najprawdopodobniej odpowiedzią na powyższe będzie stwierdzenie, że cyt. „to jest moja wina, ale to ja się nie przyznaje do tego, bo uważam, że czas by był, żeby to załatwić”. Radny zapytał, czy Komendant SM widzi ww. problem i czy może przedstawić jego rozwiązanie?

**Komendant SM w Złotowie** przypomniał, że wiele razy mówił radnemu o konieczności rozwiązania powyższego problemu i opowiadał się za obniżeniem zlokalizowanego tam krawężnika i chodnika, ponieważ w czasie dni targowych dochodzi tam do tamowania i utrudniania ruchu. Podobne rozwiązanie zastosowano przy ul. Sienkiewicza, które dotychczas się sprawdza. Natomiast odnośnie zmiany organizacji ruchu to istnieje możliwość zmiany statusu całej strefy tzn. wyłączenia tego obszaru ze strefy zamieszkania. P. Komendant dodał, że poddano analizie również rozwiązanie polegające na wytyczeniu 2 miejsc tzw. „mijanki” po prawej stronie.

Radni nie zgłosili innych pytań i uwag do Komendanta SM.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. informacji. „Informacja Komendanta Powiatowego Policji, Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej oraz Komendanta Straży Miejskiej o stanie bezpieczeństwa w mieście Złotowie za rok 2023” została przyjęta przez Radę.

Protokół Nr LXXIII.2023 sesji Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 13 marca 2024 r.

**Przewodniczący** o godz. 17.10 zarządził 15 – minutową przerwę. O godz. 17.25 Przewodniczący wznowił obrady. Podczas przerwy, o godz. 17.20, obrady opuścił **radny K. Żelichowski**. Kworum wyniosło 13 radnych.

#### **Punkt 9. Sprawozdanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Złotowie z działalności w 2023 roku oraz przedstawienie zadań i planów na rok 2024**

Radni otrzymali „Sprawozdanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Złotowie z działalności w 2023 roku oraz przedstawienie zadań i planów na rok 2024” w materiałach LXXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Sprawozdanie było przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. sprawozdania. „Sprawozdanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Złotowie z działalności w 2023 roku oraz przedstawienie zadań i planów na rok 2024” zostało przyjęte przez Radę.

#### **Punkt 10. Sprawozdanie z realizacji „Gminnego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie dla Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2026**

Radni otrzymali „Sprawozdanie z realizacji „Gminnego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie dla Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2026” w materiałach LXXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Sprawozdanie było przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do ww. sprawozdania. „Sprawozdanie z realizacji „Gminnego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie dla Gminy Miasto Złotów na lata 2021-2026” zostało przyjęte przez Radę.

#### **Punkt 11. Informacja w zakresie zaawansowania i realizacji inwestycji miejskich w 2024 roku**

Radni otrzymali „Informację w zakresie zaawansowania i realizacji inwestycji miejskich w 2024 roku” w materiałach LXXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Sprawozdanie było przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**Radny K. Kulasek** nawiązał do zapytania skierowanego do Burmistrza dot. parkingu przy ul. Mokrej. Radny wspomniał o problemie z przejezdnością ul. Mokrej przez większe pojazdy np. pożarnicze. Radny wyjaśnił, że pomimo wybudowania ww. parkingu mieszkańcy nadal blokują tę ulicę poprzez parkowanie pojazdów wzdłuż tej drogi. Radny dodał, że Burmistrz „miał obiecać”, że po oddaniu parkingu przy ul. Mokrej do użytku ww. problem zostanie rozwiązany. Radny stwierdził, że powyższa sytuacja tj. kiedy zrealizowane przedsięwzięcie nie wypełnia wszystkich planowanych założeń ma miejsce również w przypadku innych inwestycji miejskich. Radny przytoczył przykład domu przedpogrzebowego, który miał odciążać ruch w mieście przy większych uroczystościach pogrzebowych a Burmistrz miał podjąć decyzję, aby pozostawić dowolność proboszczom względem pochówków zmarłych. Radny dodał, że nadal zdarzają się sytuacje

blokowania „całego miasta” w związku z przejazdem osób uczestniczących w uroczystościach pogrzebowych z kościoła na cmentarz. Radny stwierdził cyt. „trudno powiedzieć tu o gospodarzu, gdzie Burmistrz powinien być jako ten gospodarz miasta. Tutaj no nie widać tej gospodarskiej ręki, gdzie np. ul. Zamkowa, ul. Królowej Jadwigi, gdzie też zgłaszałem, że często są pozostawiane po obu stronach samochody i trzeba wężykiem jechać”. Radny zaapelował, aby nowe władze po wyborach samorządowych zwracały uwagę na ww. kwestie tzn. aby już podczas projektowania inwestycji zapewnić komfort pozostałym mieszkańcom.

**Radny Ł. Piosik** odnosząc się do powyższej wypowiedzi, stwierdził, że nie do końca ją zrozumiał. Radny zapytał, czy Burmistrz miał wybudować podziemne parkingi, aby mieszkańcy ul. Mokrej mogli tam parkować swoje pojazdy? Radny wyraził przypuszczenie, że mieszkańcy tej ulicy parkują na niej z przyzwyczajenia. Radny przyrównał tę sytuację do budowania marki „Złotów. Wielkopolskie Źdroje” i palenia przez niektórych mieszkańców niedozwolonymi substancjami. Radny zapytał, jakie miasto może podjąć z ww. problemem działania, czy karać mandatami? Radny zaznaczył, że chyba nie o to w tym chodzi. Radny pozytywnie ocenił wybudowanie parkingu przy ul. Mokrej i dodał, że ta inwestycja sprawdzi się po wykonaniu tężni. Radny nawiązując do parkowania mieszkańców ul. Mokrej wzdłuż tej drogi zapytał radnego. K. Kulaska jako wieloletniego radnego, czy w poprzednich kadencjach zostały zgłoszone jakieś pomysły rozwiązania ww. problemu i czy odbywały się dyskusje w tym temacie?

**Radny K. Kulasek** poinformował, że w chwili kiedy zadawał pytanie w sprawie ul. Mokrej nie dokonano jeszcze odbioru technicznego tego parkingu. Burmistrz w swojej odpowiedzi na ww. pytanie poinformował, że zostaną tam ustawione znaki a SM będzie informować mieszkańców, że ww. parking jest budowany w celu udroźnienia tej drogi. Radny nadmienił, że ww. parking przy ul. Mokrej z dużą liczbą miejsc postojowych może odciążyć ruch przy ul. Wojska Polskiego, Dworzaczka oraz parking przy galerii handlowej. Radny dodał, że gdyby użytkownicy pojazdów pracujący w tym rejonie przestawili je na parking przy ul. Mokrej to wówczas rotacja miejsc postojowych byłaby większa.

**Radny Ł. Piosik** poprosił Komendanta SM o wypowiedź w sprawie ul. Mokrej.

**Komendant SM** poinformował o rozmowie z Burmistrzem na temat częściowej zmiany organizacji ruchu przy ul. Wojska Polskiego a konkretnie przy ul. Mokrej. P. Komendant zaznaczył, że ul. Mokra została wyłączona ze strefy zamieszkania i na odcinku tej ulicy zmieniono oznakowanie poprzez wprowadzenie znaków B-35 tj. zakazu postoju powyżej 1 minuty. P. Komendant dodał, że strażnicy miejscy wielokrotnie byli na ul. Mokrej i informowali mieszkańców o powyższej zmianie oraz o tym, że będą podejmowane kroki, aby użytkownicy pojazdów parkowali na nowo oddanym parkingu. P. Komendant podkreślił, że niestety nikogo zmusić nie można do parkowania na tym parkingu i dodał, że zostały wystawione mandaty. P. Komendant stwierdził, że nie chce się uchylać od odpowiedzialności za te wykroczenia i zaznaczył, że jest tylko 3 strażników a on praktycznie nie wychodzi z Urzędu, ponieważ musi po prostu uzupełniać informacje w CEEB.

Radni nie zgłosili innych uwag i pytań do ww. informacji. „Informacja w zakresie zaawansowania i realizacji inwestycji miejskich w 2024 roku” została przyjęta przez Radę.

## **Punkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2024 rok**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2024 rok w materiałach LXXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

**P. Skarbnik** w nawiązaniu do dyskusji, która miała miejsce w ostatni poniedziałek podczas posiedzenia komisji wspólnych, dot. środków dla PSP w Złotowie, poinformowała, że p. Komendant złożył wniosek w tej sprawie. P. Skarbnik odczytała jego treść cyt. „Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Złotowie, w nawiązaniu do pisma numer PT. 0761.3.2024 z dnia 26 lutego br. wnosi o nazwę wnioskowanego zadania „Wpłata na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu, dofinansowanie zakupu wyposażenia”. Przedmiotowy zakres zadania obejmować będzie sprzęt i wyposażenie strażackie, w tym m.in. pompy szlamowe ze sprzętem i węzami tłoczonymi, parawan ratowniczy, trójnóg ratowniczy, radiotelefon, agregat prądotwórczy oraz umundurowanie strażackie, w tym m.in. ubrania specjalne, służbowe, podbarierowe, buty strażackie, rękawice strażackie, hełmy strażackie. Mając powyższe na uwadze, prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszego wniosku a pozyskane wyposażenie pozwoli na skuteczne i zgodne z zasadami bezpieczeństwa i higieny służby prowadzenie akcji ratowniczych przez strażaków jednostki ratowniczo gaśniczej KP PSP Złotowie, w szczególności także podczas prowadzenia działania na terenie miasta Złotów”. P. Skarbnik poinformowała, że wydatki inwestycyjne są klasyfikowane zgodnie z działami, rozdziałami, paragrafami oraz nazwą zadania. Kwota 40 tys. zł zaproponowana w projekcie stanowi wydatek bieżący, a więc klasyfikacja ogranicza się tylko do działu, rozdziału, paragrafu. Zadanie w ww. nazwie wskazanej przez p. Komendanta zostanie ujęte w umowie o środki mające zostać przekazane na ww. Fundusz.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do przedmiotowego projektu uchwały.

**Przewodniczący** poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie przedmiotowego projektu uchwały. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 3 głosami „za”. Komisja Finansów Miejskich, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 6 głosami „za”.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2024 rok. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada podjęła ww. uchwałę jednogłośnie 12 głosami „za”.

### **Punkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2024-2028**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2024-2028 w materiałach LXXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do przedmiotowego projektu uchwały.

**Przewodniczący** poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie przedmiotowego projektu uchwały. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 3 głosami „za”. Komisja Finansów Miejskich, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 6 głosami „za”.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Złotów na lata 2024-2028. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada podjęła ww. uchwałę jednogłośnie 12 głosami „za”.

### **Punkt 14. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Gminy Miasto Złotów**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Gminy Miasto Złotów w materiałach LXXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do przedmiotowego projektu uchwały.

**Przewodniczący** poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie przedmiotowego projektu uchwały. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 3 głosami „za”. Komisja Finansów Miejskich, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu ogólnego Gminy Miasto Złotów. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada podjęła ww. uchwałę jednogłośnie 12 głosami „za”.

**Punkt 15. Podjęcie uchwały w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa**

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa w materiałach LXXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie. Projekt był przedmiotem posiedzenia komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie.

Radni nie zgłosili uwag i pytań do przedmiotowego projektu uchwały.

**Przewodniczący** poprosił o przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miejskiej w Złotowie odnośnie przedmiotowego projektu uchwały. Komisja Bezpieczeństwa Publicznego, Ochrony Środowiska, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 3 głosami „za”. Komisja Finansów Miejskich, Budżetu i Gospodarki Miejskiej pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały jednogłośnie 6 głosami „za”.

**Przewodniczący** poddał pod głosowanie projekt w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa. W wyniku przeprowadzonego głosowania, Rada podjęła ww. uchwałę jednogłośnie 12 głosami „za”.

**Punkt 16. Omówienie protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Złotowie dot. dodatkowej kontroli w zakresie rozliczenia podróży służbowych Burmistrza Miasta Złotowa oraz Zastępcy Burmistrza w okresie kadencji 2018 – 2024**

Radni otrzymali protokół nr 1.2024 Komisji Rewizyjnej dot. kontroli w zakresie rozliczenia podróży służbowych Burmistrza Miasta Złotowa oraz Zastępcy Burmistrza w okresie kadencji 2018-2024 drogą elektroniczną w dniu 7 marca 2024 r.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, radny R. Głyżewski** przedstawił wyniki pracy komisji. Radny poinformował, że wniosek w sprawie przeprowadzenia przedmiotowej kontroli zgłosił radny K. Koronkiewicz na sesji w dniu 18 grudnia 2023 r. Komisja Rewizyjna w dniu 8 stycznia 2024 r. przyjęła zgłoszony wniosek do realizacji jako dodatkowy punkt w ramach zadań zaplanowanych na rok 2024, które zostały przyjęte przez Radę. W czynnościach kontroli uczestniczyli członkowie Komisji Rewizyjnej oraz wnioskodawca, który wziął udział w 2 jednostkach kontrolnych. Ponadto w kontroli uczestniczyli również pracownicy Urzędu Miejskiego: p. Sekretarz i p. Skarbnik. Radny poinformował, że zgodnie obowiązującym statutem Gminy Miasto Złotów



do zadań Komisji Rewizyjnej należy kontrola działalności Burmistrza oraz jednostek organizacyjnych i pomocniczych gminy w zakresie realizacji i wydatków gminy pod względem formalnym i merytorycznym. W dniu 8 stycznia br. Komisja wystosowała do Burmistrza pismo dot. podróży służbowych uwzględniające m.in. kwestie podniesione we wniosku przez radnego K. Koronkiewicza. Zgodnie z wyznaczonym terminem, Burmistrz udzielił odpowiedzi na ww. zapytania do dnia 25 stycznia 2024 r. Następnie radny przedstawił procedurę związaną z wystawianiem i rozliczaniem delegacji. Polecenie wyjazdu służbowego pracownikowi wydaje Burmistrz, osoba zastępująca lub Sekretarz a w przypadku Burmistrza polecenie wyjazdu służbowego podpisuje osoba zastępująca lub Sekretarz. W dokumencie określa się cele wyjazdu oraz środki komunikacji. Radny poinformował, że w obecnej kadencji tę sprawę realizowała p. Sekretarz. Delegacja jest zatwierdzana pod względem merytorycznym przez osobę zlecającą wyjazd, osobę zastępującą lub Sekretarza, która jednocześnie potwierdza wykonanie polecenia służbowego. Następnie radny przedstawił wysokość środków wydatkowanych na podróże służbowe w latach 2018 – 2024 (radny przedstawił kwoty bez groszy). W 2018 r. wydatковано ogółem 37.274 zł, w tym podróże służbowe Burmistrza stanowiły kwotę 846 zł. Radny wyjaśnił, że kwota jest niska w związku z początkiem kadencji w dniu 20 listopada 2018 r. W 2019 r. wydatki ogółem na podróże służbowe pracowników Urzędu wyniosły 44.120 zł, w tym delegacje Burmistrza to 11.771 zł. W 2020 r. wydatki na podróże służbowe ogółem wyniosły 20.514 zł, w tym podróże służbowe Burmistrza to kwota 5,032 zł. W 2021 r. na podróże służbowe wydatковано łącznie 20.480 zł, w tym podróże służbowe Burmistrza to 5.395 zł. W 2022 r. wydatki na podróże służbowe wniosły ogółem 29.874 zł, w tym podróże służbowe Burmistrza 9.169 zł. W 2023 r. wydatki na podróże służbowe wyniosły ogółem 48.107 zł, w tym podróże służbowe Burmistrza 16.228 zł. Radny poinformował, że większa kwota w 2023 r. wynikała ze wzrostu „kilometrówki” (rekompensaty wypłacanej pracownikom za używanie ich prywatnych pojazdów do celów służbowych). W 2018 r. dieta wynosiła 30 zł za dobę podróży służbowej, od 28 lipca 2022 r. 38 zł za dobę podróży służbowej a od 1 stycznia 2023 r. to kwota 45 zł. Stawka za 1 km do dnia 31 grudnia 2022 r. dla samochodu osobowego o pojemności skokowej silnika powyżej 900 cm<sup>3</sup> wynosiła 0,8358 zł, od 1 stycznia 2023 r. 1,15 zł. Radny poinformował, że w pytaniach do Burmistrza poproszono również o podanie celów poszczególnych podróży służbowych. W odpowiedzi Burmistrz poinformował komisję, że wszystkie wyjazdy jego i Zastępcy Burmistrza odbyły się w związku z wykonywaniem przez nich funkcji i miały związek z wykonywaniem i nadzorowaniem bieżących spraw oraz powierzonych obowiązków służbowych zgodnie z zapisami statutu Gminy Miasto Złotów, że Burmistrz kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz. Radny dodał, że przygotowane dla Komisji Rewizyjnej zestawienie podróży służbowych obejmuje delegację, datę, kierunek trasy, liczbę kilometrów, kwotę ogółem z rozbiciem na poszczególne lata w okresie 2018 – 2024. Radny podał liczbę wyjazdów Burmistrza i Zastępcy w badanym okresie: w 2018 r. (od dnia 20 listopada 2018 r.) Burmistrz odbył 6 podróży służbowych a Zastępcę Burmistrza 3 podróże służbowe, w 2019 r. Burmistrz odbył 64 podróże służbowe a Zastępcę Burmistrza 17, w 2020 r. Burmistrz odbył 18 podróży służbowych a Zastępcę Burmistrza 2 podróże służbowe, w 2021 r. Burmistrz odbył 32 podróże służbowe a Zastępcę Burmistrza 4, w 2022 r. Burmistrz odbył 38 podróże służbowe a Zastępcę Burmistrza 8, w 2023 r. Burmistrz odbył 51 podróży służbowych a Zastępcę Burmistrza 9. W 2024 r. do dnia kontroli tj. 8 lutego br. Burmistrz złożył 1 wniosek o wyjazd służbowy do miejscowości Tarnowo Podgórne.

Radny nadmienił, że ww. delegacja została wycofana przez Burmistrza. Radny poinformował, że Komisja Rewizyjna otrzymała wszystkie kserokopie tych delegacji, łącznie przedłożono 252 kserokopii (Burmistrza 209, Zastępcy Burmistrza 43). Radny przedstawił autorską statystykę delegacji służbowych. Radny zaznaczył, że nie uwzględnił w niej lat: 2018 r. (z uwagi na rozpoczęcie kadencji w dniu 20 listopada tego roku), 2020 (okres pandemii) oraz 2024. W ciągu 4 lat (2019, 2021, 2022, 2023) Burmistrz odbył łącznie 185 delegacji na kwotę 42.567 zł średnia w ciągu roku. Średnia w roku wyjazdów Pana Burmistrza to 46. W przekonaniu radnego, jest to duża ilość chociażby biorąc pod uwagę rok 2019. Radny poinformował, że Komisja Rewizyjna obok zakresu wniosku radnego K. Koronkiewicza sporządziła dodatkowe pytania dot. ryczałtów miesięcznych za jazdę lokalną Burmistrza i pracowników oraz na temat wydatkowania środków na noclegi i wyżywienie. Radny przytoczył przykład 2023 r. i poinformował, że 7 pracowników m.in. Burmistrz otrzymało ryczałty miesięczne za jazdę lokalną na terenie miasta. Zgodnie z zawartymi umowami trasy obejmowały od 150 km do 300 km. Umowa na maksymalną trasę 300 km została podpisana z Komendantem SM, strażnikiem miejskim, z p. W. O. oraz z Burmistrzem Miasta Złotowa. Zastępca Burmistrza nie posiada tego ryczałtu za jazdy lokalną. Radny poinformował, że Komisja w swoim drugim piśmie zadała pytanie o kilkukrotne wyjazdy Burmistrza m.in. z noclegiem do jednej miejscowości. Radny zaznaczył, że Burmistrz nie odpowiedział szczegółowo na powyższe pytanie tylko podtrzymał odpowiedź wcześniejszą dot. noclegów i wyżywienia. Ponadto w odpowiedzi na drugie pismo została przedstawiona informacja, że z uwagi na prowadzony sposób ewidencji w latach 2021-2022 nie jest możliwe podanie w tych latach kosztów noclegów Burmistrza Miasta Złotowa. Natomiast koszt noclegów i wyżywienia w ramach delegacji służbowych Burmistrza w roku 2023 wyniósł 3.513 zł. Dokumentacja obejmująca szczegółowe informacje znajduje się w biurze Rady Miejskiej. Radny przedstawił informacje na temat delegacji realizowanych w ramach Funduszy Norweskich. Radny zaznaczył, że koszt tych delegacji nie został pokryty z budżetu miasta tylko ze środków norweskich. Radny poinformował, że w ramach zrealizowanego projektu z Funduszy Norweskich została zawarta umowa partnerska dot. współpracy bilateralnej między Gminą Miasto Złotów a miastem Elverum na ogólną kwotę 160.501,96 euro tj. 729.754,26 zł. Z tego miasto Elverum zapisało 125.500 euro, a dla miasto Złotów 35.001,96 euro. Radny poinformował, że umowa zostanie zrealizowana ze środków norweskich do dnia 2 lutego 2024 r. Miasto Złotów wydatkowało z ww. puli 46.080,52 zł, koszt miasta Elverum to 98.332,32 zł. Radny dodał, że rozmawiał z pracownikiem rozliczającym środki norweskie, który poinformował, że ww. kwota nie zostanie w całości wydatkowana i ok. 10 tys. euro prawdopodobnie przejdzie na naszą stronę do rozliczenia tego projektu, a to, co nie zostanie wykorzystane, wróci z powrotem do strony norweskiej. Radny ponownie podniósł temat kilometrówek m.in. że w związku z nieobecnością pracownika w czasie pracy (urlop lub chorobowe) dokuje się potrącenia 1/22 kosztów kilometrówki. Radny wyjaśnił, że zgodnie z miesięczną listą obecności kwoty te są obniżane przez kadrową. Radny poinformował, że Komendant SM za 300 km otrzymuje 3.636,24 zł a Burmistrz za 300 km 3.418,72 zł. Radny poinformował, że podczas ostatniej kontroli RIO sprawdzało sprawę miesięcznych ryczałtów. Komisja Rewizyjna przedstawiała łączne wydatkowanie środków finansowych z budżetu na delegacje, wyjazdy służbowe oraz ryczałty miesięczne dla wytypowanych pracowników Urzędu Miejskiego w Złotowie w latach 2021-2023: 32.970 zł w 2021 r., 43.145 zł w 2022 r., 68.300 zł w 2023 r. Radny poinformował, że Komisja sporządziła trzecie pismo do Burmistrza z uwagi na brak

precyzyjnej odpowiedzi na temat celowości i zasadności wyjazdów służbowych dotyczących wybranych 20 delegacji. Radny nadmienił, że druk delegacji składa się z 2 części. Radny poinformował, że część delegacji posiadała zapis np. Czarnków czy Piła albo szkolenie, narada. Radny zaznaczył, że Komisja nie zgłosiła zastrzeżeń odnośnie rozliczenia finansowego. Radny poinformował, że Komisja sprawdziła 254 delegacje. W latach 2019, 2020 i 2021 p. Sekretarz w części dot. potwierdzenia pobytu opisywała delegacje. Radny dodał, że część z nich była bardziej szczegółowo opisana, w części były pieczątki instytucji (miejsca pobytu). Radny zaznaczył, że obecnie zgodnie z przepisami prawa nie ma konieczności tego rodzaju potwierdzania wyjazdu służbowego. Radny poinformował, że najwięcej wyjazdów w ramach podróży służbowych miało miejsce do Piły. Radny dodał, że Burmistrz wyjeżdżał m.in. do telewizji Asta na nagrania (kilkanaście razy rocznie). Radny nadmienił, że duża liczba wyjazdów w ramach delegacji odbyła się do Tarnowa Podgórnego dot. spotkań samorządowych i gospodarczych. Radny nadmienił, że nie posiada informacji na temat celów ww. podróży cyt. „takie dziwne zapisy”, brak precyzyjnych zapisów dot. zasadności delegacji, w kilkunastu delegacjach brak właściwych zapisów. Radny poinformował, że w ww. delegacjach do Tarnowa Podgórnego jest ta sama odległość ale były przypadki „zawyżonych” kilkudziesięciu kilometrów na tej trasie. Radny dodał, że Komisja nawet wzięła pod uwagę konieczności jazdy w mieście m.in. utrudnienia w ruchu lub dojazd inną drogą. Radny stwierdził, że są to zapisy „mało czytelne”. Radny poinformował, że Komisja opracowała pokontrolne zalecenia i wnioski. Komisja stwierdziła w części z delegacji brak zapisu dot. celowości, zasadności wyjazdów, w pozostałych zapis na ten temat był bardzo lakoniczny i nie wynika z niego jaki był cel tego wyjazdu. Komisja ponownie zwróciła się z prośbą o podanie powodów i zasadności wyjazdów służbowych Burmistrza do miejscowości Tarnowo Podgórne: 4 delegacji w 2019 r., 1 delegacji w 2021 r., 1 delegacji w 2022 r., 8 delegacji w 2023 r., 1 delegacji wycofanej w 2024 r. Komisja zawnioskowała o konieczność dodatkowego opisu merytorycznego delegacji dot. wyjazdów służbowych Burmistrza i pracowników Urzędu Miejskiego, z którego jednoznacznie będzie wynikać dokąd dana osoba została delegowana oraz podania celu wyjazdu i zadania, które w ramach obowiązków służbowych było realizowane. Radny zaznaczył, że w tej sprawie konieczna jest jawność, ponieważ chodzi o środki publiczne. Radny zaznaczył, że w przypadku braku potwierdzenia przebywania osoby w miejscu delegowania, delegowany powinien złożyć oświadczenie/zapis o uczestnictwie w tym miejscu oraz o realizowanym zadaniu. Radny złożył wniosek do nowych władz tj. Burmistrza i Rady o bieżące realizowanie procedury postępowania przy wydawaniu rozliczeń służbowych wszystkich pracowników Urzędu Miejskiego w Złotowie uregulowanych w aktualnych przepisach prawa oraz zarządzeniach wewnętrznych Burmistrza, ze szczególnym uwzględnieniem sprawdzenia merytorycznego, formalnego i rachunkowego. Ponadto Komisja zawnioskowała o sporządzenie nowego zarządzenia Burmistrza Miasta Złotowa w sprawie ustalenia stawki za 1 km przebiegu pojazdu, służbowej, w której zawarte będą również zasady używania samochodów niebędących własnością pracodawcy do celów służbowych. Obecnie obowiązujące zarządzenie pochodzi z 2013 r. Kolejny wniosek Komisji dot. ujęcia w informacji z działalności Burmistrza w materiałach sesyjnych w punkcie dot. uczestnictwa w naradach, spotkaniach i imprezach wszystkich wyjazdów służbowych poza powiat złotowski, z podaniem merytorycznego uzasadnienia celu i powodu podróży służbowej w ramach delegacji. Radny poinformował, że Komisja Rewizyjna oczekuje od Burmistrza odpowiedzi pisemnej na przedłożone zalecenia i wnioski zawarte

Protokół Nr LXXIII.2023 sesji Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 13 marca 2024 r.

w protokole przeprowadzonej kontroli do dnia 19 marca 2024 r. Radny dodał, że na różnego rodzaju sympozja czy narady zamiast Burmistrza mogliby jeździć pracownicy merytoryczni. Radny podziękował radnym uczestniczącym w przedmiotowej kontroli za zaangażowanie.

O godz. 18.10 obrady opuścił **radny Ł. Piosik**.

**Radny K. Koronkiewicz** poinformował, że złożył wniosek o przeprowadzenie przedmiotowej kontroli, ponieważ uzyskał informacje o nieścisłościach w delegacjach. Radny podziękował członkom Komisji Rewizyjnej za rzetelną pracę. Radny poinformował, że w swojej analizie oparł się na delegacjach rozliczanych w kilku firmach. Ponadto radny dodał, że miał skontaktować się telefonicznie ze znajomymi również pracującymi w zakładach samorządowych oraz oparł się na danych z Internetu. Radny poinformował, że delegacja powinna zawierać dane delegowanego, trasę przejazdu, miejsce delegowania, liczbę przebytych kilometrów oraz cel wyjazdu z opisem zadania, które ma wykonać pracownik. W formularzu delegacji powinna znajdować się rubryka potwierdzenia pobytu w miejscu, do którego delegowany pracownik został wysłany przez pracodawcę zawierająca datę przyjazdu oraz wyjazdu wraz z pieczęcią i podpisem osoby potwierdzającej obecność delegowanego. Radny poinformował, że w czasie kontroli zadał pytanie p. Sekretarz, czy istnieje możliwość zgłoszenia wyjazdu przez Burmistrza np. na 5 dni bez potwierdzenia takiego pobytu pieczęcią miejsca delegowania? Radny przedstawił liczbę delegacji Burmistrza w poszczególnych latach: 64 w 2019 r., 18 w 2020 r., 31 w 2021 r., 38 w 2022 r., 51 w 2023 r. Radny stwierdził, że wzrost liczby delegacji w 2023 r. jest związany z okresem przedwyborczym. W 2024 r. delegacja Burmistrza do Tarnowa Podgórnego została wycofana, co zdziwiło radnego jak i radnego R. Głyżewskiego. Radny zapytał, jak można wycofać delegację, jeżeli podróż służbowa się już odbyła i dodał, że chyba jest cyt. „coś do ukrycia”? Następnie radny odniósł się do celów delegacji Burmistrza, których część jest dla radnego „niejasna” m.in. z tego względu, że Burmistrz w swoich odpowiedziach na pytania Komisji nie odniósł się do nich w sposób rzetelny tylko cyt. „że tak powiem lekceważąco, mam prawo domniemywać, że to były prywatne wyjazdy”. Radny poinformował, że w ocenie kontrolujących w 15 na 51 wyjazdów służbowych Burmistrza są nieścisłości tzn. nie zostały opisane. Radny dodał, że pozostałe delegacje Burmistrza zawierały opisy m.in. wyjazd do Asty w celu udzielenia wywiadu, wyjazd do Piły w celu uczestnictwa w przegranej rozprawie sądowej wytoczonej radnemu (przez Burmistrza), wyjazd do Warszawy w celu podpisania umowy czy wyjazd do Poznania do Wojewody oraz potwierdzenia obecności Burmistrza w tych miejscach. Radny wyraził domniemanie, że w tych 15 przypadkach Burmistrz nie udzielił informacji, ponieważ „ukrywa prywatne wyjazdy”. Radny przytoczył przykład wyjazd Burmistrza do Tarnowa Podgórnego (delegacja nr 5/2023) na spotkanie noworoczne. Radny dodał, że kontrolujący nie uzyskali wyjaśnień dot. tej delegacji tzn. jaki był cel wyjazdu i korzyści dla miasta. Radny nadmienił, że wyjazdów Burmistrza do Tarnowa Podgórnego było 8 m.in. na spotkania samorządowe, integracja obywatelska, rozmowa o tężniach. Radny dodał, że delegacje dot. spotkań samorządowych nie zawierały opisów dot. przeprowadzonych rozmów i ich wpływu na miasto. Następnie radny podniósł temat kilometrówek. Radny poinformował, że trasa do Tarnowa Podgórnego z „narzutem” to 260 km a w jednym z przypadków została zapisana trasa 386 km, w pozostałych przypadkach trasa wynosiła

200 km plus 10 czy 15 km więcej w niektórych przypadkach, czego nikt nie negował. Zawyżone 126 km w ww. przypadku to praktycznie trasa Złotów – Poznań. Radny poinformował, że Burmistrz miał się odnieść do powyższej sprawy, że nie ma takiej ustawy zgodnie, z którą kilometry trasy w delegacji należy podać na podstawie mapy z uwagi np. na konieczność uwzględnienia objazdów. Radny dodał, że ostatnio wracał z Poznania i natrafił na 3 rolnicze protesty i 3 objazdy i nie przejechał tylu kilometrów, co Burmistrz w ww. przypadku. Radny stwierdził, że sprawa jest to bardzo skomplikowana. Radny zadał pytanie, do kogo pojechał Burmistrz na spotkanie noworoczne i dodał, że tak naprawdę nie wiemy, czy pojechał do miasta czy np. kolegi, koleżanki? Radny poinformował, że kontrolujący dwukrotnie zwracali się do Burmistrza o wyjaśnienie ww. delegacji i dwukrotnie nie otrzymano odpowiedzi. Radny wyraził domniemanie/podejrzanie, że Burmistrz jeździł do Tarnowa Podgórnego na ul. Szumin 6 do siedziby swojej partii/stowarzyszenia, z której startuje w wyborach samorządowych w ramach kampanii wyborczej za pieniądze z budżetu miasta. Radny poinformował, że w 2023 r. Burmistrz pojechał do Tarnowa Podgórnego w dniach: 10 stycznia, 17 maja, 1 czerwca, 1 września, 23 października, 24 listopada. Radny dodał, że w informacji międzysesyjnej dot. działalności Burmistrza nie znalazły się wszystkie wyjazdy. Radny przytoczył delegację nr 6/2023 do Gołuchowa w celu nawiązania współpracy z Domem Kultury. Radny dodał, że nie ma informacji, czy współpraca z tą jednostką została nawiązana ani czy na te rozmowy pojechała Dyrektor ZDK oraz czy w Gołuchowie został odnotowany pobyt Burmistrza. Radny poinformował, że z informacji przez niego posiadanych ww. spotkanie się nie odbyło. Radny wyraził zdziwienie, że Złotów jako 18-tysięczne miasto nawiązuje współpracę z Gołuchowem, miasteczkiem o liczbie ludności 2,3 tys. Radny dodał, że nawiązywanie tego rodzaju współpracy raczej nie jest rolą Burmistrza, tylko znajduje się w zakresie kompetencji Dyrektora ZDK. Radny nadmienił, że w Gołuchowie nie ma domu kultury, tylko Centrum Kultury „Zamek”. Radny poinformował, że osoba, z którą rozmawiał cyt. „bardzo miła Pani tam jest, o dziwo nie wie że, nie pamiętam, żeby jakieś tam rozmowy były toczzone ze Złotowem, więc nie wiem, o co tu chodzi”. Radny dodał, że w Gołuchowie znajduje się również Ośrodek Kultury Leśnej Lasy Państwowej. Radny wyraził podejrzenie, że cyt. „no podejrzewam po prostu, bo jakby wszyscy wiemy, Pan Burmistrz wywodzi się z lasów”. Radny dodał, że ww. ośrodek jest bardzo słynny, ponieważ niedawno pojawiły się informacje w mediach na temat cyt. „trwonienia tam pieniędzy przez PiS. Pisowcy tam trwonili, na imprezy sobie robili imprezki huczne, naprawdę huczne, bo przeczytałem sobie na ten temat. Oprócz tego tam trwonili pieniądze na różne tam banery i inne rzeczy, tym zajęła się prokuratura”. Radny wyraził podejrzenie, że Burmistrz pojechał do Ośrodka Kultury Leśnej Lasy Państwowej. Radny dodał, że nie wiadomo w jakim celu, ponieważ w wyniku ww. wizyty Burmistrza nie została nawiązana żadna współpraca ani podpisana żadna umowa i dodał, że cyt. „to tutaj ewidentnie jest wskazane prywatnie pana Burmistrza, niestety prywatnie pana Burmistrza”. Radny przytoczył delegację nr 31/2023 wyjazd do Piły na sadzenie drzew. Radny zadał pytanie o korzyść z ww. wyjazdu dla miasta oraz kto zaprosił Burmistrza na to wydarzenie. Delegacja nr 51/2023 dot. wyjazdu do Nadleśnictwa Wałcz. Radny zaznaczył, że podróż do Wałcza nie jest dużym wydatkiem jednak nie został podany cel ww. wyjazdu. Delegacja nr 120/2023 dot. wyjazdu do miejscowości „Kiku” na kolację biznesową. Radny dodał, że kontrolujący nie otrzymali żadnego wyjaśnienia na temat celu i korzyści dla miasta z tytułu tej wizyty oraz kto zaprosił Burmistrza. Radny nadmienił, że w sprawie ww. delegacji chodziło również o wyjaśnienie kilometrówki. Według mapy trasa na

tym odcinku to 270 km, kontrolujący dodali jeszcze 30 km nadwyżki, więc łącznie 300 km a w delegacji zostało zapisane 462 km. Radny poinformował, że kwota w przypadku 126 km „nadwyżki” do Tarnowa Podgórnego wynosi na 156 zł, co być może na 100-milionowy budżet miasta nie jest dużo jednak chodzi o środki publiczne. Następnie radny przedstawił delegację Burmistrza nr 144/2023 do Lubonia na spotkanie opłatkowe WOKiSS, które trwało 2 dni. Radny dodał, że kontrolujący nie uzyskali od Burmistrza odpowiedzi na temat ww. spotkania. W przypadku delegacji nr 19/2023 do Tarnowa Podgórnego na galę konkursu, kontrolujący wyrazili wątpliwość odnośnie kilometrówki z uwagi na wpisanie o 124 km więcej niż wynika z trasy. Radny zapytał, czy być może chodziło o „jakieś wyrównanie” z uwagi na wysokie ceny paliwa? Radny nadmienił, że w każdej delegacji było brak pieczętek i opisów. Delegacja nr 25/2023 dot. podróży służbowej do Wroniek na spotkanie samorządowe. Radny dodał, że brak jest informacji na temat jego celów i korzyści dla miasta oraz na temat zapraszającego. Radny zaznaczył, że w żadnej delegacji nie było adresu wyjazdowego. Radny stwierdził, że z informacji przez niego uzyskanych w internecie oraz od jego znajomych zajmujących się m.in. sprawami podróży służbowych, rozliczanie delegacji powinno być przejrzyste. Radny poinformował, że jedna z osób pracujących w samorządzie, do których w tej sprawie się zgłosił miała stwierdzić, że tak opisana delegacja nie powinna zostać uwzględniona i zrealizowana. Radny poinformował, że uwagę kontrolujących w 2022 r. zwróciły 2 delegacje. Delegacja nr 67/2022 do Tarnowa Podgórnego dot. udziału w spotkaniu stowarzyszenia samorządowego. Radny dodał, że ww. spotkanie dot. stowarzyszenia, do którego Burmistrz należy i zaznaczył, że delegacja nie zawiera ani potwierdzenia, ani adresu wyjazdu czy zaproszenia. Natomiast druga delegacja nr 94/2022 dot. wyjazdu do Czarnkowa, którego celem było „spotkanie” bez podania dokładniejszych informacji. Radny dodał, że kontrolujący nie uzyskali informacji na ww. temat. Radny poinformował, że w 2021 r. kontrolujący również zgłosili uwagi odnośnie 2 delegacji. Delegacja nr 22/2021 dot. wyjazdu do Poznania w celu „podpisania umowy” bez podania szczegółowych informacji m.in. jakiej umowy i z jakim kontrahentem, brak adresu i miejsca pobytu. Ponadto w przedmiotowej delegacji wpisano 345 km, co w ocenie radnego jest trasą o ponad 100 km zawyżoną. Celem drugiej delegacji z 2021 r. (nr 42/2021) była „gospodarka śmieciowa”. Radny poinformował, że kontrolujący zwrócili się o informacje na temat tej podróży służbowej m.in. w zakresie korzyści dla miasta, jednak jej nie otrzymali. Radny wyraził podejrzenie, że delegacja nr 37/2020 do Tarnowa Podgórnego na „zjazd samorządowców” to był wyjazd Burmistrza do swojego stowarzyszenia, z ramienia którego staruje do Sejmiku Województwa w obecnych wyborach samorządowych. Radny dodał, że kontrolujący nie otrzymali innych informacji na temat ww. delegacji. Radny dopowiedział, że w jego ocenie w ramach ww. delegacji można posłużyć się określeniem cyt. „niegospodarności”. Radny poinformował, że w przypadku delegacji obecnego Zastępcy Burmistrza, kontrolujący nie zgłosili uwag czy zarzutów. Kontrolujący ocenili delegacje obecnego Zastępcy Burmistrza pozytywnie. Radny odniósł się do delegacji byłego Zastępcy Burmistrza, która została wysłana na dwudniowe szkolenie w dniach 5–6 grudnia 2022 r. pn. „Budowanie relacji biznesowych, sztuka autoprezentacji i prowadzenie spotkań z inwestorami”. Radny zadał pytanie, dlaczego na ww. szkolenie została wysłana osoba, która za 2 tygodnie później miała przejść na emeryturę? W odniesieniu do powyższej sytuacji, radny przytoczył swoje prywatne zdarzenie. Radny pracujący jako strażak nie został wysłany na płatne szkolenie KPP (kurs pierwszej pomocy), które miało się odbyć na 2,5 miesiąca przed jego przejściem na emeryturę. Radny dodał,

że posiadany przez niego kurs skończył się na miesiąc przed emeryturą i w tym okresie nie mógł jeździć do wypadów tylko do pożarów. Radny zaznaczył, że Komendant PSP nie wyraził zgody na odbycie przez niego ww. szkolenia z racji przejścia na emeryturę, natomiast ówczesnego Zastępcy Burmistrza wysłano na ww. szkolenie ze środków miejskich. Radny stwierdził cyt. „dla mnie ta sytuacja jest niedopuszczalna, bo to jest dla mnie niegospodarność pełną gębą, naprawdę”. Radny dodał, że cyt. „jak wiemy Pan Burmistrz bardzo przejrzyście niby prowadzi sprawy finansowe, przegląda zawsze mówił, przegląda złotówkę kilkakrotnie zanim ją wyda. Bo tak jak powiedziałem wcześniej zależy, na co ma wydać, czy na inwestycje to bardzo mocno okręca, jak do swojej chyba kieszeni to raczej mniej”. Radny nawiązał do otrzymanego przez radnych niedawno pisma pracownika Urzędu Miejskiego, w którym informował, że nie otrzymał podwyżki i nagrody. Radny dodał, że w przypadku nagrody to pracodawca sam ocenia rezultaty pracy pracownika ale z podwyżką tak nie powinno być. Radny poinformował, że Burmistrz jadąc do Zakrzewa wziął 16,72 zł za delegację. Podobnie za delegację do Krajenki na kwotę 18,35 zł, do Starej Wiśniewki kwotę 20,90 zł, do Jastrowia kwotę 16,72 zł. Radny wyraził zdziwienie powyższymi delegacjami i zadał pytanie, czy pensja nie wystarczy Burmistrzowi na życie? Radny poinformował, że delegacja musi być wypisana z uwagi na kwestie bezpieczeństwa delegowanego ale można zrobić delegację bezkosztowo. Radny dodał, że przy takich kwotach jak 15 zł, 16 zł, 18 zł i 20 zł Burmistrz cyt. „powinien sobie odpuścić”, ponieważ otrzymuje kilometrówkę rocznie w wysokości 3.418,72 zł. Radny stwierdził, że biorąc kilometrówkę Burmistrzowi „nie wypada” pobierać ww. kwoty w związku z delegacją do takich miejscowości jak Zakrzewo czy Krajenki. Radny zaznaczył, że przedmiotowa kontrola nie została jeszcze zamknięta, ponieważ zostało złożone jeszcze jedno pismo dot. udzielenia wyjaśnień w tej sprawie. Radny dodał, że na następnej sesji chciałby jeszcze raz podnieść ten temat. Według radnego, jeżeli sprawa delegacji nie zostanie wyjaśniona to powinna zostać cyt. „przekierowana gdzieś dalej”. W ocenie radnego cyt. „uważam, że pan Burmistrz nie był, nie jest, nie będzie nigdy dobrym gospodarzem. Nie dbał o Złotów, nie dbał, dbał tylko o siebie”.

**Radny S. Welniak** stwierdził, że brak odpowiedzi Burmistrza na pytania Komisji Rewizyjnej jest niedopuszczalny. Komisja oraz radni mają prawo poznać tego rodzaju informacje i udzielenie wyjaśnień w tej sprawie jest konieczne. Zdaniem radnego, w stosunku do spraw oczywistych wniosek Komisji Rewizyjnej powinien być jasny i prosty tzn. w przypadkach kiedy liczba kilometrów jest większa niż faktyczna to Burmistrz powinien zwrócić pieniądze (tę różnicę). Tego rodzaju wniosek dot. zwrotu do budżetu miasta niewłaściwie pobranych środków powinien zostać zawarty w przedmiotowym protokole. W pozostałych sprawach, radni mogą tylko o tym informować i krytykować takie sytuacje. Natomiast w przypadku podejrzeń dot. niecelowości i niezasadności czy nadużycia uprawnień takie sprawy, w ocenie radnego, należy skierować do prokuratury w celu ich wyjaśnienia.

**Radny K. Koronkiewicz** stwierdził, że nie byłoby tej kontroli gdyby delegacje Burmistrza były transparentne, opieczętowane i opisane. Radny przytoczył, przykład wyjazdów na rozprawy sądowe z udziałem radnego, które zostały szczegółowo opisane. Radny zaznaczył, że są delegacje nieopisane, nieopieczętowane, lakonicznie oraz że Burmistrz nie udzielił odpowiedzi na pytania Komisji Rewizyjnej. Radny dodał, że ma

prawo podejrzewać, że były to wyjazdy prywatne. Radny przytoczył przykład delegacji ze stycznia 2024 r. do Tarnowa Podgórnego tj. w okresie kampanijnym, która została wycofana. Radny wyraził zdziwienie, aby pracownik wyjechał w delegację i po powrocie wycofał ją i pokrył jej koszty. Radny stwierdził, że jego zdaniem istnieje podejrzenie, że Burmistrz przedstawił „kwit wyjazdowy delegacji” i w przypadku jego zakwestionowania wycofał go i nie dokonano zwrotu. Radny dodał, że nie powinno się tego robić skoro dokument został już złożony i wyraził przypuszczenie, że formularz został wycofany w celu dokonania poprawki. Radny zaznaczył, że w tym dniu Burmistrz nie był obecny w pracy i również nie był w delegacji. W związku z powyższym, radny zadał pytanie, gdzie wówczas przebywał Burmistrz? Radny poinformował, że oczekuje odpowiedzi Burmistrza na trzecie pismo Komisji Rewizyjnej złożone w zakresie przeprowadzonej kontroli. Radny stwierdził, że za te 20 delegacji wypłacany jest ryczałt ze środków publicznych. Radny zaznaczył, że nie można opłacać wyjazdów nie wiadomo w jakim celu i nieopieczętowanych. Radny poinformował, że zadał p. Sekretarz pytanie kto sprawdza realizację delegacji np. 7 – dniową np. do Rzeszowa w sprawach samorządowych? Radny odpowiedział, że nikt i stwierdził, że w tym czasie można pojechać np. z żoną na urlop.

**Radny S. Welniak** stwierdził, że jeżeli na pytania zadane przez Komisję Rewizyjną nie ma odpowiedzi wyjaśniających ww. kwestie i jeżeli nie ma innych możliwości m.in. prawnych przymuszenia Burmistrza do ich udzielenia, to jedynym organem, który może „przymusić” Burmistrza do odpowiedzi i wyjaśnienia tych wątpliwości jest prokurator. Radny dodał, że ww. sprawą raczej nie zajmie się RIO w zakresie szczegółowej kontroli, ponieważ organ ten może podjąć tę sprawę przy okazji przeprowadzanej kompleksowej kontroli. Radny stwierdził, że powyżej podniesione kwestie dot. delegacji mają raczej charakter cyt. „przekroczenia uprawnień, wyłudzenia pieniędzy”, co m.in. wynika z przedstawionego protokołu przedmiotowej kontroli. Jeżeli Burmistrz nie udziela odpowiedzi na pisma Komisji Rewizyjnej i nie chce wyjaśnić tej sprawy to powinna ona zostać skierowana do prokuratury.

**Radny K. Koronkiewicz** poinformował, że Komisja Rewizyjna skierowała trzecie pismo do Burmistrza o udzielenie wyjaśnień z terminem na odpowiedź do dnia 19 marca 2024 r. Radny stwierdził, że jeżeli kontrolujący otrzymają szczegółowe odpowiedzi na podniesione w ww. piśmie kwestie to sprawa zostanie zamknięta. Radny dodał, że temat ten powinien zostać podjęty na ostatniej sesji w kwietniu 2024 r.

**Zastępca Burmistrza** zaznaczył, że nie zamierza odnosić się do poczynionych na sesji w tej sprawie „insynuacji”, ponieważ w jego ocenie podniesione w toku tej dyskusji ciężkie zarzuty nie zostały poparte żadnymi dowodami. Następnie Zastępca Burmistrza przedstawił sprawę rozliczenia podróży służbowych m.in. rozróżnienia podróży służbowej poza siedzibę pracodawcy od ryczałtu na podróże na terenie gminy. Zastępca Burmistrza wyjaśnił, że podróżą służbową jest wyjazd poza siedzibę pracodawcy np. do Krajenki lub Zakrzewa i zarówno Burmistrz jak i każdy inny pracownik musi wypisać delegację na taki przejazd. Zastępca Burmistrza podkreślił, że posiadanie delegacji jest bardzo ważną sprawą, która jest związana z kwestiami bezpieczeństwa jak np. sprawami wypadków przy pracy.



**Radny K. Koronkiewicz** zadał pytanie, czy delegacja może być bezkosztowa?

**Zastępca Burmistrza** odpowiedział, że nie jest mu znane takiego rozwiązanie. Zastępca Burmistrza dodał, że istnieje taka możliwość w przypadku podróży 2 osób jednym samochodem.

**Radny K. Koronkiewicz** stwierdził, że istnieje takie rozwiązanie i zadał pytanie p. Skarbnik, czy istnieje możliwość wystawienia delegacji bezkosztowej?

**Radny S. Welniak** stwierdził, że nikt nie zmusza nikogo, żeby mu płacić.

**Radny K. Koronkiewicz** ponownie stwierdził, że istnieje możliwość wystawienia delegacji bezkosztowej. Radny dodał, że takie rozwiązanie jest stosowane.

**Zastępca Burmistrza** poinformował, że zna bezkosztowe delegacje jak polecenie wyjazdu służbowego jednak dotychczas w swojej pracy nie spotkał się z przypadkiem, w którym nie zwraca się pracownikowi kosztów podróży służbowej. Zastępca Burmistrza poinformował, że zgodnie z rozporządzeniem pracownik, który jest w podróży służbowej ma przedstawić dowody na odbycie tej podróży, w zasadzie dowody wysokości kosztów, jakie poniósł np. takim dowodem jest bilet kolejowy w przypadku podróży pociągiem. Natomiast w przypadku podróży samochodem, zgodnie z rozporządzeniem, wystarczy oświadczenie pracownika o wysokości przejechanych kilometrów a nie o odległości „marszrutowej”, czyli odległości wynikającej z 2 punktów na mapie. Zastępca Burmistrza poinformował, że nie funkcjonuje druk delegacji w prawie.

**Radny K. Koronkiewicz** stwierdził, że Zastępca Burmistrza nie rozumie tej sprawy, ponieważ tu chodzi o przejrzystość w związku z wydatkowaniem środków publicznych.

**Zastępca Burmistrza** zaznaczył, że rozumie powyższe i dodał, że istnieją przepisy, które regulują w jaki sposób dokumentuje się sprawy związane z podróżami służbowymi i delegacjami. Zastępca Burmistrza zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, czy komisja stwierdziła naruszenie jakichkolwiek przepisów? Zastępca Burmistrza dodał, że jeżeli takie naruszenie zostało stwierdzone, to poprosił o ich podanie. Zastępca Burmistrz zaznaczył, że on takiego naruszenia nie widzi.

**Radny K. Koronkiewicz** stwierdził, że obecnie komisja oczekuje na odpowiedź Burmistrza na zadane pytania i od udzielonych wyjaśnień będzie zależeć stwierdzenie naruszenia przepisów.

**Zastępca Burmistrza** dodał, że powyższe ma zależeć od wyjaśnień, których dokumentacja i rozporządzenie oraz przepisy prawa na dzień dzisiejszy nie przewidują i nie wymagają.

**Radny S. Welniak** zaznaczył, że jeżeli Komisja Rewizyjna stwierdziła przekroczenie limitów kilometrów, to w związku z podniesionymi wątpliwościami ma prawo zapytać o wyjaśnienie tych kwestii i oczekiwać odpowiedzi np. że większa odległość była związana z koniecznością objazdu. Radny zwrócił się do Zastępcy Burmistrza, że nie można mówić o wartości przejechanych kilometrów według złożonego przez pracownika oświadczenia, ponieważ to oświadczenie musi być zgodne z prawdą. Tym samym przy wpisaniu w delegacji do Tarnowa Podgórnego trasy o 140 km dłuższej należy wyjaśnić skąd wzięła się ta dodatkowa odległość. Radny zaznaczył, że nie można usprawiedliwiać takiego postępowania. Radny stwierdził, że Komisja Rewizyjna wykonała bardzo rzetelną pracę. Zdaniem radnego, jest niepoważnym ze strony Burmistrza nie odniesienie się do tych wątpliwości lub odnoszenie się do nich z lekceważeniem cyt. „odwalcie się, ja mam rację, a co wy w ogóle możecie mi zrobić? Tak nie może być”.

**Radny S. Wojtuń** zgodził się z tym, że delegacje powinny być jak najbardziej transparentne i opisane w sposób nie budzący żadnych wątpliwości m.in. w zakresie przejechanych kilometrów. Radny odniósł się do wypowiedzi radnych dot. delegacji w ramach wyjazdów do pobliskich miejscowości. Radny przytoczył przykład wyjazdu radnych (K. Koronkiewicza i S. Welniaka) na nagranie do TV ASTA do Piły, kiedy radny był jeszcze Przewodniczącym Rady Miejskiej. Radny poinformował, że pojechał swoim samochodem i nie wziął delegacji, natomiast ww. radni wzięli, ponieważ jako Przewodniczący Rady Miejskiej podpisywał formularze. Radny dodał, że nie zamierza tego komentować tylko przytacza ten fakt.

**Radny K. Koronkiewicz** stwierdził, że nie przypomina sobie powyższej sytuacji i zaznaczył, że nie twierdzi, że radny S. Wojtuń nie mówi prawdy. Radny zapowiedział sprawdzenie powyższego.

#### **Punkt 17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych**

**Przewodniczący** poinformował, że Burmistrz pisemnie udzielił odpowiedzi na złożone przez radnych interpelacje i zapytania.

#### **Punkt 18. Zamknięcie sesji**

Po wyczerpaniu porządku obrad **Przewodniczący** o godz. **19.00** zakończył obrady LXXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie.

Oprac.

Piotr Jeske

**Sekretarz obrad**

Agnieszka Jęsień-Barabas

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

Jakub Pieniążkowski

**RADA MIEJSKA  
w Złotowie**

Rada Miejska w Złotowie

wpłynęło 13.03.2024 fymol  
data podpis

Złotów, dnia 12 marca 2024 r.

Sz. P.

**Jakub Pieniążkowski**

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

**al. Piasta 1**

**77-400 Złotów**

**Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad LXXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie w dniu 13 marca 2024 r. punktu ws. omówienia protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Złotowie dot. dodatkowej kontroli w zakresie rozliczenia podróży służbowych Burmistrza Miasta Złotowa oraz Zastępcy Burmistrza w okresie kadencji 2018 – 2024.**

Na podst. art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 40 ze zmianami z 2023 poz. 572, poz. 1463 i poz. 1688) oraz § 17 ust. 2 Statutu Gminy Miasto Złotów stanowiącego załącznik do uchwały nr VI/34/03 Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 27 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasto Złotów (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2010 poz. 15 ze zmianą z 2020 r. poz. 3628) wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad LXXIII sesji Rady Miejskiej w Złotowie zaplanowanej na dzień 13 marca 2024 r. ww. punktu.

R. Pieniążkowski

Legna

Legna

Legna

Legna

Kowalczyk  
J. Pieniążkowski