

Kancelaria Radcy Prawnego RADOSŁAW KILAR

Adres siedziby Kancelarii: ul. Wojska Polskiego 1-1A/11, 77 – 400 Złotów

Tel. 67 263 38 00
Tel. kom. 602-693-788

Adres e-mail: radca.kilar@gmail.com

Adres do doręczeń: ul. Wojska Polskiego 1-1A/11, 77 - 400 Złotów

Złotów, dnia 14.12.2021

Gmina Miasto Złotów

Aleja Piasta 1

77-400 Złotów

Polecony

W załączeniu przesyłam opinie prawną w przedmiocie skargi na działania Burmistrza Miasta Złotowa z art. 227 k.p.a. oraz projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w sprawie skargi złożonej przez Pana Arkadiusza Janczewskiego na działanie Burmistrza Miasta Złotowa w zakresie procedury i sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Złotowa wniosku złożonego Pana Arkadiusza Janczewskiego o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z dopuszczeniem usług w parterze oraz garażu podziemnego na działce numer 287/36 przy ul. Sportowej (znak GPiK.DWZ.6730.9.2020).

Z poważaniem

RADCA PRAWNY
Radosław Kilar
Radosław Kilar
BdP-209

Załącznik:

1. Opinia prawna z dnia 13.12.2021 r.
2. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kancelaria Radcy Prawnego
RADOSŁAW KILAR

Adres siedziby Kancelarii: ul. Wojska Polskiego 1-1A/11, 77-400 Złotów

E – mail: radca.kilar@gmail.com

Tel. 67-263-38-00

Tel. kom. 602-693-788

Adres do doręczeń: ul. Wojska Polskiego 1-1A/11, 77-400 Złotów

Złotów, dnia 13.12.2021 r.

Opinia prawna

Przedmiot opinii

Przedmiotem niniejszej opinii jest ocena zasadności skargi złożonej przez Pana Arkadiusza Janczewskiego na działanie Burmistrza Miasta Złotowa w zakresie procedury i sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Złotowa wniosku złożonego przez Pana Arkadiusza Janczewskiego o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z dopuszczeniem usług w parterze oraz garażu podziemnego na działce numer 287/36 przy ul. Sportowej (znak GPK.DWZ.6730.9.2020).

Teza

Skarga Pana Arkadiusza Janczewskiego na działania Burmistrza Miasta Złotowa w zakresie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego nieruchomości położone przy ul. Wioślarskiej i ul. Partyzantów procedury i sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Złotowa wniosku złożonego przez A. Janczewskiego o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z dopuszczeniem usług w parterze oraz garażu podziemnego na działce numer 287/36 przy ul. Sportowej (znak GPK.DWZ.6730.9.2020) jest bezzasadna w całości.

Stan faktyczny

W skardze z dnia 20.04.2021 r. wniesionej w trybie art. 227 k.p.a. przez Pana Arkadiusza Janczewskiego na działania Burmistrza Miasta Złotowa Pana Adama Pulita w zakresie procedury i sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Złotowa wniosku złożonego przez Pana Arkadiusza Janczewskiego o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z dopuszczeniem usług w parterze oraz garażu podziemnego na działce numer 287/36 przy ul. Sportowej autor skargi wskazał, że w sprawie działki po byłej Gorzelni, której był właścicielem przez około 10 lat, za każdym razem gdy składał wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy uzyskiwał decyzję odmowną. Dopiero po uchyleniu planu zagospodarowania przestrzennego wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

możliwe było uzyskanie przez skarżącego decyzji o warunkach zabudowy. Zdaniem skarżącego trwało to kilka lat i naruszyło interes skarżącego. W skardze zarzucono także, że procedura uchwalania planu miejscowego została przeprowadzona niezgodnie z prawem.

Stan prawny:

- ustawa z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (k.p.a.),
- ustawa z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (u.p.z.p.).

Analiza prawna

Podstawą sporządzenia niniejszej opinii jest umowa zlecenia pomocy prawnej z dnia 29.11.2021 r. zawarta przez Gminę Miasto Złotów z radcą prawnym Radosławem Kilarem. Opinia została sporządzona w oparciu o dokumentację Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie dotyczącą sprawy skargi Pana Arkadiusza Janczewskiego na działania Burmistrza Miasta Złotowa, zgodnie z wykazem podpisanym przez ww. strony umowy zlecenia oraz dokumentację dotyczącą procedury i sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Złotowa wniosku złożonego przez Pana Arkadiusza Janczewskiego o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z dopuszczeniem usług w parterze oraz garażu podziemnego na działce numer 287/36 przy ul. Sportowej, zgodnie z wykazem podpisanym przez ww. strony umowy zlecenia.

Skarga Pana Arkadiusza Janczewskiego na działania Burmistrza Miasta Złotowa w zakresie procedury i sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Złotowa wniosku złożonego przez Pana Arkadiusza Janczewskiego o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z dopuszczeniem usług w parterze oraz garażu podziemnego na działce numer 287/36 przy ul. Sportowej jest bezzasadna.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 u.p.z.p. ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Natomiast na podstawie art. 4 ust. 2 u.p.z.p. w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przy czym:

- lokalizację inwestycji celu publicznego ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego;
- sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla innych inwestycji ustala się w drodze decyzji o warunkach zabudowy.

Na podstawie art. 59 ust. 1 u.p.z.p. zmiana zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego, polegająca na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, a także zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, z zastrzeżeniem art. 50 ust. 1 i art. 86 u.p.z.p, wymaga ustalenia, w drodze decyzji, warunków zabudowy. Przepis art. 50 ust. 2 u.p.z.p. stosuje się odpowiednio.

Przepis art. 50 ust. 2 u.p.z.p. w zw. z art. 59 ust. 1 u.p.z.p. przewiduje, że nie wymagają wydania decyzji o warunkach zabudowy roboty budowlane:

- polegające na remoncie, montażu lub przebudowie, jeżeli nie powodują zmiany sposobu zagospodarowania terenu i użytkowania obiektu budowlanego oraz nie zmieniają jego formy architektonicznej, a także nie są zaliczone do przedsięwzięć wymagających przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska, albo
- niewymagające pozwolenia na budowę.

Z przywołanych przepisów art. 4 ust 1 i 2 u.p.z.p. oraz art. 59 ust. 1 u.p.z.p. wynika, że podstawowym instrumentem prawnym kształtowania przestrzeni jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Oprócz ustalenia przeznaczenia terenu i rozmieszczenia inwestycji celu publicznego rozstrzyga on o sposobie zagospodarowania i warunkach zabudowy terenu (art. 4 ust. 1 u.p.z.p.). W przypadku braku planu miejscowego gmina zasadniczo nie rozstrzyga o przeznaczeniu obszarów, natomiast funkcję aktu określającego sposób zagospodarowania i warunki zabudowy terenu, którego dotyczy zamierzona inwestycja, przejmują decyzje administracyjne (art. 4 ust. 2 u.p.z.p.). Są to decyzja o warunkach zabudowy oraz decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (tak: *Z. Niewiadomski (red.), Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne. Komentarz. Wyd. 12, Warszawa 2021 – komentarz do art. 59 u.p.z.p.*). W związku z powyższym należy stwierdzić, że obowiązywanie dla danego terenu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wyklucza wydanie dla tego terenu decyzji o warunkach zabudowy.

Jak wynika z treści protokołu posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 09.06.2021 r. dla działki nr 287/36 przy ul. Sportowej od 2001 r. obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który nie dopuszczał zabudowy mieszkaniowej. Wyrokiem z dnia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu uchylono plan miejscowy we wrześniu 2019 r.

W związku z powyższym Burmistrz Miasta Złotowa, prawidłowo odmawiał wydania decyzji o warunkach zabudowy dla działki nr 287/36 przy ul. Sportowej w czasie gdy dla ww. terenu obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Zarzut, że uzyskanie przez skarżącego decyzji o warunkach zabudowy dla działki nr 287/36 przy ul. Sportowej trwało kilka lat po uchyleniu planu miejscowego i naruszyło interes skarżącego nie jest zasadny.

Jak wynika z treści protokołu posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 09.06.2021 r. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 287/36 przy ul. Sportowej został uchylony wyrokiem z dnia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu we wrześniu 2019 r. Pan Arkadiusz Janczewski o ustalenie warunków zabudowy dla działki nr 287/36 przy ul. Sportowej wystąpił wnioskiem z dnia 31.01.2020 r. (data wpływu 03.02.2020 r.). Przedmiotowy wniosek wymagał uzupełnienia, do czego wnioskodawca został wezwany przez Burmistrza pismem z dnia 05.02.2020 r., znak GPIK-DWZ.6730.9.2020. Wnioskodawca uzupełnił wniosek pismem z dnia 05.03.2020 r.

Z uwagi na brak możliwości ustalenia warunków zabudowy dla budynku o funkcjach

i parametrach wskazanych w pierwotnym wniosku Burmistrz Miasta Złotowa poinformował o tym Pana Arkadiusza Janczewskiego pismem z dnia 30.04.2020 r., znak GPiK-DWZ.6730.9.2020, co wynikało z przeprowadzonej analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu w zakresie warunków o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 1-5 u.p.z.p.

Przepis ten głosi, że wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku łącznego spełnienia następujących warunków:

1. co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu;
2. teren ma dostęp do drogi publicznej;
3. istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego;
4. teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy z dnia 07.07.1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, o której mowa w art. 88 ust. 1 u.p.z.p.;
5. decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi;

Przeszkodą dla uwzględnienia wniosku była wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej oraz wysokości do górnej kalenicy dla zamierzonego budynku wynosząca do 16 m w sytuacji gdy średnia wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej w obszarze analizowanym wynosi 4,18 m a także zbyt wysoki maksymalny współczynnik powierzchni nowej zabudowy wynoszący 39,72% w sytuacji gdy średni wskaźnik dla terenów zabudowanych w obszarze analizowanym wynosi 29%, zbyt duża szerokość elewacji frontowej od 40 do 60 m w sytuacji gdy średnia szerokość elewacji frontowej w obszarze analizowanym wynosi 21,94 m, brak kontynuacji funkcji zabudowy. Burmistrz Miasta Złotowa wskazał na możliwość zmiany wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

Pismem z dnia 15.05.2020 r. (data wpływu 18.05.2020), Pan Arkadiusz Janczewski dokonał modyfikacji wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

Pismem z dnia 06.07.2020 r., znak GPiK-DWZ.6730.9.2020 Burmistrz Miasta Złotowa wezwał Pana Arkadiusza Janczewskiego do uzupełnienia wniosku, a następnie pismem z dnia 27.07.2020 r. znak GPiK-DWZ.6730.9.2020 Burmistrz Miasta Złotowa pozostawił wniosek bez rozpoznania z uwagi na jego nieuzupełnienie w terminie.

Pismem z dnia 30.07.2020 r. (data wpływu 31.07.2020), Pan Arkadiusz Janczewski uzupełnił wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy zgodnie z wezwaniem Burmistrza Miasta Złotowa z dnia 06.07.2020 r. wnosząc jednocześnie o przywrócenie terminu do uzupełnienia wniosku.

Postanowieniem z dnia 06.08.2020 r. znak GPiK-DWZ.6730.9.2020 Burmistrz Miasta Złotowa przywrócił skarżącemu termin do uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

RADCA PRAWNY
Radosław Kilar
BdP-209

Pismem z dnia 15.09.2020 r. (data wpływu 17.09.2020), Pan Arkadiusz Janczewski dokonał kolejnej modyfikacji wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy zmieniając koncepcję z budowy jednego budynku na budowę dwóch budynków.

Nie zostały zgłoszone żadne uwagi do przygotowanych przez Burmistrza Miasta Złotowa projektów decyzji o warunkach zabudowy z dnia 08.10.2020 r., 26.10.2020 r. i 29.10.2020 r.

W dniu 05.11.2020 r. Burmistrz Miasta Złotowa wydał decyzję o warunkach zabudowy, znak GPiK-DWZ.6730.9.2020.

Zarzut, że uzyskanie przez skarżącego decyzji o warunkach zabudowy dla działki nr 287/36 przy ul. Sportowej trwało kilka lat po uchyleniu planu miejscowego nie jest zasadny. Opisany wyżej przebieg postępowania w przedmiocie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla działki nr 287/36 przy ul. Sportowej wskazuje, że decyzję tę wydano w okresie ponad 10 miesięcy od dnia złożenia wniosku i w okresie około 14 miesięcy od dnia uchylenia planu miejscowego przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu.

Czas rozpatrywania wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy wyniósł ponad 10 miesięcy ponieważ wniosek o wydanie warunków zabudowy wymagał uzupełnienia, gdyż nie był kompletny, a następnie przeprowadzona analiza funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu wskazywała, że nie wszystkie żądania wskazane we wniosku mogą być uwzględnione co wiązało się z modyfikacją żądania przez Pana Arkadiusza Janczewskiego. Następnie wskutek dokonanej zmiany żądania pojawiła się ponownie potrzeba uzupełnienia wniosku, przy czym doszło do uchybienia przez skarżącego terminu do dokonania tej czynności i konieczne było przywrócenie skarżącemu terminu do uzupełnienia wniosku. Nadto po uzupełnieniu wniosku skarżący dokonał kolejnej modyfikacji wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy zmieniając koncepcję z budowy jednego budynku na budowę dwóch budynków.

Zarzut, że procedura uchwalania planu miejscowego została przeprowadzona niezgodnie z prawem nie jest zasadny pod adresem Burmistrza Miasta Złotowa Pana Adama Pulita. Jak wynika z treści protokołu posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 09.06.2021 r. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 287/36 przy ul. Sportowej obowiązywał od 2001 r. W okresie, w którym sporządzano wskazany plan miejscowy Pan Adam Pulit nie był Burmistrzem Miasta Złotowa.

Mając na uwadze powyższe tezy postawione na wstępie są uzasadnione.

Niniejsza opinia prawna jest zgodna z prawem.

Kancelaria Radcy Prawnego
Radostaw Kula
ul. Wój. Polskiego 1-1A/11 61-700 ZŁOTÓW
NIP 7671476389 REGON 972079088

RADCA PRAWNY
Radostaw Kula
BdP - 209

Uchwała nr
Rady Miejskiej w Złotowie z dnia

w sprawie skargi złożonej przez Pana Arkadiusza Janczewskiego na działanie Burmistrza Miasta Złotowa w zakresie procedury i sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Złotowa wniosku złożonego Pana Arkadiusza Janczewskiego o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z dopuszczeniem usług w parterze oraz garażu podziemnego na działce numer 287/36 przy ul. Sportowej (znak GPK.DWZ.6730.9.2020).

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z późn. zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1834), art. 227 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1491, poz. 2052 i poz. 2320) oraz § 49a i § 49g ust. 4 Statutu Gminy Miasto Złotów stanowiącego załącznik do uchwały nr VI/34/03 Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 27 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasto Złotów (tekst jednolity Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2019 r. poz. 15 z późn. zm.: Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2020 r. poz. 3628) Rada Miejska w Złotowie uchwała co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana Arkadiusza Janczewskiego z dnia 20 kwietnia 2021 r. na działanie Burmistrza Miasta Złotowa w zakresie procedury i sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Złotowa wniosku złożonego przez Pana Arkadiusza Janczewskiego o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z dopuszczeniem usług w parterze oraz garażu podziemnego na działce numer 287/36 przy ul. Sportowej (znak GPK.DWZ.6730.9.2020) oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie w przedmiotowej sprawie z dnia, Rada Miejska w Złotowie uznaje skargę za bezzasadną w całości.

§ 2. Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie z dnia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Na podstawie art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego zobowiązuje Przewodniczącą Rady Miejskiej do wykonania uchwały, w tym do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodniczący Rady Miejskiej
Jakub Pieniążkowski

Projekt uchwały jest zgodny z prawem

Kancelaria Radcy Prawnego
Radca Prawny
ul. Wój. Poleśkiego 14-1411 61-400 ZŁOTÓW
NIP 7671475939 REGON 1427175968

RADCA PRAWNY

Radosław Kilar
Radosław Kilar
BdP - 209

Uzasadnienie

W dniu 27 kwietnia 2021 r. wpłynęła skarga Pana Arkadiusza Janczewskiego z dnia 20.04.2021 r. na działania Burmistrza Miasta Złotowa Pana Adama Pulita m.in. w zakresie nieprawidłowości wobec procedury i sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Złotowa wniosku złożonego przez Pana Arkadiusza Janczewskiego o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z dopuszczeniem usług w parterze oraz garażu podziemnego na działce numer 287/36 przy ul. Sportowej (znak GPK.DWZ.6730.9.2020).

W złożonej skardze Pan Arkadiusz Janczewski wskazał, że w sprawie działki po byłej Gorzelni, której był właścicielem przez około 10 lat, za każdym razem gdy składał wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy uzyskiwał decyzję odmowną. Dopiero po uchynieniu planu zagospodarowania przestrzennego wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego możliwe było uzyskanie przez skarżącego decyzji o warunkach zabudowy. Zdaniem skarżącego trwało to kilka lat i naruszyło interes skarżącego. W skardze zarzucono także, że procedura uchwalania planu miejscowego została przeprowadzona niezgodnie z prawem.

Przewodniczący Rady Miejskiej w dniu 6 maja 2021 r. pismem znak ORM.0004.39.2021 na podstawie art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z późn. zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1834) oraz § 49a Statutu Gminy Miasto Złotów stanowiącego załącznik do uchwały nr VI/34/03 Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 27 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasto Złotów (tekst jednolity Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2019 r. poz. 15 z późn. zm.: Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2020 r. poz. 3628) przekazał celem wstępnego rozpatrzenia skargę Pana Arkadiusza Janczewskiego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie.

Pismem z dnia 26 maja 2021 r. znak O-RM.0012.5.7.2021 Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie poinformował Burmistrza Miasta Złotowa o terminie posiedzenia komisji w sprawie skargi Pana Arkadiusza Janczewskiego wyznaczonym na dzień 9 czerwca 2021 r., godzina 14:30 w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Złotowie, które zaplanowano w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej oraz zwrócił się o obecność na posiedzeniu pracowników merytorycznych oraz zaprosił na posiedzenie Burmistrza Miasta Złotowa, jak również zwrócił się o udostępnienie dokumentacji spraw objętych skargą.

Pismem z dnia 26 maja 2021 r. znak O-RM.0012.5.7.2021 Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie poinformował Pana Arkadiusza Janczewskiego o terminie posiedzenia komisji w sprawie skargi Pana Arkadiusza Janczewskiego wyznaczonym na dzień 9 czerwca 2021 r., godzina 14:30 w sali sesyjnej Urzędu Miejskiego w Złotowie, które zaplanowano w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej zapraszając do wzięcia udziału w posiedzeniu. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie poinformował

również Skarżącego, iż zgodnie z § 49g ust. 4 Statutu Gminy Miasto Złotów stanowiącego załącznik do uchwały nr VI/34/03 Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 27 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasto Złotów (tekst jednolity Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2019 r. poz. 15 z późn. zm.: Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2020 r. poz. 3628) ostateczną decyzję w sprawie skargi, wniosku lub petycji podejmuje Rada Miejska w formie uchwały. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie wskazał, że Rada Miejska pracuje na sesjach, a najbliższa sesja odbędzie się w dniu 30 czerwca 2021 r. w związku z czym rozpatrzenie skargi tj. podjęcie uchwały w tej sprawie nie może nastąpić w terminie określonym w art. 237 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1491, poz. 2052 i poz. 2320) czyli w ciągu miesiąca od dnia wpływu skargi do Biura Rady Miejskiej. Tym samym jako termin rozpatrzenia skargi przez Radę Miejską w Złotowie wskazano dzień 30 czerwca 2021 r.

W dniu 9 czerwca 2021 r. w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie, którego przebieg utrwalono w protokole.

Pismem z dnia 30 lipca 2021 r. znak O-RM.0012.5.7.2021 Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie poinformował Pana Arkadiusza Janczewskiego, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie nie opracowała jeszcze stanowiska względem skargi, które zostanie przedstawione Radzie Miejskiej w Złotowie wraz z projektem uchwały w tej sprawie. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie poinformował również Skarżącego, iż zgodnie z § 49g ust. 4 Statutu Gminy Miasto Złotów stanowiącego załącznik do uchwały nr VI/34/03 Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 27 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasto Złotów (tekst jednolity Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2019 r. poz. 15 z późn. zm.: Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2020 r. poz. 3628) ostateczną decyzję w sprawie skargi, wniosku lub petycji podejmuje Rada Miejska w formie uchwały. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie wskazał, że Rada Miejska pracuje na sesjach, a najbliższa sesja odbędzie się w dniu 25 sierpnia 2021 r. w związku z czym rozpatrzenie skargi tj. podjęcie uchwały w tej sprawie nie może nastąpić w terminie określonym w art. 237 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1491, poz. 2052 i poz. 2320) czyli w ciągu miesiąca od dnia wpływu skargi do Biura Rady Miejskiej. Tym samym jako termin rozpatrzenia skargi przez Radę Miejską w Złotowie wskazano dzień 25 sierpnia 2021 r.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2021 r. znak O-RM.0012.5.7.2021 Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie poinformował Pana Arkadiusza Janczewskiego, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie nie opracowała jeszcze stanowiska względem skargi, które zostanie przedstawione Radzie Miejskiej w Złotowie wraz z projektem uchwały w tej sprawie. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie poinformował również Skarżącego, iż zgodnie z § 49g ust. 4 Statutu Gminy Miasto Złotów stanowiącego załącznik do uchwały nr VI/34/03

Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 27 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasto Złotów (tekst jednolity Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2019 r. poz. 15 z późn. zm.: Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2020 r. poz. 3628) ostateczną decyzję w sprawie skargi, wniosku lub petycji podejmuje Rada Miejska w formie uchwały. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie wskazał, że Rada Miejska pracuje na sesjach, a najbliższa sesja odbędzie się w dniu 29 września 2021 r. w związku z czym rozpatrzenie skargi tj. podjęcie uchwały w tej sprawie nie może nastąpić w terminie określonym w art. 237 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1491, poz. 2052 i poz. 2320) czyli w ciągu miesiąca od dnia wpływu skargi do Biura Rady Miejskiej. Tym samym jako termin rozpatrzenia skargi przez Radę Miejską w Złotowie wskazano dzień 29 września 2021 r.

Pismem z dnia 5 października 2021 r. znak O-RM.0012.5.7.2021 Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie poinformował Pana Arkadiusza Janczewskiego, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie nie opracowała jeszcze stanowiska względem skargi, które zostanie przedstawione Radzie Miejskiej w Złotowie wraz z projektem uchwały w tej sprawie. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie poinformował również Skarżącego, iż zgodnie z § 49g ust. 4 Statutu Gminy Miasto Złotów stanowiącego załącznik do uchwały nr VI/34/03 Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 27 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasto Złotów (tekst jednolity Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2019 r. poz. 15 z późn. zm.: Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2020 r. poz. 3628) ostateczną decyzję w sprawie skargi, wniosku lub petycji podejmuje Rada Miejska w formie uchwały. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie wskazał, że Rada Miejska pracuje na sesjach, a najbliższa sesja odbędzie się w dniu 27 października 2021 r. w związku z czym rozpatrzenie skargi tj. podjęcie uchwały w tej sprawie nie może nastąpić w terminie określonym w art. 237 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1491, poz. 2052 i poz. 2320) czyli w ciągu miesiąca od dnia wpływu skargi do Biura Rady Miejskiej. Tym samym jako termin rozpatrzenia skargi przez Radę Miejską w Złotowie wskazano dzień 27 października 2021 r.

Skarga Pana Arkadiusza Janczewskiego na działania Burmistrza Miasta Złotowa w zakresie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego nieruchomości położone przy ul. Wioślarskiej i ul. Partyzantów procedury i sposobu rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Złotowa wniosku złożonego przez A. Janczewskiego o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z dopuszczeniem usług w parterze oraz garażu podziemnego na działce numer 287/36 przy ul. Sportowej (znak GPiK.DWZ.6730.9.2020) jest bezzasadna w całości.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 784, poz. 922 i poz. 1873) ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu

publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Natomiast na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 784, poz. 922 i poz. 1873) w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przy czym:

- lokalizację inwestycji celu publicznego ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego;
- sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla innych inwestycji ustala się w drodze decyzji o warunkach zabudowy.

Na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 784, poz. 922 i poz. 1873) zmiana zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego, polegająca na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, a także zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, z zastrzeżeniem art. 50 ust. 1 i art. 86 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 784, poz. 922 i poz. 1873) wymaga ustalenia, w drodze decyzji, warunków zabudowy. Przepis art. 50 ust. 2 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 784, poz. 922 i poz. 1873) stosuje się odpowiednio.

Przepis art. 50 ust. 2 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 784, poz. 922 i poz. 1873) w zw. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 784, poz. 922 i poz. 1873) przewiduje, że nie wymagają wydania decyzji o warunkach zabudowy roboty budowlane:

- polegające na remoncie, montażu lub przebudowie, jeżeli nie powodują zmiany sposobu zagospodarowania terenu i użytkowania obiektu budowlanego oraz nie zmieniają jego formy architektonicznej, a także nie są zaliczone do przedsięwzięć wymagających przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska, albo
- niewymagające pozwolenia na budowę.

Z przywołanych przepisów art. 4 ust 1 i 2 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 784, poz. 922 i poz. 1873) oraz art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 784, poz. 922 i poz. 1873) wynika, że podstawowym instrumentem prawnym kształtowania przestrzeni jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Oprócz ustalenia przeznaczenia terenu i rozmieszczenia inwestycji celu publicznego rozstrzyga on o sposobie zagospodarowania i warunkach zabudowy terenu (art.

4 ust. 1 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 784, poz. 922 i poz. 1873). W przypadku braku planu miejscowego gmina zasadniczo nie rozstrzyga o przeznaczeniu obszarów, natomiast funkcję aktu określającego sposób zagospodarowania i warunki zabudowy terenu, którego dotyczy zamierzona inwestycja, przejmują decyzje administracyjne (art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 784, poz. 922 i poz. 1873). Są to decyzja o warunkach zabudowy oraz decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (*tak: Z. Niewiadomski (red.), Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne. Komentarz. Wyd. 12, Warszawa 2021 – komentarz do art. 59 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 784, poz. 922 i poz. 1873*). W związku z powyższym należy stwierdzić, że obowiązywanie dla danego terenu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wyklucza wydanie dla tego terenu decyzji o warunkach zabudowy.

Dla działki nr 287/36 przy ul. Sportowej od 2001 r. obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który nie dopuszczał zabudowy mieszkaniowej. Wyrokiem z dnia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu uchylono plan miejscowy we wrześniu 2019 r.

W związku z powyższym Burmistrz Miasta Złotowa, prawidłowo odmawiał wydania decyzji o warunkach zabudowy dla działki nr 287/36 przy ul. Sportowej w czasie gdy dla tego terenu obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Zarzut, że uzyskanie przez skarżącego decyzji o warunkach zabudowy dla działki nr 287/36 przy ul. Sportowej trwało kilka lat po uchyleniu planu miejscowego i naruszyło interes skarżącego nie jest zasadny.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 287/36 przy ul. Sportowej został uchylony wyrokiem z dnia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu we wrześniu 2019 r. Pan Arkadiusz Janczewski o ustalenie warunków zabudowy dla działki nr 287/36 przy ul. Sportowej wystąpił wnioskiem z dnia 31 stycznia 2020 r. (data wpływu 3 lutego 2020 r.). Przedmiotowy wniosek wymagał uzupełnienia, do czego wnioskodawca został wezwany przez Burmistrza pismem z dnia 5 lutego 2020 r., znak GPlK-DWZ.6730.9.2020. Wnioskodawca uzupełnił wniosek pismem z dnia 5 marca 2020 r.

Z uwagi na brak możliwości ustalenia warunków zabudowy dla budynku o funkcjach i parametrach wskazanych w pierwotnym wniosku Burmistrz Miasta Złotowa poinformował o tym Pana Arkadiusza Janczewskiego pismem z dnia 30 kwietnia 2020 r., znak GPlK-DWZ.6730.9.2020, co wynikało z przeprowadzonej analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu w zakresie warunków o których mowa w art. 61 ust. 1 pkt 1-5 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 784, poz. 922 i poz. 1873).

Przepis ten głosi, że wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku łącznego spełnienia następujących warunków:

1. co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu;
2. teren ma dostęp do drogi publicznej;
3. istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego;
4. teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy z dnia 07.07.1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, o której mowa w art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 784, poz. 922 i poz. 1873);
5. decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi;

Przeszkodą dla uwzględnienia wniosku była wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej oraz wysokości do górnej kalenicy dla zamierzonego budynku wynosząca do 16 m w sytuacji gdy średnia wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej w obszarze analizowanym wynosi 4,18 m a także zbyt wysoki maksymalny współczynnik powierzchni nowej zabudowy wynoszący 39,72% w sytuacji gdy średni wskaźnik dla terenów zabudowanych w obszarze analizowanym wynosi 29%, zbyt duża szerokość elewacji frontowej od 40 do 60 m w sytuacji gdy średnia szerokość elewacji frontowej w obszarze analizowanym wynosi 21,94 m, brak kontynuacji funkcji zabudowy. Burmistrz Miasta Złotowa wskazał na możliwość zmiany wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

Pismem z dnia 15 maja 2020 r. (data wpływu 18 maja 2020), Pan Arkadiusz Janczewski dokonał modyfikacji wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

Pismem z dnia 6 lipca 2020 r., znak GPiK-DWZ.6730.9.2020 Burmistrz Miasta Złotowa wezwał Pana Arkadiusza Janczewskiego do uzupełnienia wniosku, a następnie pismem z dnia 27 lipca 2020 r. znak GPiK-DWZ.6730.9.2020 Burmistrz Miasta Złotowa pozostawił wniosek bez rozpoznania z uwagi na jego nieuzupełnienie w terminie.

Pismem z dnia 30 lipca 2020 r. (data wpływu 31 lipca 2020), Pan Arkadiusz Janczewski uzupełnił wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy zgodnie z wezwaniem Burmistrza Miasta Złotowa z dnia 6 lipca 2020 r. wnosząc jednocześnie o przywrócenie terminu do uzupełnienia wniosku.

Postanowieniem z dnia 6 sierpnia 2020 r. znak GPiK-DWZ.6730.9.2020 Burmistrz Miasta Złotowa przywrócił skarżącemu termin do uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

Pismem z dnia 15 września 2020 r. (data wpływu 17 września 2020), Pan Arkadiusz Janczewski dokonał kolejnej modyfikacji wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy zmieniając koncepcję z budowy jednego budynku na budowę dwóch budynków.

RADCA PRAWNY
Radostaw Kilar
BdP - 209

Nie zostały zgłoszone żadne uwagi do przygotowanych przez Burmistrza Miasta Złotowa projektów decyzji o warunkach zabudowy z dnia 08 października 2020 r., 26 października 2020 r. i 29 października 2020 r.

W dniu 5 listopada 2020 r. Burmistrz Miasta Złotowa wydał decyzję o warunkach zabudowy, znak GPiK-DWZ.6730.9.2020.

Zarzut skargi, że procedura uchwalania planu miejscowego została przeprowadzona niezgodnie z prawem nie jest zasadny pod adresem Burmistrza Miasta Złotowa Pana Adama Pulita. Jak wynika z treści protokołu posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 09.06.2021 r. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 287/36 przy ul. Sportowej obowiązywał od 2001 r. W okresie, w którym sporządzano wskazany plan miejscowy Pan Adam Pulit nie był Burmistrzem Miasta Złotowa.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 z późn. zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1834) do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy. Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1491, poz. 2052 i poz. 2320) jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy.

Na podstawie art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1491, poz. 2052 i poz. 2320) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Brak jest podstaw do uznania zasadności skargi w świetle treści art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1491, poz. 2052 i poz. 2320). Burmistrz Miasta Złotowa, prawidłowo odmawiał wydania decyzji o warunkach zabudowy dla działki nr 287/36 przy ul. Sportowej w czasie gdy dla tego terenu obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zarzut, że uzyskanie przez skarżącego decyzji o warunkach zabudowy dla działki nr 287/36 przy ul. Sportowej trwało kilka lat po uchyleniu planu miejscowego nie jest zasadny. Opisany wyżej przebieg postępowania w przedmiocie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla działki nr 287/36 przy ul. Sportowej wskazuje, że decyzję tę wydano w okresie ponad 10 miesięcy od dnia złożenia wniosku i w okresie około 14 miesięcy od dnia uchylenia planu miejscowego przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu co wynikało z konieczności uzupełnienia wniosku, która wystąpiła dwukrotnie w toku postępowania przy czym w toku sprawy doszło do uchybienia przez skarżącego terminu do dokonania czynności uzupełnienia wniosku i konieczne było

przywrócenie skarżącemu terminu do uzupełnienia wniosku, z dokonania modyfikacji żądania w sytuacji w której przeprowadzona analiza funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu wskazywała, że nie wszystkie żądania wskazane we wniosku mogą być uwzględnione, a także z modyfikacji wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy poprzez zmianę koncepcji z budowy jednego budynku na budowę dwóch budynków. W zakresie niezgodności z prawem procedury uchwalania planu miejscowego, który uchylony został przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu należy natomiast zauważyć, że plan ten obowiązywał od 2001 r. i w okresie, w którym sporządzano wskazany plan miejscowy Pan Adam Pulit nie był Burmistrzem Miasta Złotowa.

Z powyższych względów podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Przewodniczący Rady Miejskiej
Jakub Pieniżkowski

Projekt uchwały jest zgodny z prawem

Kancelaria Radcy Prawnego
Radosław Kilar
ul. Wojsk. Polskiego 1-1A/11 77-400 ZŁOTÓW
NIP 7671476389 REGON 572079688

RADCA PRAWNY
Radosław Kilar
BdP - 209